

Helyi Választási Iroda
7030 Paks, Dózsa Gy. u. 55-61
Tel: 75/500-533
E-mail: jegyzo@paks.hu

Paks, 2017. augusztus 1.
Szám: I. 8462-2/2017.

Tárgy: helyi népszavazás kezdeményezés elutasítása

HATÁROZAT

A Medveczki Zoltán (2628 Szob, Malomvölgy Telep 050 hrsz.) által a Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

A Helyi választás Iroda Vezetője az

1. Akarja-e Ön helyi rendelet írja elő, hogy egészségügyileg indokolt esetben – Pakson- az MRI, a CT, az EKG, a szív ultrahang, a 4D ultrahang térítésmentesen egy héten belül helyben álljon minden paksi állandó vagy ideiglenese lakással bejelentett állampolgár rendelkezésére?
2. Akarja- e Ön helyi rendelet írja elő, hogy Pakson minden óvodának és általános iskolának legyen minimum fél hektáros bemutató biokertje?
3. Akarja-e Ön helyi rendelet írja elő, hogy Paks város lakóinak részére télen-nyáron egy ingyenes meleg vizű strand álljon rendelkezésre?
4. Akarja-e Ön, hogy a terrorveszély kiküszöbölése érdekében helyi rendelet tiltsa a migránsok tartózkodását, letelepedését Pakson – beleértve a letelepedési kötvényeseket is?
5. Akarja-e Ön, hogy Paks város képviselőtestülete egy közalapítványt hozzon létre „Kórházat Paksnak” – névvel?

kérdéseket tartalmazó ajánló ívek hitelesítésére irányuló kezdeményezést elutasítja, a kérdéseket nem terjeszti a Helyi Választási Bizottság elé.

Elrendeli a határozatnak a paks.hu honlapon és polgármesteri hivatal hirdető tábláján történő közzétételét.

A Helyi Választási Iroda vezetőjének döntése ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi Választási Bizottságnak napirendre kell tűzni.

I n d o k o l á s

A Medveczki Zoltán 2017. július 28. napján 5 aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Helyi Választási Bizottságnak hitelesítés céljából.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 40.§ kimondja:

„ (1) Ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé. Az elutasító határozat tartalmára és közlésére a Ve. 46. §, 47. §, 48. § (3) bekezdése és 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.

(3) Ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.”

A Választási Iroda Vezetője megvizsgálta a kezdeményező jogosultságát és megállapította, hogy - figyelemmel a Nsztv. 36. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra – az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

„(1) **A szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.**”


„(3) **A magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal.** A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.”

Jelen esetben erre nem került sor, van ugyan a minta ívekhez becsatolva egy „megbízás”, amely azonban nem tartalmazza azt, hogy a „megbízott” kérdést nyújtott volna be a Választási Bizottsághoz.

Előzőekre tekintettel nem került sor szabályszerű kérdés/kezdeményezés benyújtására, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom a Nsztv. 40.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva, a Nsztv. 36.§ (1) és (3) bekezdésén a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alapján hoztam. A határozat elleni jogorvoslatot a Nsztv. 40.§ (2) bekezdése zárja ki.




dr. Blazsek Balázs
címetes főjegyző
HVI vezető