

**Paks Város Önkormányzata Képviselő - testülete**  
**2018. március 13-i ülésének**  
**6. napirendi pontja**

**Tárgy:** A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi vélemények elfogadása (Tehermentesítő út)

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság  
Városépítő Bizottság

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 186/2018. (XI.14.) Kt. számú határozatával döntött a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan (tehermentesítő út nyomvonalának módosítása).

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) és a 73/2013. (V.28.) határozattal elfogadott Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzatnak (továbbiakban: Partnerségi szabályzat) megfelelően – a teljes körű nyilvánosság biztosításának érdekében – az önkormányzat **2019. február 8-án** felhívásban tájékoztatta a partnereket, lehetővé téve számukra, hogy **2019. február 27-ig** benyújtott írásbeli kérelemmel, illetve vélemény, javaslat, észrevétel megküldésével a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos eljárásban partnerként jelentkezhessek be. A rendeletnek megfelelően a lakossági fórum **2019. február 19-én** megtartásra került.

A véleményezési határidők lejárta után jegyzőkönyv készült (1. számú melléklet: Partnerségi jegyzőkönyv) a partnerségi egyeztetésről. A lakossági fórumon elhangzott kérdések helyben megválaszolásra kerültek. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az eljárásba a megadott határidőn belül az kik jelentkeztek be.

Az alábbiak tartalmazzák a bejelentkezettek listáját, valamint a beérkezett észrevételek, javaslatok és vélemények rövid összefoglalóját. (A beérkezett észrevételek, javaslatok és vélemények a Partnerségi jegyzőkönyvben - 1. sz. melléklet - tekinthetők meg)

Azon Partnerek, akik a megadott határidőig a véleményezési eljárásba nem jelentkeztek be, az eljárás további szakaszaiban nem vehetnek részt. A bejelentkezett Partnerek esetében a polgármester a települési főépítész bevonásával döntött az eljárásban résztvevők köréről.

Az eljárás partnerségi szakasza lezárult. A Rendelet 42. § (1) bekezdése szerint a beérkezett partnerségi vélemények alapján a képviselő-testületnek kell döntenie a vélemények

elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról. A vélemények el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A partnerségi jegyzőkönyv alapján a polgármester a főépítész véleményének figyelembevételével az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kugli József bejelentkezőt **Partnernek tekinti.**

Kugli József észrevételeivel kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Kugli József javaslatát további megfontolás tárgyává teszi. Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja a javaslattal kapcsolatos lehetséges megoldásokat, melyeket egyeztet az eljárásba már bejelentkezett Partnerekkel és az esetleges módosítással érintettek körével. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja.**

2. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Eigemann-Műhelyi János bejelentkezőt **Partnernek tekinti.**

Dr. Eigemann-Műhelyi János javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Dr. Eigemann-Műhelyi János javaslatát további megfontolás tárgyává teszi. Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja a javaslattal kapcsolatos lehetséges megoldásokat, melyeket egyeztet az eljárásba már bejelentkezett Partnerekkel és az esetleges módosítással érintettek körével. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja.**

3. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Osztermayer László bejelentkezőt **Partnernek tekinti.**

Osztermayer László véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Osztermayer László véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása:** A javaslat nem támogatható, mert a védőtávolságot jogszabály írja elő.

4. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kiss Andor bejelentkezőt **Partnernek tekinti.**

Kiss Andor véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja Kiss Andor véleményét. A vélemény **további vizsgálatát elfogadja.**

5. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Fejes István Béláné bejelentkezőt **Partnernek tekinti.**

Fejes István Béláné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Fejes István Béláné véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása:** A javaslat nem támogatható, mert az kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

6. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kitanics Géza bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kitanics Géza javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Kitanics Géza véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, az első számú dűlő beépültsége, belterületi közelsége okán nem tekinthető ideális nyomvonal helyszínnek, valamint a 3. dűlő sem tekinthető opciónak.

7. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kitanics Gézáné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kitanics Gézáné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Kitanics Gézáné véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, és a 3. dűlő nem tekinthető ideális nyomvonal helyszínnek.

8. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Szűcs András bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Dr. Szűcs András javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Dr. Szűcs András véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként.

9. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Szűcsné Kitanics Tímea bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Dr. Szűcsné Kitanics Tímea javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Dr. Szűcsné Kitanics Tímea véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként.

10. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kató Balázs bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kató Balázs javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az út tervezésének feladata. A beérkezett észrevétel nyilvántartásra kerül. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja**.

11. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Baros Melinda bejelentkezőt **nem tekinti Partnernek**.  
Baros Melinda feltett kérdései nem a jelen eljárásban szereplő nyomvonal módosításhoz kapcsolódnak. Részére a tájékoztatást az Önkormányzat megadja.

12. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Fritz Mihály bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező egyetért a meglévő épületek megkímélésével; egyéb észrevételt nem tesz.

13. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Wenhardt János bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Wenhardt János hozzászólásával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Wenhardt János véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A telekosztás az útépitési folyamat velejárója.

14. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Krausz Nándor bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Krausz Nándor véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Krausz Nándor véleménye nyilvántartásba került. Krausz Nándor véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon fog megtörténni.

15. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Tóth János bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja Tóth János véleményét. A vélemény **tovább-vizsgálatát elfogadja**.

16. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Weisz János és Weisz Jánosné bejelentkezőket **Partnernek tekinti**.

Weisz János és Weisz Jánosné véleménye nyilvántartásba került, véleményük további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon fog megtörténni.

17. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Metzger Zsolt bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Metzger Zsolt javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Metzger Zsolt véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert a Gesztenyés út nem használható gyorsforgalmú útként, illetve a kék nyomvonal kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

18. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Heiszler István bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező észrevételt nem tett.

19. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Péri Zsolt és Péri Zsoltné bejelentkezőket **Partnernek tekinti**.

Péri Zsolt és Péri Zsoltné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Az autópálya használatára irányuló javaslat szakmailag nem támogatható. Péri Zsolt és Péri Zsoltné autópálya használatra vonatkozó véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja, míg a további észrevételeket a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

20. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Árki József bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Árki József javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Az autópálya használatára irányuló javaslat szakmailag nem támogatható. Árki József autópálya használatra vonatkozó véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja, míg a további észrevételeket a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

21. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kern Józsefné bejelentkezőt **nem tekinti Partnernek**.

Kern Józsefné telke nem érintett az elkerülőút nyomvonalának kapcsán.

22. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Pfeffer Istvánné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Pfeffer Istvánné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Pfeffer Istvánné véleményét a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

23. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Pfeffer István bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Pfeffer István véleményét a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

24. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: Az előkészítő alternatívák vizsgálata alapján a Főépítész az előterjesztett változatot tartja továbbra is támogatandónak, és a közösség szempontjából előnyösnek. Az elkerülhetetlen érdeksérelmek rendezésére a kártalanítási eljárás folyamán lesz lehetőség.

25. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Till Ferenc bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Till Ferenc javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Till Ferenc véleményének további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert a kék nyomvonal kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

26. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Sáfrány Józsefné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Sáfrány Józsefné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Sáfrány Józsefné véleményét **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: Sáfrány Józsefné a jelenleg hatályos nyomvonalat tartja megfelelőnek. A Képviselő-testület a végső döntésében dönthet arról, hogy a módosítást elfogadja-e, vagy annak elutasításával a hatályos nyomvonal marad továbbra is.

27. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Klein Vilmos bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Klein Vilmos javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Klein Vilmos véleményét **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: Klein Vilmos a jelenleg hatályos nyomvonalat tartja megfelelőnek. A Képviselő-testület a végső döntésében dönthet arról, hogy a módosítást elfogadja-e, vagy annak elutasításával a hatályos nyomvonal marad továbbra is.

28. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Plézer Zsolt bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Plézer Zsolt javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

A beérkezett javaslat további vizsgálatát **elutasításra** javasolja.

Az **elutasítás indoklása**: Az autópálya használatára szóló javaslat szakmailag nem kivitelezhető. A javasolt nyomvonal előnytelen változatot jelent. A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az úttervezés feladata, ezen észrevételét nyilvántartjuk.

29. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Horváthné Balogh Mária bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező további észrevételt nem tett.

30. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Bárányos Krisztián bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező további észrevételt nem tett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozatokat fogadja el.

Továbbá ezúton tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés 2. sz. mellékleteként csatolt aláírásgyűjtésről, amely a korábban elfogadott 1. számú nyomvonalat támogatja.

#### **Határozati javaslat:**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi vélemények elfogadása (Tehermentesítő út)” című napirendi pontot megtárgyalta és az alábbi döntéseket hozta:

1. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kugli József bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kugli József észrevételeivel kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Kugli József javaslatát további megfontolás tárgyává teszi. Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja a javaslattal kapcsolatos lehetséges megoldásokat, melyeket egyeztet az eljárásba már bejelentkezett Partnerekkel és az esetleges módosítással érintettek körével. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja**.

2. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Eigemann-Műhelyi János bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Dr. Eigemann-Műhelyi János javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Dr. Eigemann-Műhelyi János javaslatát további megfontolás tárgyává teszi. Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja a javaslattal kapcsolatos lehetséges megoldásokat, melyeket egyeztet az eljárásba már bejelentkezett Partnerekkel és az esetleges módosítással érintettek körével. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja**.

3. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Osztermayer László bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Osztermayer László véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Osztermayer László véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert a védőtávolságot jogszabály írja elő.

4. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kiss Andor bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kiss Andor véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja Kiss Andor véleményét. A vélemény **további vizsgálatát elfogadja**.

5. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Fejes István Béláné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Fejes István Béláné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Fejes István Béláné véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert az kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

6. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kitanics Géza bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kitanics Géza javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Kitanics Géza véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

- Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, az első számú dűlő beépültsége, belterületi közelsége okán nem tekinthető ideális nyomvonal helyszínnek, valamint a 3. dűlő sem tekinthető opciónak.
7. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kitanics Gézáné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kitanics Gézáné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:
- Kitanics Gézáné véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.  
Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, és a 3. dűlő nem tekinthető ideális nyomvonal helyszínnek.
8. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Szűcs András bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Dr. Szűcs András javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:
- Dr. Szűcs András véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.  
Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként.
9. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Dr. Szűcsné Kitanics Tímea bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Dr. Szűcsné Kitanics Tímea javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:
- Dr. Szűcsné Kitanics Tímea véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.  
Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként.
10. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kató Balázs bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.  
Kató Balázs javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:
- A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az út tervezésének feladata. A beérkezett észrevétel nyilvántartásra kerül. A javaslat **tovább-vizsgálatát elfogadja**.
11. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Baros Melinda bejelentkezőt **nem tekinti Partnernek**.  
Baros Melinda feltett kérdései nem a jelen eljárásban szereplő nyomvonal módosításhoz kapcsolódnak. Részére a tájékoztatást az Önkormányzat megadja.
12. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Fritz Mihály bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező egyetért a meglévő épületek megkímélésével, egyéb észrevételt nem tesz.
13. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Wenhardt János bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.



Wenhardt János hozzászólásával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Wenhardt János véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A telekosztás az útépitési folyamat velejárója.

14. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Krausz Nándor bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Krausz Nándor véleményével kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Krausz Nándor véleménye nyilvántartásba került. Krausz Nándor véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon fog megtörténni.

15. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Tóth János bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Az eljárás következő szakaszában megvizsgálja Tóth János véleményét. A vélemény **tovább-vizsgálatát elfogadja**.

16. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Weisz János és Weisz Jánosné bejelentkezőket **Partnernek tekinti**.

Weisz János és Weisz Jánosné véleménye nyilvántartásba került, véleményük további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon fog megtörténni.

17. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Metzger Zsolt bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Metzger Zsolt javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Metzger Zsolt véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: A javaslat nem támogatható, mert a Gesztenyés út nem használható gyorsforgalmú útként, illetve a kék nyomvonal kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

18. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Heiszler István bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező észrevételt nem tett.

19. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Péri Zsolt és Péri Zsoltné bejelentkezőket **Partnernek tekinti**.

Péri Zsolt és Péri Zsoltné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Az autópálya használatára irányuló javaslat szakmailag nem támogatható. Péri Zsolt és Péri Zsoltné autópálya használatra vonatkozó véleményének további vizsgálatát **elutasítja**, míg a további észrevételeket a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

20. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Árki József bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Árki József javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Az autópálya használatára irányuló javaslat szakmailag nem támogatható. Árki József autópálya használatra vonatkozó véleményének további vizsgálatát **elutasítja**, míg a további észrevételeket a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

21. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Kern Józsefné bejelentkezőt **nem tekinti Partnernek**.

Kern Józsefné telke nem érintett az elkerülő út nyomvonalának kapcsán.

22. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Pfeffer Istvánné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Pfeffer Istvánné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Pfeffer Istvánné véleményét a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

23. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Pfeffer István bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Pfeffer István véleményét a tervezés során **megfontolásra javasolja**.

24. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása:** Az előkészítő alternatívák vizsgálata alapján a Főépítész az előterjesztett változatot tartja továbbra is támogatandónak, és a közösség szempontjából előnyösnek. Az elkerülhetetlen érdeksérelmek rendezésére a kártalanítási eljárás folyamán lesz lehetőség.

25. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Till Ferenc bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Till Ferenc javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Till Ferenc véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása:** A javaslat nem támogatható, mert a kék nyomvonal kedvezőtlen telekosztásokat eredményez.

26. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Sáfrány Józsefné bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Sáfrány Józsefné javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza:**

Sáfrány Józsefné véleményének további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: Sáfrány Józsefné a jelenleg hatályos nyomvonalat tartja megfelelőnek. A Képviselő-testület a végső döntésében dönthet arról, hogy a módosítást elfogadja-e, vagy annak elutasításával a hatályos nyomvonal marad továbbra is.

27. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Klein Vilmos bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Klein Vilmos javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

Klein Vilmos véleményét **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: Klein Vilmos a jelenleg hatályos nyomvonalat tartja megfelelőnek. A Képviselő-testület a végső döntésében dönthet arról, hogy a módosítást elfogadja-e, vagy annak elutasításával a hatályos nyomvonal marad továbbra is.

28. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Plézer Zsolt bejelentkezőt **Partnernek tekinti**.

Plézer Zsolt javaslatával kapcsolatban az alábbi **döntést hozza**:

A beérkezett javaslat további vizsgálatát **elutasítja**.

Az **elutasítás indoklása**: Az autópálya használatára szóló javaslat szakmailag nem kivitelezhető. A javasolt nyomvonal előnytelen változatot jelent. A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az úttervezés feladata, ezen észrevételét nyilvántartjuk.

29. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Horváthné Balogh Mária bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező észrevételt nem tett.

30. A Partnerségi Szabályzat alapján az eljárás további szakaszaiban Bárányos Krisztián bejelentkezőt **Partnernek tekinti**. A bejelentkező észrevételt nem tett.

A Döntésekről szóló összefoglaló táblázat az alábbiakban található:

| Ssz. | Személy v. szervezet neve  | Partnerség elfogadása | döntés<br>(Az indoklás a határozati javaslat szöveges részében található) |
|------|----------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1    | Kugli József               | Partnernek tekinti    | A javaslat <b>tovább-vizsgálatát elfogadja</b> .                          |
| 2    | Dr. Eigemann-Műhelyi János | Partnernek tekinti    | A javaslat <b>tovább-vizsgálatát elfogadja</b> .                          |
| 3    | Osztermayer László         | Partnernek tekinti    | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                          |
| 4    | Kiss Andor                 | Partnernek tekinti    | A vélemény <b>további vizsgálatát elfogadja</b>                           |
| 5    | Fejes István Béláné        | Partnernek tekinti    | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                          |
| 6    | Kitanics Géza              | Partnernek tekinti    | A vélemény további vizsgálatát                                            |

|            |                                                     |                        | <b>elutasítja</b>                                                                                                                    |
|------------|-----------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>7</b>   | Kitanics Gézáné                                     | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>8</b>   | Dr. Szűcs András                                    | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>9</b>   | Dr. Szűcsné Kitanics Tímea                          | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>10</b>  | Kató Balázs                                         | Partnernek tekinti     | A javaslat <b>tovább-vizsgálatát elfogadja.</b>                                                                                      |
| <b>11</b>  | Baros Melinda                                       | Nem tekinti partnernek | Nem partner                                                                                                                          |
| <b>12</b>  | Fritz Mihály                                        | Partnernek tekinti     | Nem tett észrevételt                                                                                                                 |
| <b>13</b>  | Wenhardt János                                      | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>14</b>  | Krausz Nándor                                       | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>15</b>  | Tóth János                                          | Partnernek tekinti     | A vélemény <b>további vizsgálatát elfogadja</b>                                                                                      |
| <b>16</b>  | Weisz János + Weisz Jánosné                         | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>17</b>  | Metzger Zsolt                                       | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>18</b>  | Heiszler István                                     | Partnernek tekinti     | Nem tett észrevételt                                                                                                                 |
| <b>19</b>  | Péri Zsolt és Péri Zsoltné                          | Partnernek tekinti     | Az autópálya használatára vonatkozó véleményét <b>elutasítja</b> , egyéb észrevételt a tervezés során <b>megfontolásra javasolja</b> |
| <b>20.</b> | Árki József                                         | Partnernek tekinti     | Az autópálya használatára vonatkozó véleményét <b>elutasítja</b> , egyéb észrevételt a tervezés során <b>megfontolásra javasolja</b> |
| <b>21.</b> | Kern Józsefné                                       | Nem tekinti partnernek | Nem partner                                                                                                                          |
| <b>22.</b> | Pfeffer Istvánné                                    | Partnernek tekinti     | Az észrevételt a tervezés során <b>megfontolásra javasolja</b>                                                                       |
| <b>23.</b> | Pfeffer István                                      | Partnernek tekinti     | Az észrevételt a tervezés során <b>megfontolásra javasolja</b>                                                                       |
| <b>24.</b> | Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>25.</b> | Till Ferenc                                         | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |
| <b>26.</b> | Sáfrány Józsefné                                    | Partnernek tekinti     | A vélemény további vizsgálatát <b>elutasítja</b>                                                                                     |

|            |                        |                    |                                                     |
|------------|------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------|
| <b>27.</b> | Klein Vilmos           | Partnernek tekinti | A vélemény további vizsgálatát<br><b>elutasítja</b> |
| <b>28.</b> | Plézer Zsolt           | Partnernek tekinti | A vélemény további vizsgálatát<br><b>elutasítja</b> |
| <b>29</b>  | Horváthné Balogh Mária | Partnernek tekinti | Nem tett észrevételt                                |
| <b>30</b>  | Bárányos Krisztián     | Partnernek tekinti | Nem tett észrevételt                                |

A Képviselő-testület a partnerségi szakaszt lezártnak tekinti.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

Paks, 2018. március 04.



  
Szabó Péter  
polgármester

## ELŐTERJESZTÉS 1. SZ. MELLÉKLET

## PARTNERSÉGI JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Paks Város Önkormányzata 221/A főépítési irodában  
2019. február 28. 12.00 órai kezdettel megtartott megbeszélésről
- Jelen voltak:** Szabó Péter polgármester  
Horváth András főépítész  
Elekne Csollány Éva városfejlesztési és várostervezési csoportvezető  
Szurovszki Tünde városfejlesztési referens
- Tárgy:** A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos (tehermentesítő út nyomvonalmódosítása) véleményezési szakasz partnerségi egyeztetése
- Iktató szám:** VF/2-35/2019

**Bevezetés:**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 186/2018. (XI.14.) Kt. számú határozatával döntött a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan (tehermentesítő út nyomvonalának módosítása).

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) és a 73/2013. (V.28.) határozattal elfogadott Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzatnak (továbbiakban: Partnerségi szabályzat) megfelelően – a teljes körű nyilvánosság biztosításának érdekében – az önkormányzat **2019. február 8-án** felhívásban (30. számú melléklet) tájékoztatta a partnereket, lehetővé téve számukra, hogy **2019. február 27-ig** benyújtott írásbeli kérelemmel, illetve vélemény, javaslat, észrevétel megküldésével a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos eljárásban partnerként jelentkezessenek be. A rendeletnek megfelelően a lakossági fórum **2019. február 19-én** megtartásra került. A bejelentkezett Partnerek esetében a polgármester a települési főépítész bevonásával dönt az eljárásban résztvevők köréről.

Azon Partnernek, akik a megadott határidőig a véleményezési eljárásba nem jelentkeztek be, az eljárás további szakaszaiban nem vehetnek részt.

**Felhívás kifüggesztése, megjelenése:**

2018. december 21-én a felhívás kifüggesztésre került Paks Város Önkormányzata aulájában lévő hirdető táblára, az épület előtt közterületen lévő üveges hirdető szekrényben, valamint Paks város honlapján illetve megjelent a Paksi Hírnökben is.

**Lakossági fórum:**

A lakossági fórum **2019. február 19-én** 17:00 órakor Paks Város Önkormányzata nagy házasságkötő termében került megtartásra. A lakossági fórumon elhangzottakat a 31. számú melléklet tartalmazza.

**Tájékoztatás:**

Szurovszki Tünde városfejlesztési referens tájékoztatása szerint a felhívásra az abban megjelölt határidőig **29** bejelentkezés érkezett.

Az eljárásba Partnerként jelentkezett be:

| <b>Ssz.</b> | <b>Személy v. szervezet neve</b>                       | <b>Iktatószám</b> | <b>Melléklet</b> |
|-------------|--------------------------------------------------------|-------------------|------------------|
| 1           | Kugli József                                           | VF/2-5/2019       | 1.sz. melléklet  |
| 2           | Dr. Eigemann-Műhelyi János                             | VF/2-6/2019       | 2.sz. melléklet  |
| 3           | Osztermayer László                                     | VF/2-7/2019       | 3.sz. melléklet  |
| 4           | Kiss Andor                                             | VF/2-8/2019       | 4.sz. melléklet  |
| 5           | Fejes István Béláné                                    | VF/2-9/2019       | 5.sz. melléklet  |
| 6           | Kitanics Géza                                          | VF/2-10/2019      | 6.sz. melléklet  |
| 7           | Kitanics Gézáné                                        | VF/2-11/2019      | 7.sz. melléklet  |
| 8           | Dr. Szűcs András                                       | VF/2-12/2019      | 8.sz. melléklet  |
| 9           | Dr. Szűcsné Kitanics Tímea                             | VF/2-13/2019      | 9.sz. melléklet  |
| 10          | Kató Balázs                                            | VF/2-14/2019      | 10.sz. melléklet |
| 11          | Baros Melinda                                          | VF/2-15/2019      | 11.sz. melléklet |
| 12          | Fritz Mihály                                           | VF/2-16/2019      | 12.sz. melléklet |
| 13          | Wenhardt János                                         | VF/2-17/2019      | 13.sz. melléklet |
| 14          | Krausz Nándor                                          | VF/2-18/2019      | 14.sz. melléklet |
| 15          | Tóth János                                             | VF/2-19/2019      | 15.sz. melléklet |
| 16          | Weisz János + Weisz Jánosné                            | VF/2-20/2019      | 16.sz. melléklet |
| 17          | Metzger Zsolt                                          | VF/2-21/2019      | 17.sz. melléklet |
| 18          | Heiszler István                                        | VF/2-22/2019      | 18.sz. melléklet |
| 19          | Péri Zsolt és Péri Zsoltné                             | VF/2-23/2019      | 19.sz. melléklet |
| 20.         | Árki József                                            | VF/2-24/2019      | 20.sz. melléklet |
| 21.         | Kern Józsefné                                          | VF/2-25/2019      | 21.sz. melléklet |
| 22.         | Pfeffer Istvánné                                       | VF/2-26/2019      | 22.sz. melléklet |
| 23.         | Pfeffer István                                         | VF/2-27/2019      | 23.sz. melléklet |
| 24.         | Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt.<br>Fritz József | VF/2-28/2019      | 24.sz. melléklet |
| 25.         | Till Ferenc                                            | VF/2-29/2019      | 25.sz. melléklet |
| 26.         | Sáfrány Józsefné                                       | VF/2-30/2019      | 26.sz. melléklet |
| 27.         | Klein Vilmos                                           | VF/2-31/2019      | 27.sz. melléklet |
| 28.         | Plézer Zsolt                                           | VF/2-32/2019      | 28.sz. melléklet |
| 29.         | Horváthné Balogh Mária                                 | VF/2-33/2019      | 29.sz. melléklet |
| 30.         | Bárányos Krisztián                                     | VF/2-36/2019      | 30.sz. melléklet |

**Kérelmezői észrevételek, javaslatok, bejelentkezések oka:**

| <b>Ssz.</b> | <b>Személy v. szervezet neve</b> | <b>Vélemény, javaslat</b>                                                                                                                                                                                  |
|-------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1</b>    | Kugli József                     | Közegészségügyi hatások, 50 m szabályozási szélesség egységesen, Mező u. - tehermentesítő út kapcsolat törlése B-4 SZT lapon                                                                               |
| <b>2</b>    | Dr. Eigemann-Műhelyi János       | Javaslat optimális nyomvonal kialakítására                                                                                                                                                                 |
| <b>3</b>    | Osztermayer László               | Az út tengelyétől számított 50 m-t túlzónak tartja, 15+10 m (25 m) alkalmazását kéri, különös tekintettel a nagydorogi úti telkeknél (teljes kártalanítást kér ha korlátozásokat írnak elő a védősávra is) |
| <b>4</b>    | Kiss Andor                       | Megfelelő távolság a lakóövezettől és védelem a zaj, por, füstgáz ellen                                                                                                                                    |
| <b>5</b>    | Fejes István Béláné              | Telküket kettéosztja a tervezett nyomvonal, az út túlsó (2.sz.) dűlő úthoz közelebbi kijelölését kéri                                                                                                      |
| <b>6</b>    | Kitanics Géza                    | Javasolja az útvonal módosítását, 3 opciót vet fel; 1.sz. dűlőn keresztül vezetni, 3. sz. dűlőn keresztül vezetni, avagy egy már meglévő út felhasználása a lakótelep és a Kölesdi út között               |
| <b>7</b>    | Kitanics Gézáné                  | Kölesdi út vagy kutyamenhelyi dűlő mint új irány                                                                                                                                                           |
| <b>8</b>    | Dr. Szűcs András                 | Már meglévő út is használható, de amennyiben indokolt az elkerülő út, úgy az 1. számú terv útvonalát tartja elfogadhatónak                                                                                 |
| <b>9</b>    | Dr. Szűcsné Kitanics Tímea       | Kölesdi útra létesített 4-es útkereszteződés kivisz a 6-os útra, ezt kellene összekötni a Fehérvári úttal                                                                                                  |
| <b>10</b>   | Kató Balázs                      | Az M6-os már így is elég hangos, értékcsökkenést okoz számára az út, ezt kéri figyelembe venni                                                                                                             |
| <b>11</b>   | Baros Melinda                    | Információs szolgáltatást kér elvégzett vizsgálatokról, valamint a Fehérvári út és Györkönyi utca közötti szakasz 200 méterrel távolabbi kijelölését kéri                                                  |
| <b>12</b>   | Fritz Mihály                     | Érintettként tájékoztatást szeretne kapni a későbbiekben, jó megoldásnak tartja az épületek megkímélését                                                                                                   |



|     |                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13  | Wenhardt János              | Kettéosztott telkek átjárhatatlanok, művelésük nem megoldható                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 14  | Krausz Nándor               | Kerülőúttal lenne csak megközelíthető a szőlője, művelési nehézségek, munkaidő kiesés, a kártalanítás összege nem kárpótolná a többletköltségeit és a telkek értékcsökkenését                                                                                                                                                                                          |
| 15  | Tóth János                  | Az első tervezetben ismertetett nyomvonalat és 50 m erdősáv + zajvédő fal kialakítását támogatja                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 16  | Weisz János + Weisz Jánosné | Tiltakozási nyilatkozat - Nem járulnak hozzá telkük részleges kisajátításához, amennyiben az út átmegy a földrészükön, úgy a teljes telkekre kérnek kártérítést                                                                                                                                                                                                        |
| 17  | Metzger Zsolt               | Életvitelszerűen élnek a 13698 hrsz. található telken, a korábban szóban forgó kék nyomvonalat javasolják, illetve az elkerülő út részbeni megépítését a Fehérvári út-Pollach közötti szakaszon, onnan a Gesztenyés út használatát a Kölesdi útig. Súlykorlátozást javasol a városban a Dózsa György út- Tolnai út tehermentesítésére az autópálya terhére.            |
| 18  | Heiszler István             | Érintett a szőlőjük, tájékoztatást kérnek a tervekről és szeretnének továbbiakban is véleményezni.                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 19  | Péri Zsolt és Péri Zsoltné  | Nincs szükség a Vácikánál az elkerülő útra. Tegyék ingyenessé az autópályát a Paks-Gyapa szakaszon és készüljön el az autópálya Biritó csp összeköttetése a 6-os főúttal. A 6-os főútról több helyen lehessen a városba bejutni. Ha megvalósul a tehermentesítő: erdősávot kér, és gyalogos, kerékpáros, kerti gépes, lovas, autós megközelíthetőséget kér a telkeknek |
| 20. | Árki József                 | Nincs szükség a Vácikánál az elkerülő útra. Tegyék ingyenessé az autópályát azon a szakaszon. A tehermentesítő út minnél inkább az autópálya felé épüljön meg, 50 m erdősávot kér.                                                                                                                                                                                     |
| 21. | Kern Józsefné               | Az 1944/13 hrsz érintettsége után érdeklődik.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 22. | Pfeffer Istvánné            | Több érintett ingatlana közül legalább az egyiken kéri a közművek lecsatlakoztatását, a telkeknek az útról, vagy szervízútról való megközelíthetőségét, az ingatlanjainak a belterületbe vonását. Zajvédő dombot támogatja.                                                                                                                                            |
| 23. | Pfeffer István              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|     |                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24. | Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József | Kerülje el a tehermentesítő út a lovastanyája teljes területét A vállalkozása ellehetetlenedik. A korábban szóban forgó kék nyomvonalat javasolja, illetve az elkerülő út részbeni megépítését a Fehérvári út-Pollack közötti szakaszon, onnan a Gesztenyés út használatát a Kölesdi útig. Súlykorlátozást javasol a városban a Dózsa György út- Tolnai út tehermentesítésére az autópálya terhére.<br>A Lovastanya fennmaradásáért aláírásgyűjtést szerveztek, amely több, mint 900 aláírást tartalmaz. |
| 25. | Till Ferenc                                         | Két átmenő telek szőlőművelés alatt. Művelés ellehetetlenedik. Kék nyomvonalat támogatja                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 26. | Sáfrány Józsefné                                    | A jelenleg hatályos nyomvonallal ért egyet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 27. | Klein Vilmos                                        | A jelenleg hatályos nyomvonallal ért egyet                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 28. | Plézer Zsolt                                        | Nincs szükség a Vácikánál az elkerülő útra. Tegyük ingyenessé az autópályát a Paks-Gyapa szakaszon és készüljön el az autópálya Biritó csp összeköttetése a 6-os főúttal. A 6-os főútról több helyen lehessen a városba bejutni. Ha megvalósul a tehermentesítő: erdősávot, zajvédő falat kér az út mindkét oldalára                                                                                                                                                                                     |
| 29  | Horváthné Balogh Mária                              | Életvitel szerűen él kint, tájékoztatást kér                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 30  | Bárányos Krisztián                                  | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

**Döntés:**

A tájékoztatás elfogadásra került.

Szabó Péter polgármester Horváth András főépítész véleménye figyelembevételével az alábbi döntést hozta:

| Ssz. | Személy v. szervezet neve  | Partnerség elfogadása | Vélemény, javaslat elbírálása                                                                                                                                                                                    |
|------|----------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | Kugli József               | Partnernek tekinti    | A javaslatokat a szaktervezőknek megfontolásra továbbítani kell, annak ellenére, hogy a Főépítész véleménye azt nem támogatja.                                                                                   |
| 2    | Dr. Eigemann-Műhelyi János | Partnernek tekinti    | A javaslatokat a szaktervezőknek megfontolásra továbbítani kell, annak ellenére, hogy a Főépítész véleménye azt nem támogatja.                                                                                   |
| 3    | Osztermayer László         | Partnernek tekinti    | A javaslat nem támogatható, mert a védőtávolságot jogszabály írja elő. A kártalanítás is törvényi alapon fog történni, mérlegre téve a bekövetkezett hátrányt és a szerzett előnyt. Mint a területen tulajdonnal |

|           |                            |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|----------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           |                            |                        | rendelkező érintettet ezzel együtt partnerként javasolja nyilvántartani.                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>4</b>  | Kiss Andor                 | Partnernek tekinti     | A javaslatokat a szaktervezőknek megfontolásra továbbítani kell.                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>5</b>  | Fejes István Béláné        | Partnernek tekinti     | Az egyenlőtlen – egyik oldal felé eltolt - telekosztás több telekre hatna hátrányosan, mint amennyire előnyösen. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja. Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet ezzel együtt partnerként javasolja nyilvántartani. |
| <b>6</b>  | Kitanics Géza              | Partnernek tekinti     | A már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, az első dűlő beépültsége és belterületi közelsége kevésbé teszi ideális nyomvonallá, valamint a 3. dűlő sem tekinthető opciónak. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja.                                |
| <b>7</b>  | Kitanics Gézáné            | Partnernek tekinti     | A már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként, valamint a 3. dűlő sem tekinthető opciónak. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja.                                                                                                                     |
| <b>8</b>  | Dr. Szűcs András           | Partnernek tekinti     | Már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja.                                                                                                                                                                   |
| <b>9</b>  | Dr. Szűcsné Kitanics Tímea | Partnernek tekinti     | Már meglévő út nem használható gyorsforgalmú útként. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja.                                                                                                                                                                   |
| <b>10</b> | Kató Balázs                | Partnernek tekinti     | A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az út tervezésének feladata. Észrevételét nyilvántartjuk.                                                                                                                                                                                         |
| <b>11</b> | Baros Melinda              | Nem tekinti partnernek | A felvetett kérdés térben nem érinti a tárgybéli módosítást. A tájékoztatás a kérdező megkapja.                                                                                                                                                                                                 |
| <b>12</b> | Fritz Mihály               | Partnernek tekinti     | Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                                       |
| <b>13</b> | Wenhardt János             | Partnernek tekinti     | A felvetett kérdés szükségszerű velejárója az út átvezetésének. Mint a területen tulajdonnal rendelkező                                                                                                                                                                                         |

|            |                                                     |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|-----------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            |                                                     |                        | érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>14</b>  | Krausz Nándor                                       | Partnernek tekinti     | A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon fog megtörténni.                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>15</b>  | Tóth János                                          | Partnernek tekinti     | A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az úttervezés feladata. Észrevételét nyilvántartjuk.                                                                                                                                                                                     |
| <b>16</b>  | Weisz János + Weisz Jánosné                         | Partnernek tekinti     | Tiltakozásukat befogadtuk. A kisajátítás és kártalanítás törvényi alapon történik.                                                                                                                                                                                                     |
| <b>17</b>  | Metzger Zsolt                                       | Partnernek tekinti     | A Gesztenyés út nem terhelhető gyorsforgalmú forgalommal, a kék nyomvonal kedvezőtlen telekosztásokat eredményez. A beérkezett javaslatokat – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja. Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani. |
| <b>18</b>  | Heiszler István                                     | Partnernek tekinti     | Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                              |
| <b>19</b>  | Péri Zsolt és Péri Zsoltné                          | Partnernek tekinti     | Az autópálya használatára szóló javaslat szakmailag nem értelmezhető. Egyéb javaslatait a szaktervezők felé átgondolásra továbbítani kell.                                                                                                                                             |
| <b>20.</b> | Árki József                                         | Partnernek tekinti     | Az autópálya használatára szóló javaslat szakmailag nem kivitelezhető. Egyéb javaslatait a szaktervezők felé átgondolásra továbbítani kell.                                                                                                                                            |
| <b>21.</b> | Kern Józsefné                                       | Nem tekinti partnernek | A feltett kérdése szerint nem érintett a területen.                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>22.</b> | Pfeffer Istvánné                                    | Partnernek tekinti     | Javaslatait a szaktervezők felé átgondolásra továbbítani kell.                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>23.</b> | Pfeffer István                                      | Partnernek tekinti     | Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani. Javaslatait a szaktervezők felé átgondolásra továbbítani kell.                                                                                                                               |
| <b>24.</b> | Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József | Partnernek tekinti     | Az előkészítő alternatívák vizsgálata alapján a Főépítész az előterjesztett változatot tartja továbbra is támogatandónak, és a közösség szempontjából előnyösnek. Az elkerülhetetlen érdeksérelmek                                                                                     |

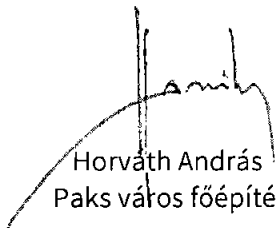
|     |                        |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                        |                    | rendezésére a kártalanítási eljárás folyamán lesz lehetőség.                                                                                                                                                                                                                                               |
| 25. | Till Ferenc            | Partnernek tekinti | A felvetett kérdés szükségszerű velejárója az út átvezetésének. Az elkerülhetetlen érdeksérelmek rendezésére a kártalanítási eljárás folyamán lesz lehetőség.                                                                                                                                              |
| 26. | Sáfrány Józsefné       | Partnernek tekinti | Észrevételét nyilvántartjuk. Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                     |
| 27. | Klein Vilmos           | Partnernek tekinti | Észrevételét nyilvántartjuk. Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                     |
| 28. | Plézer Zsolt           | Partnernek tekinti | Az autópálya használatára szóló javaslat szakmailag nem kivitelezhető. A javasolt nyomvonal előnytelen változatot jelent. A beérkezett javaslatot – a Főépítész javaslata alapján – nem támogatja. A zajvédelmi kérdések vizsgálata és megoldása az úttervezés feladata, ezen észrevételét nyilvántartjuk. |
| 29  | Horváthné Balogh Mária | Partnernek tekinti | Mint a területen tulajdonnal rendelkező érintettet partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                                                  |
| 30  | Bárányos Krisztián     | Partnernek tekinti | Észrevételt nem tett, partnerként javasoljuk nyilvántartani.                                                                                                                                                                                                                                               |

#### Mellékletek:

- 1.sz. melléklet Kugli József Partnerként való bejelentkezése
- 2.sz. melléklet Dr. Eigemann-Műhelyi János Partnerként való bejelentkezése
- 3.sz. melléklet Osztermayer László Partnerként való bejelentkezése
- 4.sz. melléklet Kiss Andor Partnerként való bejelentkezése
- 5.sz. melléklet Fejes István Béláné Partnerként való bejelentkezése
- 6.sz. melléklet Kitanics Géza Partnerként való bejelentkezése
- 7.sz. melléklet Kitanics Gézáné Partnerként való bejelentkezése
- 8.sz. melléklet Dr. Szűcs András Partnerként való bejelentkezése
- 9.sz. melléklet Dr. Szűcsné Kitanics Tímea Partnerként való bejelentkezése
- 10.sz. melléklet Kató Balázs Partnerként való bejelentkezése
- 11.sz. melléklet Baros Melinda Partnerként való bejelentkezése
- 12.sz. melléklet Fritz Mihály Partnerként való bejelentkezése
- 13.sz. melléklet Wenhardt János Partnerként való bejelentkezése
- 14.sz. melléklet Krausz Nándor Partnerként való bejelentkezése
- 15.sz. melléklet Tóth János Partnerként való bejelentkezése

- 16.sz. melléklet Weisz János + Weisz Jánosné Partnerként való bejelentkezése
- 17.sz. melléklet Metzger Zsolt Partnerként való bejelentkezése
- 18.sz. melléklet Heiszler István Partnerként való bejelentkezése
- 19.sz. melléklet Péri Zsolt és Péri Zsoltné Partnerként való bejelentkezése
- 20.sz. melléklet Árki József Partnerként való bejelentkezése
- 21.sz. melléklet Kern Józsefné Partnerként való bejelentkezése
- 22.sz. melléklet Pfeffer Istvánné Partnerként való bejelentkezése
- 23.sz. melléklet Pfeffer István Partnerként való bejelentkezése
- 24.sz. melléklet Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Bt. Fritz József Partnerként való bejelentkezése
- 25.sz. melléklet Till Ferenc Partnerként való bejelentkezése
- 26.sz. melléklet Sáfrány Józsefné Partnerként való bejelentkezése
- 27.sz. melléklet Klein Vilmos Partnerként való bejelentkezése
- 28.sz. melléklet Plézer Zsolt Partnerként való bejelentkezése
- 29.sz.melléklet Horváthné Balogh Mária Partnerként való bejelentkezése
- 30.sz.melléklet Bárányos Krisztián Partnerként való bejelentkezése
- 31.sz.melléklet: Partnerségi felhívás
- 32.sz.melléklet Emlékeztető lakossági fórumról

Kmf.



Horváth András  
Paks város főépítésze

Szabó Péter  
polgármester

1. sz. melléklet

**Szurovszki Tünde**

**Feladó:** Elekné Csollány Éva <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Küldve:** hétfő 2019. február 18 13:07  
**Címzett:** 'Karaszek Petra'; 'Szurovszki Tünde'  
**Tárgy:** FW: vélemények a HÉSZ és TSZT módosításához  
**Mellékletek:** Vélemények HESZ TSZT 2019.docx

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |  |
| Érk.: 2019 FEBR 22            |  |
| Érkeztetés<br>sorszáma: 3866  |  |

Üdvözléssel:

Elekné Csollány Éva  
csoportvezető

Paksi Polgármesteri Hivatal  
Városfejlesztési és Várostervezési Csoport

7030 Paks, Dózsa György út 55-61.  
Telefon: 75/500-561  
Email: [elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)

**From:** Pámer Petra [<mailto:pamer.petra@paks.hu>]  
**Sent:** Monday, February 18, 2019 10:44 AM  
**To:** 'Elekné Csollány Éva' <[elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)>  
**Subject:** FW: vélemények a HÉSZ és TSZT módosításához

Pámer Petra  
Paksi Polgármesteri Hivatal  
Polgármesteri Titkársági Osztály  
Paks, Dózsa Gy. út 55-61.  
Tel: 75/500-565  
e-mail: [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)

**From:** greendog <[greendog@freemail.hu](mailto:greendog@freemail.hu)>  
**Sent:** Monday, February 18, 2019 10:41 AM  
**To:** [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)  
**Subject:** vélemények a HÉSZ és TSZT módosításához

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| VF/2-5/2019                |          |         |
| szám melléklet             |          |         |
| Érkezett: 2019-02-22       |          |         |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | B.T.    |

T Címzett!

A partnerségi eljárás keretében küldöm a melléklet dokumentumot mind a sokterületes, mind az elkerülőút dokumentációival kapcsolatban.

Kugli József

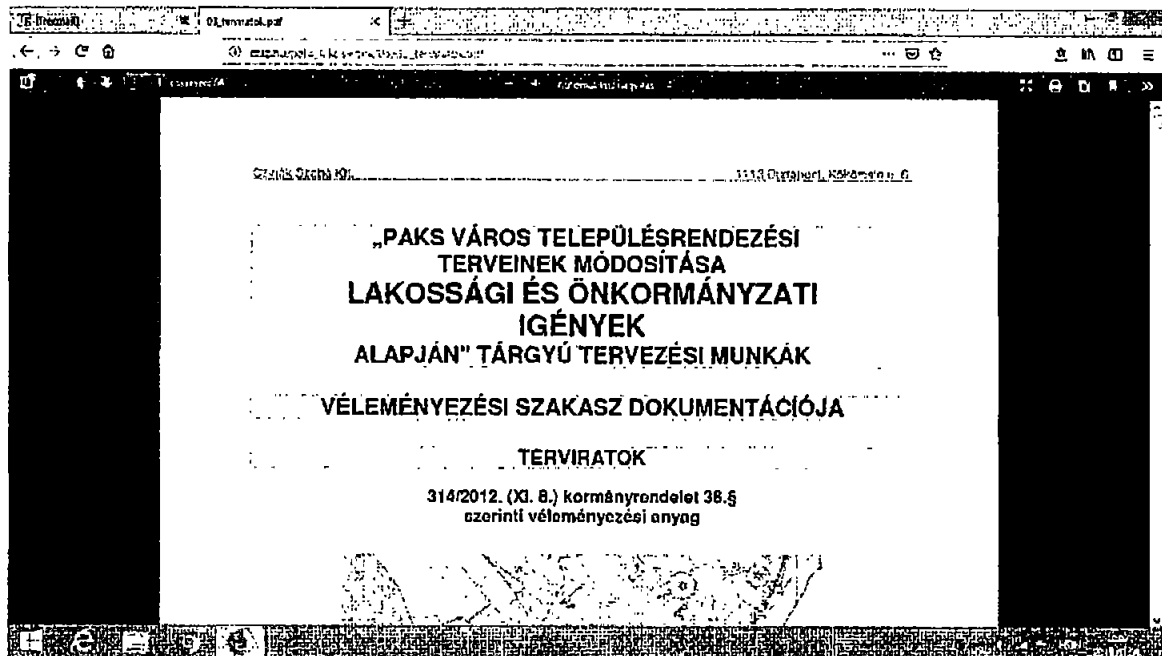
Tárgy: Partneri eljárás keretében a Paks Város Helyi Építési Szabályzat és Településszerkezeti Terv módosításával kapcsolatban észrevételek vélemények.

Név: Kugli József

Cím: 7030, Paks Mező utca 25

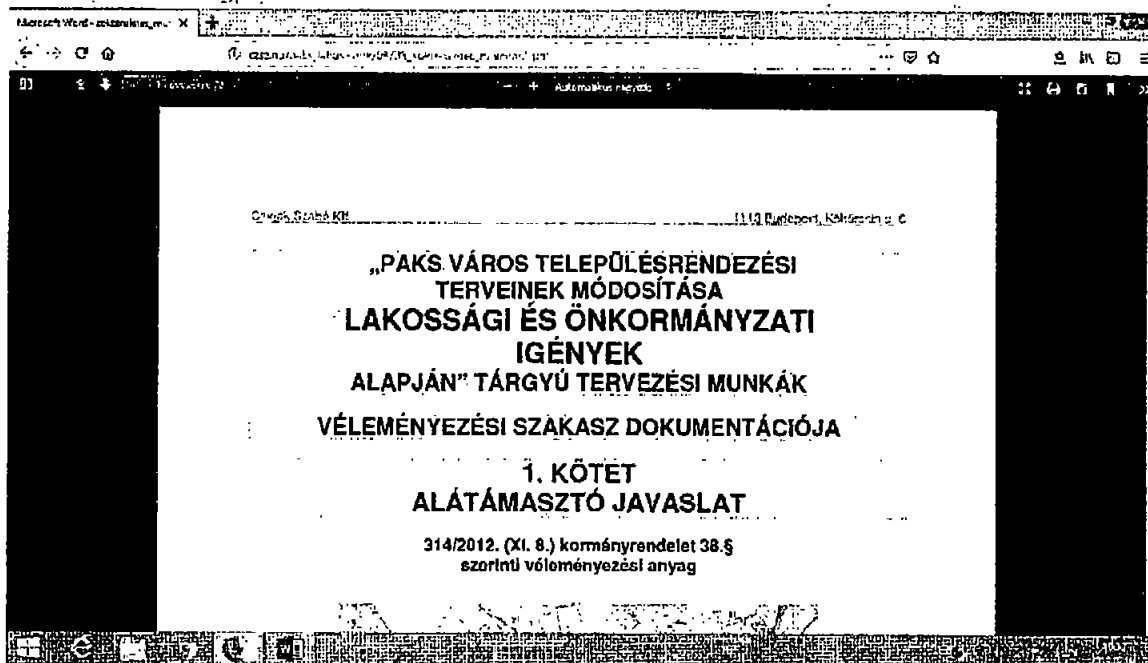
Telefonszám: 20/4094838

Vélemények észrevételek:



A fenti dokumentum 21. oldalán kezdődő TO/NEF/00697/2/2018 közegészségügyi szakvéleményben foglaltak szerint az elkerülő út és annak kedvezőtlen hatásait fokozott figyelemmel kell kísérni, és a szükséges intézkedéseket az ártalmak kiküszöbölésére meg kell tenni. Ennek szövegszerűen is szerepelnie kell a HESZ és a TSZT érintett részeiben. Jelenleg ezen megjegyzések nem szerepelnek egyik módosítandó dokumentumban sem. Továbbá azon megállapítás, hogy a város belső területeire kedvező hatással van a megépítendő elkerülő út rendben van, de az anyag egyáltalán nem tér ki az út közeli szomszédságában lévő megnövekedő káros hatásokra, amelyek eddig tulajdonképpen nem is voltak mérhetőek. Zaj, por, fény, levegőszennyeződés értékeinek tekintetében jelentős negatív irányú változás várható.





A korábbi igények figyelembe vételével a 68. oldal tehermentesítő út és a Mező utca kapcsolata törlésre kerül. Ezt és módosult tehermentesítő út nyomvonal feltüntetését a B-4 SzT lapon el kell végezni.

A tehermentesítő utat érintő dokumentációkban van ahol az 50m, van ahol 30m szabályozási szélesség szerepel. Az 50m szabályozási szélesség egységes meghatározása szükséges.

A Pál utca és a tehermentesítő út jelölt közlekedési csomópontja a szabályozási szélesség valamint a szükséges környezetvédelmi szempontok (pl. 3 szintű növényzet telepítése, védőfal...) figyelembe vételével még elméleti terv szinten sem helyes feltüntetni.

A meglévő erdővédő sávoknál nem elfogadható azok beépítése egyéb célra. Ezen területeket nem csak megőrizni, hanem folyamatosan fejleszteni szükséges.

Paks 2019. február 18.

Kugli József

2. sz. melléklet

## Szurowszki Tünde

**Feladó:** Elekné Csollány Éva <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Küldve:** hétfő 2019. február 18 9:39  
**Címzett:** 'Szurowszki Tünde'  
**Tárgy:** FW: 2019. február 19-i Lakossági fórum, regisztráció

Üdvözléssel:

Elekné Csollány Éva  
csoportvezető

Paksi Polgármesteri Hivatal  
Városfejlesztési és Várostervezési Csoport

7030 Paks, Dózsa György út 55-61.  
Telefon: 75/500-561  
Email: [elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |  |
| Érk.: 2019 FEBR 22            |  |
| Érkezéskor<br>sorszáma: 3864  |  |

**From:** Pámer Petra [<mailto:pamer.petra@paks.hu>]  
**Sent:** Friday, February 15, 2019 7:51 AM  
**To:** 'Elekné Csollány Éva' <[elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)>  
**Subject:** FW: 2019. február 19-i Lakossági fórum, regisztráció

Pámer Petra  
Paksi Polgármesteri Hivatal  
Polgármesteri Titkársági Osztály  
Paks, Dózsa Gy. út 55-61.  
Tel: 75/500-565  
e-mail: [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)

**From:** János Dr. Műhelyi <[dr.muhelyi@gmail.com](mailto:dr.muhelyi@gmail.com)>  
**Sent:** Thursday, February 14, 2019 11:10 PM  
**To:** [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)  
**Subject:** 2019. február 19-i Lakossági fórum, regisztráció

|                            |          |                |
|----------------------------|----------|----------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |                |
| VF/2-6/2019                |          |                |
| Érkezett: 2019-02-22.      |          |                |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó:<br>JBT |

**Dr. Eigemann-Műhelyi János**

7030 Paks Hidegvölgy u. 2/a.  
Tel.: 20 2451778, email: [dr.muhelyi@gmail.com](mailto:dr.muhelyi@gmail.com)

Szabó Péter Polgármester Úrnak.

Tisztelt Polgármester úr!

Ezúton kívánom jelezni, hogy a lakossági fórumon a témához hozzá kívánok szólni.  
Tősgyökeres paksi lakosként és szavazó polgárként, a munkában a későbbiekben *lakossági partnerként* érdemben részt kívánok venni.

Tekintettel arra, hogy korábban, több alkalommal a lakossági fórumokon hozzászólóknak, a kérdés felvetőknek ígért válaszok egy része elmaradt, ezért célszerűnek tartom, hogy jelen ügyben írásban, előre jelezzem hozzászólási igényemet.

Hozzászólásom a tartalma: javaslat optimális nyomvonal kialakítására.  
A nyomvonalra vonatkozó javaslatot írásban is benyújtom.

Tisztelettel: dr. Eigemann-Mühelyi János

BEJELENTKEZÉS

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

|                                  |
|----------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS    |
| Érk.: 2019 FEBR 22               |
| Erkezletés<br>sorozatszáma: 3868 |

A Partner adatai:

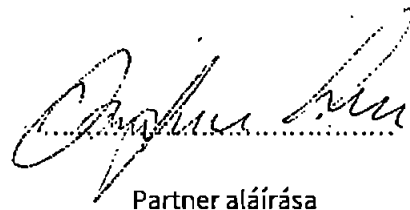
Név: Osztermayer László  
Értesítési cím: 7030 Paks Gárdonyi u. 2.  
Telefonszám: 06 20 568 2790  
E-mail cím: osztermayerl@freemail.hu

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

A nyomvonal (út) tengelyétől számított 50 métert (15+35) földszint tartom. 15+10 métert tartok elfogadhatónak. Kérem, hogy a gárdonyi útnál található telkeknel ezt alkalmazza. Amennyiben a védősávra korlátozásoknak vannak elő (például stb) teljes kártalanítást kérek a védősávra is.

Paks, 2019. 02. 20.

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| VF/2-8/2019                |          |         |
| szám melléklet             |          |         |
| Erkezett: 2019-02-22       |          |         |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | SZT     |

  
Partner aláírása

átvettem:  
2019. 02. 20.

Karasz Bt

## Szurovszki Tünde

---

**Feladó:** Elekné Csollány Éva <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Küldve:** péntek 2019. február 22 9:29  
**Címzett:** 'Szurovszki Tünde'  
**Tárgy:** FW: Partnerségi bejelentkezés  
**Mellékletek:** Bejelentkezés Partnerként.pdf

Üdvözléssel:

**Elekné Csollány Éva**  
csoportvezető

Paksi Polgármesteri Hivatal  
Városfejlesztési és Várostervezési Csoport

7030 Paks, Dózsa György út 55-61.  
Telefon: 75/500-561  
Email: [elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)

**From:** Pámer Petra [<mailto:pamer.petra@paks.hu>]  
**Sent:** Friday, February 22, 2019 8:42 AM  
**To:** 'Elekné Csollány Éva' <[elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)>  
**Subject:** FW: Partnerségi bejelentkezés

Pámer Petra  
Paksi Polgármesteri Hivatal  
Polgármesteri Titkársági Osztály  
Paks, Dózsa Gy. út 55-61.  
Tel: 75/500-565  
e-mail: [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)

**From:** Kiss Andor <[kissa@npp.hu](mailto:kissa@npp.hu)>  
**Sent:** Thursday, February 21, 2019 5:51 PM  
**To:** [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)  
**Subject:** Partnerségi bejelentkezés

Tisztelt Hivatal!

Mellékletben csatolom a Partnerségi bejelentkezési nyomtatványt.

Tisztelettel: Kiss Andor

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

POLGÁRMESTERI HIVATAL  
PAKS

Érk.: 2019 FEBR 22

BEJELENTKEZÉS

Érkezéls  
sorszáma: 3869

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: Kiss Andor  
Értesítési cím: 7060 Paks Vácika köz 9.  
Telefonszám: 20/414 3855  
E-mail cím: kissa@npp.hu

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Vácika köz lakóként érintet vagyok, hogy az út (az elkerülő) megfelelően távol kerüljön a lakóövezettől, valamint megfelelően legyen védett a lakóövezet az elkerülő út által okozott zaj, por, füstgáz károsító hatásától.

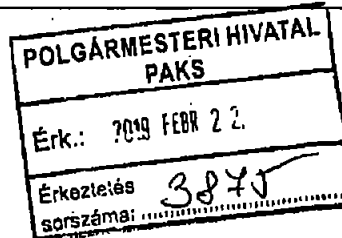
Paks, 2019. február 21



Partner aláírása

|                            |          |           |
|----------------------------|----------|-----------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |           |
| VF/2-8/2019                |          |           |
| szám                       |          | melléklet |
| Érkezett: 2019-02-22       |          |           |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó:   |
|                            |          | S21       |

BEJELENTKEZÉS



Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: FEJES ISTVÁN BELANÉ  
Értesítési cím: 7030 PAKS, ZAPOR utca 00.  
Telefonszám: 20 15799946  
E-mail cím: f.istvanbelane@freemail.hu

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

A telken pont kettészeli az új út.  
Nem lehetne inkább a felső dűlőúthoz  
közelebb kijelölni az út nyomvonalát?

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| 17/12-91/2019              |          |         |
| szám                       |          |         |
| típus                      |          |         |
| Erkezett: 2019-02-22       |          |         |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | JST     |

Paks, 2019. febr. 22.

Fejes István Belané

Partner aláírása

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

|                               |
|-------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |
| Érk.: 2019 FEBR 26.           |
| Érkezletés<br>sorszáma: 4132  |

## BEJELENTKEZÉS

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

## A Partner adatai:

Név: Kitancics Géza

Értesítési cím: 4030 Paks, Tánosics M. u. H. III. 35.

Telefonszám: 06-45-316519, 06-20-4015188

E-mail cím: —

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Partnerként jelentkezem a tehermentesítő út nyomvonalának módosításához, mivel érintett vagyok vele kapcsolatosan.

Javaslom a legújabb terv módosítást követően kétféleképpen.

- 1) A lakótelepről a kölesai útra levezető út, mivel már meg van.
- 2) Az 1.sz. dűlőn keresztül átvinni, mivel az ottani tulajdonosok már megbeszérték a quado-lattal.
- 3) A 3-as sz. dűlő (Kutyamenhely) a legújabb par-lagon hagyott terület itt található

Paks, 2019. 02. 25.

/.

[Signature]

Partner aláírása

|                        |         |         |
|------------------------|---------|---------|
| VF/2-10/2019 melléklet |         |         |
| Érkezlet: 2019-02-26   |         |         |
| Előszó:                | Utószó: | Előadó: |
|                        |         | 866     |



A 2-es sz. dűlő érintetlen maradjon, mivel ez a dűlő a legsebben megdolgozott szőlő és gyümölcsültetvényekkel rendelkezik.

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

*7. sz. melléklet*

|                                     |
|-------------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS       |
| Érk.: 2019 FEBR 26.                 |
| Érkeztetés<br>sorozáma: <i>4133</i> |

### BEJELENTKEZÉS

**Tárgy:** Helyi Építési Szabályzatát módosítása a **tehermentesítő út nyomvonalával** kapcsolatban

**Benyújtás határideje:** 2019. február 27.

#### A Partner adatai:

Név: *Kitanics Györgyi*  
Értesítési cím: *7030 Paks, Tánczos M. u 4/III. 35.*  
Telefonszám: *75-316519, 06-20-4015188*  
E-mail cím: *-*

**Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:**

*Érintett vagyok az elterjedt út nyomvonalának  
hosszán, szélességén figyelemmel kísérni és  
szívesen annak tervezési munkájában  
javaslatot tenni.  
Ugyanis a jelenlegi nyomvonal számomra  
nem kielégítő, mondhatnám azt, hogy el-  
fogadhatatlan.  
Az indok: Kálcsai úti út vonal vagy  
kutyamenhelyi dűlő.*

Paks, 2019. *02. 25.*

*Kitanics Györgyi*

Partner aláírása

|                      |          |            |
|----------------------|----------|------------|
| <i>VF12-11/2019</i>  |          |            |
| Érkezett: 2019-02-26 |          |            |
| Előszám:             | Utószám: | Előadó:    |
|                      |          | <i>SEI</i> |

BEJELENTKEZÉS

|                               |
|-------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |
| Érk.: 2019 FEBR 26.           |
| Érkezési<br>sorszáma: 4135    |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: DR. SZÜCS ANDRÁS  
Értesítési cím: 7030 PAKS, TÁNCSEICSI MIHÁLY U. 4. 2126.  
Telefonszám: 20/261-84-49  
E-mail cím: drszucsandras@gmail.com

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Egy nagy beruházás, jelen esetben az elkerülő út megépítését hatástanulmányban kell megfoglalnunk, nevezetesen, hogy az utat valaholán hányan és milyen napokban, milyen járművekkel fogjuk igénybe venni. Továbbá a hatástanulmányban ki kell terjedni a környezetvédelmi szempontokra is. Jelenlegi immertem szerint a lokáliségi forgalom levezetését a jelenlegi úthálózat is biztosítja, a Geresenyi út és a Kálcai út k-es útkereszteződéséig.

1.

Paks, 2019. 02. 26.

|                          |        |
|--------------------------|--------|
| Vf/2-12/2019             | maláka |
| Érkezett: 2019-02-26     |        |
| Beszám: Utószám: Előadó: | 82T    |

Partner aláírása

levezet és további halad a 6-os számú út felé,  
erőnt ex is tehermentesítő útként működhet.  
Amennyiben mégis indokolt az ellenülő út, úgy,  
dildspontom szerint az 1. számú terv útvonala  
fogadható el.

A jelenlegi út nyomvonala nem fogadható el  
mert sok kettevdgott teket hoz létre, így ezek  
használatátlanak valnak, jelentős kótrányt  
okozva a tulajdonosaiknak.

Ööörönöm.

BEJELENTKEZÉS

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |  |
| Érk.: 2019 FEBR 26.           |  |
| Érkezési<br>sorozáma: 4136    |  |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: DR. SZÜCSNÉ KITANICS Tímea  
Értesítési cím: 7030 PAKS, TANCSIKS MIHÁLY U. 4. 2126.  
Telefonszám: 20/494-00-45  
E-mail cím: timlita.13@gmail.com

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Emintett vagyok az elkészülő út tervezett nyomvonal megvalósításában. Az eljárásban ezért partnerként kívánok résztvenni. Az előterjesztésem, hogy mielőtt építünk új utat, amikor a községi útra már már közelben létesített és útkeretrendezés kinn az 6-os sávjára..... Ez az út nagyon közel megy a most benyújtott a tervezetben szereplő úthoz, ott az utat kellene összekötni a Fehérvári úttal így a Vácina útonban a közut nem zavarja az út közelsége.

1.

Paks, 2019. 02. 15.

Dr. Szűcsné Kitanics Tímea

|                            |           |            |
|----------------------------|-----------|------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |           |            |
| VF/2-13/2019               |           |            |
| Érkezési: 2019-02-16       |           |            |
| Előadó:                    | Utasgató: | Ellenőrző: |
|                            |           | Szt.       |

Partner aláírása

a történet tulajdonosokot pedig nem nyugtalanítja  
a kisajátítás gondolata.

Ahuk pedig nyereschedni akarnak a kisajátítással  
tegyenek le róla.

Néztek a földjüket, hogy méltó, kiváló minőségű  
termék kerüljön az asztalára.

Szörönytől.

10. sz. melléklet

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

BEJELENTKEZÉS

|                               |
|-------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |
| Érk.: 2019 FEBR 26.           |
| Erkeztelés<br>szám: 9142      |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonaláról kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: BALÁZS  
Értesítési cím: PAKS VÁCIKA KÖZ. Z.  
Telefonszám: 06 20 38 47461  
E-mail cím: babul1976@gmail.com

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Élünk Vácika községi lakos-akinek a teleke a belterület határában áll-érintett vagyok. Itt már így is elég hangos az autópálya, ezt főrem figyelembe venni ill. az esetleges esetleges szűkítés a zivulással hatással van.

Paks, 2019. 02.26.



Partner aláírása

|                        |          |         |
|------------------------|----------|---------|
| VF/2-14/2019 melléklet |          |         |
| Érkezett: 2019-02-26   |          |         |
| Előszám:               | Utószám: | Előadó: |
|                        |          | S21     |

11. sz. melléklet

**KÉRELEM A TEHERMENTESÍTŐ ÚT NYOMVONALÁNAK  
MÓDOSÍTÁSÁHOZ**

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |      |
| Érk.: 2019. FEBR 26.          |      |
| Érkeztetés<br>sorszáma:       | 4162 |

Alulírott, **BAROS MELINDA** (lakcím: 7030 PAKS, Vásárhelyi Pál utca 19.

levelezési cím: 7030 PAKS, Vásárhelyi Pál utca 19.

telefonszám: 06-20/245-6330

email cím: [barosmelinda@freemail.hu](mailto:barosmelinda@freemail.hu))

az érintett lakók nevében az alábbi kéressel fordulok Önökhöz:

- A Paks Város Helyi Építési Szabályzatában kiszabályozott út nyomvonalát, amely a Fehérvári út forgalmát hivatott eltéríteni és ezáltal tehermentesíteni a lakótelep irányába, a Fehérvári út és Györkönyi utca közötti szakaszon a jelenleg kiszabályozottnál legalább 200 méterrel távolabb szíveskedjenek kijelölni.
- Szeretnénk tudni, hogy milyen hatásvizsgálatok történtek az elkerülő út megépítése során. Volt-e zaj-, levegő-, és rezgés terhelés vizsgálat. Az eredményeket szeretnénk megismerni.
- Szeretnénk tájékoztatást kérni a tervezeten látható Agrár Feldolgozó- és Logisztikai Centrum létesítéséről.

Kérésünket az alábbiakkal indokoljuk:

A jelenlegi nyomvonal a Pál utca legvégén lakó Hanol József telkét teljesen elzárja a várostól.

A legszélső utcák lakó- pihenő övezetté vannak nyilvánítva. Az ottlakók és a beljebb eső utcák lakói nyugalma zavarná a közlekedés zaja és bűze. A legtöbben azért költöztek ide, mert távolabb esik a városközponttól, ezért kisebb a zaj- és légszennyezés.

Több kisgyermekes család él a körzetben. Épült itt egy szép játszótér is, melyet az itt élő családok szívesen látogatnak. A gyerekek imádnak itt barangolni, bogarászni, „felfedezni”. Tavasztól ősziig itt élvezik a biztonságot nyújtó, zavartalan tiszta környezetet. Sokan a környékről ide járnak koccogni, kutyát sétáltatni.

Az elkerülő út megépítésével a játszótér levegője is sokat romlana, és jelentősen növekedne a zajterhelés is. A körzetben lévő házak az elmúlt húsz évben épültek. Az elkerülő út megépítésével a körzetben megnövekedne a környezeti rezgés is. A megnövekedett rezgésterhelés miatt a házak állapot is sokat romolna. Az elkerülő út közelsége nagyban megváltoztatná az itt élők életminőségét.

|                            |            |         |
|----------------------------|------------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |            |         |
| ✓ 7/2-15/2019... melléklet |            |         |
| szám                       |            |         |
| Érkezett:                  | 2019-02-06 | 6       |
| Előszám:                   | Utószám:   | Előadó: |
|                            |            | PZT     |



Ahhoz, hogy a környékünk a lakó-és pihenő övezet besorolását meg tudja tartani és az itt élők továbbra is nyugodt jó levegőjű és zaj mentes környezetben tudjanak élni, erre való tekintettel kérjük a tisztelt Önkormányzatot és Képviselő Testületet, hogy az előzetesen kijelölt nyomvonalra vonatkozó döntésének módosításával járjon el annak érdekében, hogy a tervezéssel foglalkozó cég már az új nyomvonal szerinti területen kezdje meg a vizsgálatokat.

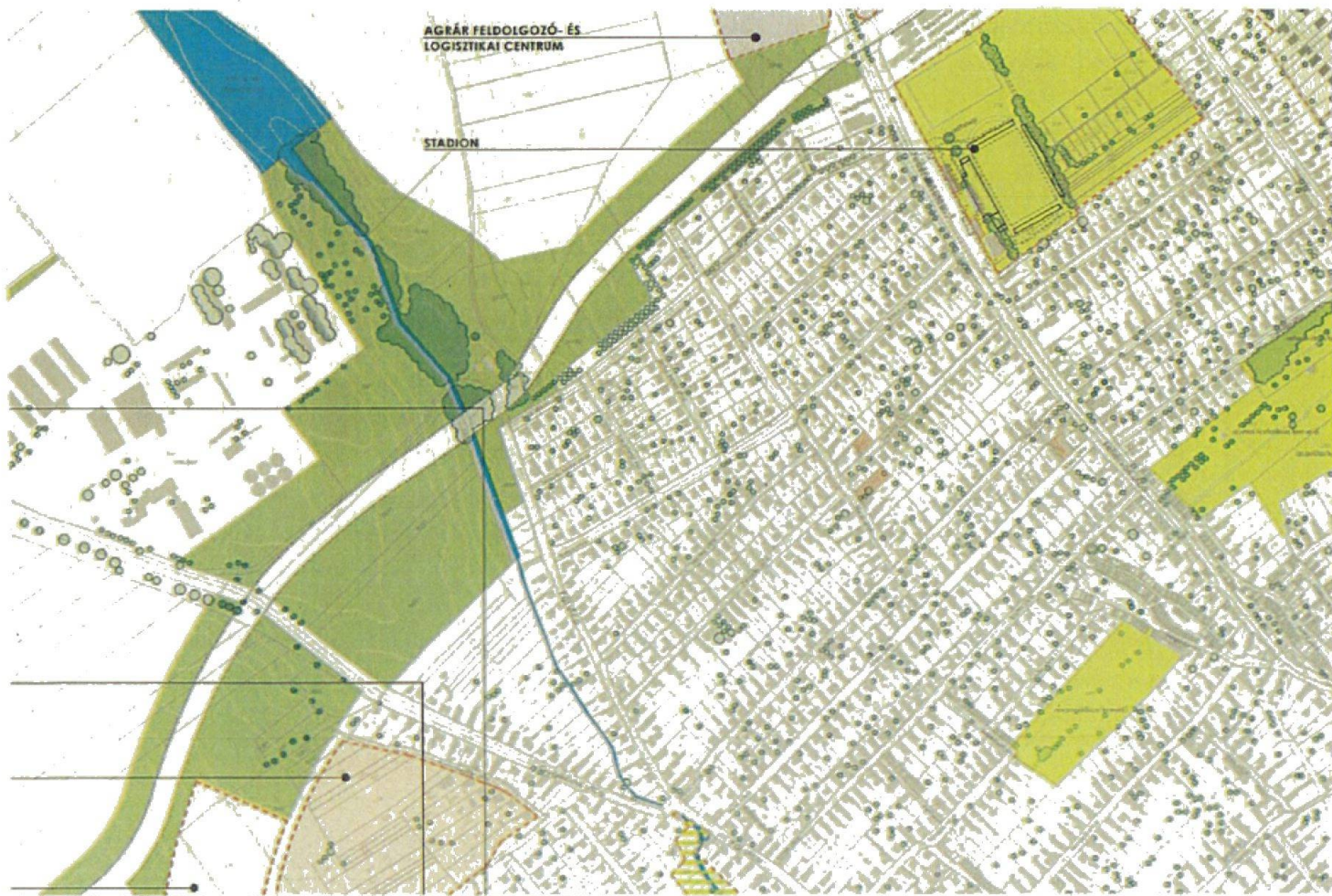
**Javaslatunk:**

A „Szerúskert” elnevezésű városrész után ne kanyarodjon a város felé, egyenes vonalban haladva a Dunamenti TSZ-hez közel, Hanol József telke mögött csatlakozzon a Györköny utcai csomópontozhoz.

Nem vagyunk a haladás ellenzői, de az elkerülő út valóban ELKERÜLJE és ne keresztbe vágja az itt élők nyugalalmát.

Paks, 2019. február 23.

*Baros Melinda*  
Tisztelettel: Baros Melinda





HALADÁS ÉS HÍDGYÖLÖY VÍZÁK KÖZÜLI TERÜLET  
FÖRÖGZŐTÖSÉN BEÉPÜLŐ (TARTALÉK) TERÜLET

VIRÁG ÉS HALADÁS VÍZÁK KÖZÜLI TERÜLET  
FÖRÖGZŐTÖSÉN BEÉPÜLŐ (TARTALÉK) TERÜLET

PARKOLÓ ÉS NAGYBÁN PIAC

AGRÁR FELDOLGOZÓ ÉS  
LOGISZTIKA CENTRUM

STADIUM

STERÜSKÉ



12. sz. melléklet

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

BEJELENTKEZÉS

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| POLGÁRTISZTER HÍVATAL   |               |
| Érk.                    | 2019. 02. 26. |
| Erkeztetés<br>sorszáma: | 9163          |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: FRITZ MIHÁLY  
Értesítési cím: FOGOPAKS MŰSORF. U-2.  
Telefonszám: 06-203988444  
E-mail cím:

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Jó megoldásnak tartom, hogy minél kevesebb rombolással (épület meghagyása) készítsék el a tehermentesítő út. Mivel érintett vagyok, a továbbiakban szeretnék tájékoztatást kapni.

Paks, 2019.

február 26

Fritz Mihály

Partner aláírása

|                            |            |         |
|----------------------------|------------|---------|
| POLGÁRTISZTER HÍVATAL PAKS |            |         |
| VF/2-16/2019               |            |         |
| szám melléklet             |            |         |
| Erkeztetés                 | 2019-02-16 |         |
| Előszám                    | Utószám    | Előadó: |
|                            |            | JSZT    |

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |      |
| Érk.: 2019 FEB 26.            |      |
| Erkeztetés<br>sorszáma:       | 4145 |

BEJELENTKEZÉS

**Tárgy:** Helyi Építési Szabályzatát módosítása a **tehermentesítő út nyomvonalával** kapcsolatban

**Benyújtás határideje:** 2019. február 27.

**A Partner adatai:**

Név: WENHART JÁNOS  
Értesítési cím: 7020 PAKS PA/L 62  
Telefonszám: 20/9669-693  
E-mail cím: .....

**Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:**

A föld megosztása miatt, földterület mérete.  
nem megpóldolt. Kérlek átjavítani!

nr: 13626

Paks, 2019. 02. 26

|               |               |          |
|---------------|---------------|----------|
| VF/2-14/2015  |               |          |
| Érkeztetés    | 2019-02-26    |          |
| Előírási szám | Utóírási szám | Értékelő |
|               |               | 121      |



Partner aláírása

BEJELENTKEZÉS

|                               |
|-------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |
| Érk.: 2019. FEBR 26.          |
| Erkeztetés<br>sorszáma: 4176  |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: Krausz Nándor  
Értesítési cím: Paks Építési út 19  
Telefonszám: 70 70 21 228  
E-mail cím:

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

13622 - 13623 helyrajzi számú szőlőterületet a tehermentesítő út elválasztására, hogy a folyamatos munkákat csak úgy tudják végezni, ha közben 1-2 km kerületi út felújításra kerül. A munkaidőből jelentős kiesést és látványosan hosszabb utat kellene tennem. A várható költségek összege nem kárpótolja a többlet költségeit és a telkek értékét csökkenti.

Paks, 2019. 02 26

Krausz Nándor

|              |          |            |
|--------------|----------|------------|
| VF/2-18/2019 |          |            |
| 2019-02-26   |          |            |
| Előadó:      | Ülőhely: | Bizottság: |
|              |          | 321        |

Partner aláírása

15. sz. melléklet

## Szurovski Tünde

**Feladó:** Elekné Csollány Éva <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Küldve:** kedd 2019. február 26 13:21  
**Címzett:** 'Szurovski Tünde'  
**Tárgy:** FW: Üzenet a paks.hu weboldalról

Üdvözléssel:

Elekné Csollány Éva  
csoportvezető

Paksi Polgármesteri Hivatal  
Városfejlesztési és Várostervezési Csoport

7030 Paks, Dózsa György út 55-61.  
Telefon: 75/500-561  
Email: [elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| <b>POLGÁRMESTERI HIVATAL<br/>PAKS</b> |      |
| Érk.: 2019 FEBR 26.                   |      |
| Érkeztetés                            | 4177 |
| Sorszám:                              |      |

**From:** PM Titkárság [<mailto:eszrevetelekpanaszok@paks.hu>]  
**Sent:** Tuesday, February 26, 2019 12:53 PM  
**To:** 'Elekné Csollány Éva' <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Subject:** FW: Üzenet a paks.hu weboldalról

**From:** Paks.hu <[noreply@paks.hu](mailto:noreply@paks.hu)>  
**Sent:** Tuesday, February 26, 2019 10:45 AM  
**To:** [eszrevetelekpanaszok@paks.hu](mailto:eszrevetelekpanaszok@paks.hu)  
**Subject:** Üzenet a paks.hu weboldalról

Név: Tóth János  
Telefon: 06209684558  
E-mail cím: [tothjap@t-online.hu](mailto:tothjap@t-online.hu)  
Üzenet:  
Tisztelt Szabó Péter Úr !

|                             |          |         |
|-----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS  |          |         |
| VF/2-19/2015 szám melléklet |          |         |
| Érkezett: 2019-02-26        |          |         |
| Előszám:                    | Utószám: | Előadó: |
|                             |          | JRT     |

2019.02.19-én az elkerülő út végleges nyomvonalának tervezeteivel kapcsolatos lakossági fórumon elhangzott, hogy a lakosok javaslatokat észrevételeket tehetnek a végleges nyomvonal jóváhagyásához. A 13727-29 helyrajzi számú telkek tulajdonosaként vagyok érintett. A tehermentesítő út végleges nyomvonalának kijelölésére az első tervezetben ismertetett 50 m erdősáv + zajvédő fal létesítésére készített tanulmányterv megvalósítását támogatom. Ebben a tanulmánytervben még ismeretlenek voltak egyéni érdekek, csak a műszaki megalapozottság szerepelt. Megnézték-e a döntés előkészítésnél hány db engedéllyel épített ingatlant érintene ez a nyomvonal? Önkormányzati kompetenciát nem érintene a kivitelezés. A zaj és por elleni védelem biztosított ezen tervezetben az új verziókkal ellentétben. További lakossági ötletek a belterület határának kiterjesztésére ezen a területen oka fogyottá válnának hiszen Paks kiskertes lakóövezet határának lezárása az útépítéssel megvalósulna. A végleges döntés meghozatalához kívánok erőt egészséget továbbá többségükben elégedett kiskert tulajdonosokat!

Üdvözléssel: Tóth János 7030 Paks, Nádor u. 6.

16. sz. melléklet

## TILTAKOZÁSI NYILATKOZAT

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |      |
| Érk.: 2019 FEBR 26.           |      |
| Érkezéskor<br>sorozáma:       | 4139 |

Alulírott **Weisz János** (Szül. hely, idő: Paks, 1943.07.22. Lakcím: 7030 Paks, Móra Ferenc u.15) és **Weisz Jánosné** (Szül. név: Gszelmann Magdolna, Szül. hely, idő: 1944.03.23, Lakcím: 7030 Paks, Móra Ferenc u. 15.) a **13560 Hrsz.** telek tulajdonosai nem járulunk hozzá a földünkön (amely nagy része szőlőtőkével betelepített) átvetető elkerülő út megépítéséhez oly módon, hogy annak csak egy részét sajátítják ki. Amennyiben az út nyomvonala átmegy földrészünkön, abban az esetben kérjük az egész terület elvételét, természetesen megfelelő anyagi juttatás fejében.

Környezetvédelmi, egészségügyi és tradicionális szempontok figyelembevételével sem értünk egyet azzal, hogy az elkerülő utat ezeken a zártkerten vigyék keresztül. A város vezetőségének örülnie kellene annak, hogy a földeket az emberek szeretettel megművelik, s nem parlagon hagyják.

Úgy gondoljuk, biztos van arra más megoldás, hogy az elkerülő út nyomvonalát más irányba vigyék, ezáltal minél kevesebb ember érdekét sértenék meg.

Tisztelettel:

*Weisz János*  
Weisz János

*Weisz Jánosné*  
Weisz Jánosné

Paks, 2019.02.24.

|                               |          |           |
|-------------------------------|----------|-----------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |          |           |
| VF/2-20/2019                  |          |           |
| Érkezett: 2019-02-26          |          |           |
| Előadó:                       | Utószem: | Előadó:   |
|                               |          | <i>BT</i> |

17. sz. melléklet

**Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési  
Eljárás a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatos módosítással kapcsolatban**

**Kérelem:** a 2019. február 19-én bemutatott új módosított tehermentesítő út nyomvonalának megváltoztatása iránti, és a kék színnel jelölt út melletti döntés, illetve a jelen eljárás során javasolt útvonal újragondolása iránti kérelem

Bejelentkező személy: Metzger Zsolt  
Lakcím: 7030 Paks Kishegyi út Hrsz:13698 Pf113  
Levelezési cím: 7030 Paks Kishegyi út Hrsz:13698 Pf113  
E-mail cím: vacika1@freemail.com  
Telefonszám:20/219-13-60

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL |             |
| P. KC                 |             |
| Érk.: 2019 FEB 27.    |             |
| Érkezési<br>sorszám:  | 1-2019/4217 |

Pakson az Ürgemezőn élek életvitelszerűen 10 éve, a menyasszonyommal. A nyugodt környezet céljából telepedtem le ezen a környéken. Többek között azért is mivel állattartással is foglalkozom, így a belvárosban történő korlátozásokat figyelembe véve építkeztem itt, így tarthatok lovakat.

A lakossági fórumon előadott új módosításra (piros színnel jelölt) a tehermentesítő úttal kapcsolatban a következő észrevételt,véleményt kívánom tenni és indítványozom az út szükségességének újragondolását;

Horváth András főépítész úr nagyon negatív hozzáállásával kapcsolatban szeretnék elfoglultságra hivatkozni. Tekintettel arra, hogy a területen élők és itt gazdálkodók véleményét egy az egyben visszautasította a fórumon, de Osztermayer László számára kielégítő választ adott és hivatkozott a személyes megbeszélésükre, továbbá az úriembert megnyugtatta, hogy nem fog az ő területén keresztül menni az erdősáv és emlékeztette újra a korábbi személyes megbeszélésükre. De kérdem én, itt lakik? Itt van neki hétféi háza? Vagy talán telek spekuláns?

Szeretnénk ha az útvonal a kék színnel jelölt nyomvonalon haladna. Ha a mögöttünk lévő területet vennék igénybe az út megépítésére az ingatlanunk egy részét érintené, továbbá az 50-50 méter szélességben történő korlátozás, vagy ahogyan az a fórumon elhangzott erdősáv alá eső terület is lehetetlenné tenné az ingatlanon lévő életünket. Erre tekintettel sérülne a magántulajdonhoz fűződő jogunk, amely alapvető emberi jogunk. Tulajdonjogot korlátozni csak közérdekből, kivételesen lehet és csak akkor lehetséges ha több megoldás közül a másik a tulajdonjog korlátozásának nagyobb sérelmével járna. Előadom, hogy a területen pár család él életvitelszerűen, a többiek állandó lakhelye a belvárosban található. Ezért ezek az emberek csupán hétféi ház használók.

Számunkra a térképen kék színnel jelölt nyomvonal járna a tulajdonjogunk kisebb korlátozásával, vagy akár teljes megvonásával. Később állattartó tevékenységet nem tudnánk folytatni, ha az utóbb javaslatra bocsátott nyomvonalat fogadnák el.

Hiába hivatkozott Horváth András főépítész a lehullott területek megvételére vagy elcserélésére, mellettünk közvetlenül a Pálma Lovastanya található, akinek szintén területre lenne szüksége.

A nyomvonal kijelölése kapcsán szeretném véleményezésre bocsátani azon álláspontomat, hogy a várost nem teljes mértékben elkerülő út lenne a legoptimálisabb a lakosság számára. Én itt dolgozom és végzem tevékenységemet a városban nap mint nap, ezért bocsátom véleményre, hogy az elkerülő út a Fehérvári úttól a Pollack Mihály út tetéjéig tartson és így a forgalom a Gesztenyés úton tudna tovább haladni a Kölesdi útra, mivel az elkerülő új kiépítése az Erőmű bővítésétől független. Az elkerülő út nem csökkentené a város forgalmát, mert napi szinten a gyerekeket viszik iskolába-óvodába, a bevásárlást is itt tudják megoldani mivel mind a



városközpontban található. Az úttal kapcsolatos intézkedések mind csendben zajlók és a tervekről is utólag értesültünk amikor már mindenki kezében nyomtatott példány volt. Kérdezném, az illetékes telek és háztulajdonosokat miért kellett teljesen kivonni a tájékoztatás alól? A mi házunkat és telkünket érinti az út, ezzel a jogainkat megsértették, nem vontak ebbe bele.

A lakossági fórumon felvetődő tehermentesítés céljából javaslom súlykorlátozás bevezetését a városba történő behajtással összefüggésben és támogatom, annak az M6 autópályára történő csatlakozását, ezt látom elfogadhatónak a Dózsa György út – Tolnai út mentesítése szempontjából. Ezen véleményemet az autópálya ezen útszakaszának kihasználatlansága is alátámasztja.

|                                  |          |                |
|----------------------------------|----------|----------------|
| POLGÁRMESTERSÉGI HIVATAL - PÁLYA |          |                |
| VF 12-21/2019                    |          |                |
| szám                             |          | melléklet      |
| Érkezett: 2019 -02- 27.          |          |                |
| Előszám:                         | Utószám: | Előadó:<br>Szt |



18. sz. melléklet

Partnerségi szakasz/  
bejelentkezés Partnerként

## BEJELENTKEZÉS

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |  |
| Érk.: 2019 FEBR 27.           |  |
| Érkeztetés<br>sorszáma: 4215  |  |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

### A Partner adatai:

Név: HEISZLER ISTVÁN  
Értesítési cím: 7030 PAKS, DUNA U. 3.  
Telefonszám: 30/988 2180  
E-mail cím: heiszleristvan@gmail.com

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

A tehermentesítő út érinti a szőlő területemet, ezért szeretnék tájékoztatást kapni a tennivaló és lehetőségeket a véleményezésre.

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| VF/2-22/2019               |          |         |
| munkálat                   |          |         |
| Érkeztetés: 2019-02-27     |          |         |
| Előzetes:                  | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | Szt     |

Paks, 2019. 02. 26.

*Reva Szt*

Partner aláírása

|                               |
|-------------------------------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |
| Érk.: 2019 FEBR 27.           |
| Érkezett<br>sorszáma: 4224    |

19. sz. melléklet

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| VF/2-23/2019 melléklet     |          |         |
| 2019-02-27                 |          |         |
| Előadó:                    | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | S&T     |

Partnerségi bejelentkezés

Név: Péri Zsolt és Péri Zsoltné

Cím: 7030 Paks, Rákóczi u. 3/A 1/3

e-mail: [perizsoltne@gmail.com](mailto:perizsoltne@gmail.com), [perizsoltne@t-online.hu](mailto:perizsoltne@t-online.hu)

Tel: Péri Zsolt: 20/250-5075

Tel: Péri Zsoltné 30/556-7807

Tehermentesítő úttal kapcsolatos észrevétel, javaslat, vélemény

A Vácikában a 13665 hrsz-ú telektulajdonosok vagyunk 2004 óta. A telket a házzal, mint panellakásban élő kisgyermekes család kikapcsolódásra, aktív időtöltésre vásároltuk. 15 éve újítgatjuk, bővítjük, időt, energiát, anyagiakat ráfordítva, hogy a család, a gyermekeink (25 és 8 éves) és baráti társaságok jól érezzék magukat.

A megvásárlást követően kb. két évvel az M6-os út építése történt, szorongással vettük tudomásul, hogy rossz helyen van a tanyánk, aggódtunk vajon megmarad-e. Átéltük! Sokszor a megközelítése nehézkes volt az építkezés miatt.

Aztán újult erővel folytattuk a felújításokat, udvarrendezést, kertészkedést.

Most szomorúan vettük tudomásul, hogy a kertünk végében utat fognak építeni.

A telkünk beszorul két út közé! Hasonlóan még jó pár telektulajdonos is így jár a 3. dűlőben.

Az úttal pedig a várost elvágják az Ürgemeztől, megszűnik a séta, biciklizés a tanyára, a kertek művelése kisgépekkel, a futás, kocogás, kutyasétáltatás az Ürgemezőn. Az építkezés ideje alatt lehetetlenné válik a telkek megközelítése, kikapcsolódásra alkalmatlan lesz.

Véleményünk szerint a Vácikai területeken megépülő útra nincs a városnak szüksége:

A teherautók ugyanúgy fogják a Paksi utcákat használni, mint eddig, hiszen az árukat a boltokba, az épülő házakhoz az építőanyagot, a kitermelt földet, postára a küldeményeket, stb. továbbra is a városon keresztül fogják lebonyolítani.

A paksiak pedig nem fognak elmenni a város valamely végpontjára, hogy felmenjenek az elkerülő útra, ahhoz a fórumon bemutatott 3 csatlakozási pont túl kevés!

Az Északi oldalon látjuk értelmét, de arról nem esett szó a fórumon.

Javaslat: Az M6-os alkalmas lenne a Vácikai oldalon a város elkerülésére, ha a Biritói körforgónál megvalósításra kerülne a 6-os számú főúttal való összekötés, így a várost elkerülné az a forgalom. Az M6-os Paks-Gyapa szakaszát ingyenesre kellene tenni.

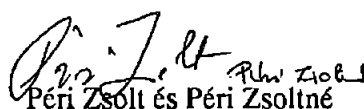
A 6-os sz. főút bevezetését a városba több helyen megoldottá kellene tenni, így a Paksiak biztosan nem mennének feleslegesen a városba.

A PAKS II építéshez nem tudjuk elképzelni, hogy a teherautók a rossz minőségű Németkér felé vezető utat használnák a jó minőségű 6-os, vagy M6-os helyett.

Amennyiben megépül az út, szeretnénk erdősávot a kertek végében, az Ürgemezőre és a megmaradó telkek megközelítésére történő gyalogos, kerekpáros, lovas, kerti gépes, autós forgalom biztosítását.

Mivel lehetőséget biztosítottak, hogy elmondhassuk a véleményünket, javaslatunkat, ezért most megtettük, de csak reménykedhetünk, hogy a döntéshozók elgondolkodnak a paksi emberek érdekein is. Nem vagyunk Erőmű ellenesek, de szeretnénk mi is továbbra is Pakson ÉLNI!!!

Tisztelettel:

  
Péri Zsolt és Péri Zsoltné

20. sz. melléklet

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |      |
| Érk.: 2019 FEBR 27.           |      |
| Erkeztetés<br>sorszáma:       | 4226 |

## BEJELENTKEZÉS

Tárgy: Helyi Építési Szabályzat módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019.február 27.

### A Partner adatai:

Név: Árki József  
Értesítési cím: 7030 Paks, Árnyas utca 16.  
Telefonszám: +36 303783080  
e-mail cím: [arkijozsef68@gmail.com](mailto:arkijozsef68@gmail.com)

|                               |          |         |
|-------------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>PAKS |          |         |
| VF/2-24/2019                  |          |         |
| Erkezett: 2019-02-27          |          |         |
| Előszám:                      | Utószám: | Előadó: |
|                               |          | 821     |

### Tisztelt Paks Város Önkormányzata

Kérem, hogy tárgyi témában fogadják el bejelentkezésemet, mert érintettként az eljárás további szakaszaiban szeretnék részt venni.

### Indoklás:

A 13517 hrsz. zártkerti ingatlan tulajdonosaként nem tudom elfogadni a 2019. február 19-én a Paksi Polgármesteri Hivatalban a nyilvánosság elé tárt nyomvonal módosítást, illetve a tehermentesítő út menti területi sáv kialakításának tervezett változatát.

### Vélemény, javaslat, észrevétel:

Paks város úthálózat módosításának tervezetét áttekintve felmerült bennem a kérdés, hogy miért tartjuk szükségesnek, hogy a tehermentesítő út a Pollack Mihály utca – Paks Városi strand becsatlakozása után tovább haladjon a Vácika területén, a Nagydorogi úton keresztül a 6-os számú főközlekedési útig. Azzal teljes mértékben egyetértek, hogy az Öreghegyet és a Fehérvári utat össze szeretnék kötni a lakóteleppel (Gesztenyés u. – Pollack M. u. kereszteződés) és ezzel érdemben tehermentesítjük a főutcat illetve a várost.

Vagy talán egy későbbi vízió lehet, hogy a jelenlegi 6-os számú főközlekedési út jelenlegi funkciójától eltérve a jövőben majd a város saját úthálózatának a része lesz?

De pl. az aki Budapest, vagy Németkér irányából (az autópályán) szeretné megközelíteni az Atomerőművet, vagy a Pakstól déleb-re eső országrészeket, az a Németkér – Paks Centrum, és a Nagydorog - Kölesd (Paks dél) autópálya lehajtó közötti útszakasz igénybevitelével (ingyenes útszakasz lehetne), majd innen az Atomerőmű Északi bejáró közötti új útszakasz használatával tehetné meg. Ezen az útvonalon az ipari park is elérhető, azzal a különbséggel,

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

hogy a Nagydorog - Kölesd (Paks dél) autópálya lehajtótól a Paks Ipari parkig a jelenleg meglévő útszakaszt kellene igénybe venni.

Szerintem ezzel a megoldással EGYBEN maradhatna a város utolsó zártkerti területe, NEM SZÉTDARABOLVA! Valamint ezzel a koncepcióval Paks város költségvetése talán még spórolhatna is.

Javaslom a tervezendő tehermentesítő út úttengelyének a Vácika-dűlőt érintő szakaszát minél inkább az autópálya irányában eltolni, vagyis a jelenlegi kutya-menhely, és az autópálya közé. Egyrészt azon részeken nincs, vagy alig van hasznosítható épület, másrészt egy tömbben maradna a régió.

Amennyiben a jelenlegi koncepció alapján mégis megépítésre kerül a tehermentesítő út, úgy az út menti területi sáv kialakításának tervezett változtatásával semmiképpen nem értek egyet.

Eredetileg a tervekben az út mindkét oldalára 50 méter erdősáv volt tervezve, ami úgy gondolom jogosan elvárható a zártkerti ingatlan tulajdonosoktól figyelembe véve az ingatlanok jellegét és az ott folytatott tevékenységeket. Bár ezzel a forgalom zaja ha csökken is valamelyest, valójában teljes egészében ez sem véd meg.

Jómagam a családommal együtt 12 éve műveljük a területet. Ez idő alatt a terület be lett kerítve (elsősorban a kutya menhely miatt!), kb. 30 gyümölcsfát és egyéb, számunkra fontos növényeket ültettünk, hogy családunkat friss és egészséges gyümölcsökkel-zöltségekkel lássuk el. Mindezt nem pár évre terveztük.

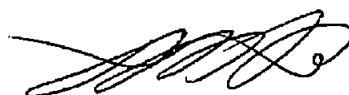
A Vácika-dűlő ezen területét egykor nem a „talán majd a jövőben létesítendő” tehermentesítő úttal együtt vásároltuk meg. Nem kérünk negatív hatásaiból, mert teljesen felforgatná a térség nyugalma. Egyfajta szigetként tekintünk rá még ha pihenni, vagy dolgozni is megyünk ki, hiába lenne zajvédő fal, vagy erdősáv telepítve, a zaj akkor is közvetlenül hatna az ott levőkre, és számunkra lényegtelen, hogy a tárgyi témában a jogszabályi előírások mekkora ide vonatkozó egészségügyi határértéket írnak elő. Nem beszélve, hogy képletesen így el lennénk zárva a várostól.

A ZAJ, ha kicsi is, akkor is ZAJ, és nem CSEND. Számunkra a kiinduló állapot AZ amikor még nem volt SEM kutya-menhely, SEM autópálya. Most VAN autópálya, VAN (még) kutya-menhely, és LESZ (talán) egy tehermentesítő út is. Ez számunkra nem elfogadható!

„A valóságot figyelmen kívül hagyhatjuk, de nem hagyhatjuk figyelmen kívül a valóság figyelmen kívül hagyásának következményeit.”

(Ayn Rand)

Tisztelettel, Árki József, mint partner



Partner aláírása

Paks, 2019. február 26.

BEJELENTKEZÉS

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| POLGÁRSÁGI ÉRTÉKELÉSI HIVATAL |            |
| Értékelési szám               | 2019-02-27 |
| Értékelési<br>sorozatszám     | 4230       |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a **tehermentesítő út nyomvonalával** kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: KERN JOZSEFNE  
Értesítési cím: PAKS KERESLT U. 10/A.  
Telefonszám: 70/4321839  
E-mail cím: kern.jozsefne@gmail.com

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

AZ 1944/13 HRSZ - U. TERÜLETET MIYEN MÉR-  
TEK BEN, ÉS KB. HANY M TERÜLET BEN ÉRINTI  
AZ ELKERÜLTŐ ÚT?

|              |           |        |
|--------------|-----------|--------|
| VÉ/2-25/2019 |           |        |
| 2019-02-27   |           |        |
| Előadó       | Ellenőrző | Előadó |
|              |           | SZT    |

Paks, 2019. 02. 27.

Kern Józsefne

Partner aláírása



22. sz. melléklet

|                                                  |                           |
|--------------------------------------------------|---------------------------|
| Partnerségi szakasz<br>bejelentkezés Partnerként | POLGÁRMESTER HIVATAL      |
| BEJELENTKEZÉS                                    | Érk. 2019. FEB 27.        |
|                                                  | Érkezési<br>sorszám: 4232 |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: PFEFFER ISZABONA  
Értesítési cím: 7030 PAKS AKAC U. 35.  
Telefonszám: 20-397-1595  
E-mail cím: FAVORA-INFO@GMAIL.COM

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

ú.z. eljárásban partnerként szeretnék résztvenni. ú. tervben szereplő út nyomvonala érinti a 1356F, 1356B, 13572/2 HRSZ. ingatlanaimat. ú.z. új út építéssel az épülő közmuveltség a rácsatlakozást legalább az épít helyrajzi számon (giz. 12, személyes) ú.z. ú. t. a bekapcsolás biztosítását akár szertíz ú. t. kereszti. kérem a területet beltenilettel nyitvatartást. ú. t. területi döntésekkel kapcsolatban lehet levél vagy e-mail formájában. ú. t. területi dönt megoldást támogatam, mert a kiegészítőben gettja a pos. ú. személyes anyagok. ajánlatosként jutást. Malmint a ajánlatosként a kiegészítő anyagok felhalmozatását, ami veszélyeztet az eladhatóságot.

Paks, 2019. február 26.

*[Signature]*

Partner aláírása

|                      |          |         |
|----------------------|----------|---------|
| PÁLYÁZATI PAKS       |          |         |
| VF/2-26/2019         |          |         |
| Szem. melléklet      |          |         |
| Érkezési: 2019-02-27 |          |         |
| Előszám:             | Utószám: | Előadó: |
|                      |          | SZT     |



23. sz. melléklet

|                           |  |                         |
|---------------------------|--|-------------------------|
| Partnerségi szakasz       |  | POLGÁRTISZTERI HIVATAL  |
| bejelentkezés Partnerként |  |                         |
| BEJELENTKEZÉS             |  |                         |
|                           |  | Érk. 2019. FEBR 27.     |
|                           |  | Érkezési sorszáma: 4236 |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: PFEFFER ISTVÁN  
 Értesítési cím: F030 PAKS AKAC. U. 55.  
 Telefonszám: 20-211-2847  
 E-mail cím: PFEFFER.ISTVAN@FREEMAIL.HU

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Út eljárásban partnerként szeretnék résztvenni. A terren tervezett út nyomvonala érinti a 13564/2 és 13566 hrsz. ingatlanaimat. Út új út építésével az épülő közutakhoz a rácsatlakozást, legalább az egyjt. helyrajzi számon (gdz. út, szennyvíz), útról a bekötés biztosítását, akár szennyvíz út is keresztül. Kérem a terület költségei nyújtatását. A további döntésekről írásbeli értesítést kérek level vagy e-mail formájában. A zájoldást domo megoldást tudnám, mert a leghatékonyabban gátolja a por és szennyező anyagok gyűmölcsösömbbe jutását. Valamint a gyűmölcsökben a káros anyagok felhalmozódását, ami veszélyezteti az eladhatóságot.

Paks, 2019. február 26.

Pfeffer István

Partner aláírása

|                         |          |         |
|-------------------------|----------|---------|
| VF/2-27/2019            |          |         |
| Érkezési sorszáma: 4236 |          |         |
| Érkezési sorszáma:      | Utószám: | Előadó: |
|                         |          | Szt     |

24. m. melléklet

**Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő Partnerségi Egyeztetési Eljárás a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatos módosítással kapcsolatban**

**Címzett:** Szabó Péter polgármester úr

**Kérelem:** a 2019. február 19-én bemutatott új módosított tehermentesítő út nyomvonalának megváltoztatása iránti, és a kék színnel jelölt út melletti döntés, illetve a jelen eljárás során javasolt útvonal újragondolása iránti kérelem

**Bejelentkező partner jogi személy:**

Paksi Pálma Lovatanya Szolgáltató Betéti Társaság

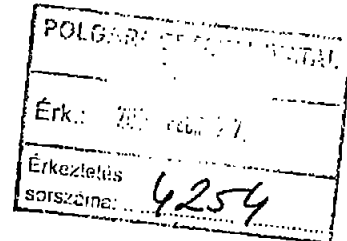
Székhelye: 7030 Paks, Ürgemező 13703. hrsz.

képviselője: Fritz József

levelezési címe: 7030 Paks, Temető utca 15.

telefonszáma: 06-20/5825-863

e-mail címe: [palmalovastanya@gmail.com](mailto:palmalovastanya@gmail.com)



**Bejelentkező partner természetes személy:**

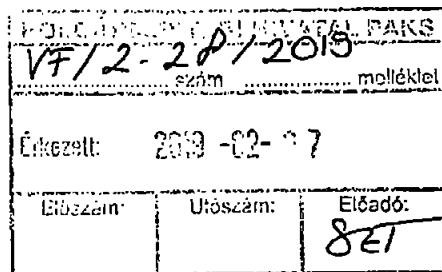
neve: Fritz József

lakcíme: 7030 Paks, Ürgemező 13703 hrsz.

levelezési címe: 7030 Paks, Temető utca 15.

telefonszáma: 06-20/5825-863

e-mail címe: [fritz.jozsef76@gmail.com](mailto:fritz.jozsef76@gmail.com)



**Előzmények:**

Paks Integrált településfejlesztési stratégiájának II. kötetében került rögzítésre, hogy az Atomerőmű bővítése Paks jövőjét alapvetően határozza meg, továbbá az új lakóterület kialakításával kapcsolatban merült fel a közúti infrastruktúra fejlesztése. Ennek kiépülésének alapját is az atomerőmű bővítése teremtette meg. A belváros tehermentesítése alapvető probléma nagyon hosszú ideje. A stratégiában a meglévő közúti infrastruktúra fejlesztése mellett kiemelt cél, hogy a jelenlegi és jövőben várható forgalom a környezetet minél kisebb mértékben terhelje. Mindezek érdekében a legfontosabb célként a városi elkerülő út I. ütemének kiépítését foglalták meg és a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztések elvégzését, amiben szerepelt, hogy az elkerülő út I. ütemezési tervében foglaltak szerint a Fehérvári út – Pollack Mihály utca összekötése szükséges.

A tehermentesítő út célja a 2018. február 6. napján tartott lakossági fórumon elhangzottak szerint, hogy a nyomvonalát az Atomerőmű építése miatt úgy pontosítsák, hogy minél kevesebb környezeti terhet rójon a városra, tekintettel a város beépített területeire.

A képviselő-testület 2018. április 18. napján döntött arról, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását a tehermentesítő út létesítésével kapcsolatban nem tartja szükségesnek. A kialakult tervek ellenére határozták meg, hogy a környezeti hatásvizsgálat nincs szükség.

A Települészerkezeti terv módosításának elfogadásáról a tehermentesítő utat érintően 2018. május 30-i képviselő-testületi ülésen határoztak először, akkor ezt el is fogadták.

Ezt követően a Paks belterületén élő lakosok petíciót nyújtottak be és aláírásgyűjtésbe kezdtek. Hangsúlyozom, hogy senki az aláírók közül nem él az akkori nyomvonal területén.

Ezt követően a 2018. október 25-i képviselő testületi napirendi pont, ahol egy 2018. november 28-i dátummal kelt rendkívül ülést rögzítő született döntés arról, hogy a tehermentesítő út nyomvonalát módosítani kell tekintettel arra, hogy a paksi 3144/2. helyrajzi számú, a sportcsarnok céljára kijelölt önkormányzati ingatlant érinti.

2018. november 14-i képviselő-testület az ülés 7. napirendi pontjaként egyhangúlag elfogadta a javaslatot miszerint a Pálma Lovastanya területét érintetlenül hagyja és nem akadályozza a társaság működését, így megtesznek mindent annak érdekében, hogy a lovastanya továbbra is működhessen, így az út máshol lesz kijelölve.

A 2018. november 28-i testületi anyagok között ismét megtalálható a rendkívüli ülésről hozott döntés a sportcsarnok miatt.

A legutolsó településszerkezeti tervben a közúti közlekedés, a városi közlekedési hálózatfejlesztés egyik fő célja a város belső területének forgalmi tehermentesítése. A Fehérvári út és a Kölesdi út közötti belterület elkerülő szakaszának kiépítése.

A 2019. február 19. napján tartott lakossági fórumon új útvonal kijelölése történt meg (piros útvonal). Horváth András főépítész előadta, hogy a város számára a legköltséghatékább megoldás ha ezen útvonalon halad, mert ezáltal nem érint az út gazdasági épületet. Hivatkozott arra, hogy a tehermentesítő út független az Erőmű megépítésétől, annak szükségessége a Dózsa Gy. út- Tolnai út forgalmának mentesítésére szolgál.

Személy szerint hozzánk intézett véleményében előadta, hogy a kisajátítás után fennmaradt területeket vásároljuk meg és ide vezessük át a lovakat legeltetésre, tartásra.

Véleménye szerint előtérbe kell helyeznünk a közérdeket és ezzel szemben előadta, hogy a főépítész a saját gyermekeit és unokáit az úton nem engedné át hozzánk.

#### **Személyes érintettségem az út nyomvonalának kijelölésében**

Magánszemélyként 2001-ben költöztem az Ürgemező 13703. hrsz.-ú területre, amelyen 2004. májusában hoztam létre a Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Betéti Társaságot. Ezelőtt mezőgazdasági munkák végzéséből éltem. Már kiköltözésem óta béreltem a jelenlegi kisajátítással érintett 13702. hrsz.-ú területet, mivel a lovastanya működéséhez feltétlenül szükséges volt, annak rendeltetésszerű használatát szolgálta és elégíti ki a mai napig. Ez a terület 2016. június 4. napján került a tulajdonomba.

Ezek alapján a Paksi Pálma Lovastanya Bt. székhelye és telephelye is az Ürgemezőn található. Tény, hogy az elmondottak alapján ezek zártkerti ingatlanok, de én életvitelszerű tartózkodás céljából telepedtem le a területen. Itt építettem fel a házamat és a tevékenység folytatásához szükséges egyéb épületeket több évvel ezelőtt. Itt élek a feleségemmel.

A lovastanya keretei között lovagoltatással, lovaskocsikáztatással, táboroztatással, rendezvények, csapatépítő trainingek levezénylésével foglalkozom. A lovagoltatás keretében a fő profil a tereplovagoltatás.

Paks város életében is meghatározó szerepet töltünk be. Tevékenységünk folytatásával a város lakosságát ellátjuk szolgáltatási lehetőséggel, amiből sajnos igen kevés mutatkozik a városban. A tanyára nem csupán azok az emberek járnak akik a szolgáltatásainkat igénybe tudják venni anyagilag, hanem mindenki számára nyitva van a kapu. Így természetközeli élményt tudunk nyújtani azoknak a gyerekeknek és családoknak akik a hétvégi sétájuk alkalmával csak az állatsimogatásra érkeznek hozzánk.

A városi rendezvények lebonyolításában évek óta részt veszünk, a városi gyereknapon, az augusztus 20-i ünnepség keretében lovaskocsikázással és lovagoltatással állunk a városi rendezvényre érkezük szolgálatába és a visszajelzések alapján meghatározó élményeket nyújtunk részükre. A településen működtetett óvodák és iskolák éves szinten megrendezésre kerülő kirándulásainak is részesei vagyunk, azáltal hogy megteremtjük részükre az állatokkal való ismerkedést, lovaglást, lovaskocsikázási lehetőségekkel. A tavalyi év folyamán pedig az M1 csatornán az Itthon vagy! Című műsorban Paks városát mutatták be, amelyben a Paksi Pálma Lovastanya is bemutatásra került. Az Image film elkészítése során nem mi jelentkeztünk a műsorra, hanem úgy kerestek meg minket.

Immár 5 éve, minden augusztusban a Paksi Fogat Sport Egyesülettel megszervezzük a Tolna Megyei C kategóriás fogathajtó versenyt és a gyerekek számára az ügyességi versenyt.

A nyári időszakban lovastáborokat szervezünk és évek óta visszajáró és új vendégekkel telt házas táborokat szervezünk. Németországból, Romániából és Szlovákiából. Ezáltal hogy minket keresnek nem csupán a saját hírnevünket növeljük, hanem Paks városát is. Mivel a nálunk táborozók Paks szolgáltatásait, ezáltal hogy nincsenek nem tudják igénybe venni, mi ennek ellenére gondoskodunk arról, hogy a nálunk töltött idő alatt Paks városát megismerjük és az elérhető szolgáltatásokat is megismerjük,

így felváltva visszük őket fagyizni a városban lévő cukrászdákba és ugyanúgy bevételi forrást jelent a Paksi Faház Söröző számára is.

A célzott kör a tevékenységünk folytatása során természetesen minden korosztály, viszont ennek ellenére rendkívül sok gyerek lovagol nálunk és látogat ki hozzánk nem, mint nap.

Nekünk a lovastanya a megélhetési forrásunk. Ezáltal nem csupán személy szerint az én megélhetésemet, hanem a gyermekeimét is, akiket fel kell neveljek. Más bevételi forrással nem rendelkezem. Nekem a társaság által nyújtott szolgáltatás a bevételi forrásom. Azzal, ha az út megépül ezen forrásomtól teljesen eleszek, ezáltal munkanélkülivé válik. Tekintettel erre nem csupán a feleségem és az én megélhetésem válik lehetetlenné, hanem a gyermekeimé is.

Nem fogjuk tudni a tevékenységünket gyakorolni. Az út teljesen elzárja a lehetőséget a tereplovagoltatástól, ezáltal a bevételi forrásunktól.

A fentiekre tekintettel pedig láthatják, hogy a lovastanya és mellette lévő terület érintetlenül hagyása és a foglalkozásom folytatásának lehetősége nem csupán magánérdek, hanem közérdek is egyben. A közérdeket szolgálja a nyitottságunk az emberek felé és annak lehetősége, hogy bárki számára elérhetőek vagyunk anyagi forrásoktól függetlenül. A gyerekeknek és felnőtteknek olyan kikapcsolódási lehetőséget biztosítunk, amely a jelenlegi digitális és virtuális világból kiszakadást jelent számukra és a régi alapvető értékeket tartja szem előtt, megismerni a természetet ahol élnek és az állatok világát.

#### **Javaslatom, észrevételem:**

A főépítész úr fórumon előadottai ellenére Pakson a jelenleg folyamatban lévő bővítések, fejlesztések alapja, amire hangsúlyt fektetnek mind az Erőmű bővítésével hozhatók kapcsolatba. Önmagában a város ilyen jelentős bővítésére a jelenleg csökkenő számú lakosságszámhoz viszonyítva sincs önmagában szükség.

Már 2009 októberében, Paks Városfejlesztési koncepciójának megalkotása során figyelemmel voltak az Atomerőmű bővítésére, ebben rögzítették hogy a város integrált fejlesztése során az élhető és vonzó városi környezet és kreatív atmoszféra megteremtését kell szem előtt tartani.

Javasolom, hogy gondolják át annak lehetőségét, hogy az előző kék színnel jelölt útvonalon haladjanak, ezáltal sajnálatomra ugyan, de kisebb érdekek sérülnének. Az útvonal hétféle tanyatulajdonosok ingatlanát érintené, de nem venné el tőlük az életvitelszerű tartózkodási helyükül szolgáló ingatlanukat, sem a megélhetési forrásukat.

További javaslatként terjesztem elő, hogy az elkerülő utat a fórumon elhangzottak alapján indokolt lenne egy részében a Fehérvári út – Pollack Mihály úttal történő összekötése. Tekintettel arra, hogy a város másik felén élők könnyebben megtudnák közelíteni a város számára igen jelentős beruházással járó új sporttelepet és ennek folytatásaként a Gesztenyés úton eljuthatnának a Kölesdi útig, ami egyébként is a terveknek megfelelő, miszerint a Fehérvári utat kívánják összekötni a Kölesdi úttal. Ezáltal ezen út megépítésével részben megvalósulni a belváros tehermentesítése.

Az országban több főúton vannak fix korlátozások, ezért az épített környezet megóvása érdekében kérem gondolják át, hogy a várost Gyapa irányából megközelítő meghatározott tömegre korlátozást vezetnek be és az onnan érkezők számára az M6 autópályára történő kötelező haladási irányt. A teherforgalom csökkenése és ezáltal a környezetterhelésre is megoldás lenne. Ezek a teherszállítást lebonyolító gépjárművek a ritka kivételtől eltekintve rendelkeznek autópálya matricákkal. Azonban ha még sem, a ráhajtást követően abban a helyzetben vannak, hogy pár km-t megtéve lehetőségük nyílik a matrica megvásárlására. Ezzel az úthálózat fenntartási és fejlesztési költségeihez még jobban hozzájárulnának és a város ezen korlátozás kapcsán jelentős szerepet vállalna az állami bevétel növekedésével. Az M6 autópálya így elérné célját, rendeltetését, mivel köztudott, hogy az autópályákat tekintve az egyik legalacsonyabb forgalmat bonyolítja le.

A lakossági fórumon egy hosszabb és ezáltal is költségesebb út megépítését tüzték ki célul, sok tényező figyelmen kívül hagyásával.

Az előzőekben előadott nyomvonalakat érintően nem ismételtem magam, azonban a város településszerkezeti tervében is szerepel a város zöldterületeinek, illetve mezőgazdasági területeinek megóvása, különös hangsúlyt fektetve a szőlőkertekre. A településfejlesztés fórumon elhangzottak alapján egyáltalán nem szolgálja az ökológiai szemléletet és a fenntartható fejlődés elvét. A nyomvonal ugyanúgy érint Natura 2000 területet, ami már önmagában jogszabályi korlátozások jelent az elkerülő út nyomvonalára tekintettel.

A személyemet illetően hivatkozok Magyarország Alaptörvényének M) cikkére, mely rögzíti, hogy Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

A vállalkozás joga a foglalkozás szabad megválasztásának való alkotmányos alapjog egyik aspektusa. A vállalkozás joga azt jelenti, hogy az állam ne akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást. A vállalkozáshoz, továbbá a munkához való jogot az Alaptörvény ún. valódi alapjognak tekinti, amely a szabadságjogokhoz hasonló védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozásokkal szemben. Ezen korlátozásoknak meg kell felelniük a szükségesség-arányossági tesztnek. E alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A vállalkozás joga azt jelenti, hogy bárkinek Alkotmány által biztosított joga a vállalkozás, azaz üzleti tevékenység kifejtése. A vállalkozás joga ugyanis egy bizonyos, a vállalkozások számára az állam által teremtett közgazdasági feltételrendszerbe való belépés lehetőségének biztosítását, más szóval a vállalkozóvá válás és maradás lehetőségének biztosítását jelenti. A vállalkozás joga annyit jelent, hogy az állam ne akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást, maradást.

Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

Az érintett új nyomvonal Natura2000 területet érint  
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUDD20069>

<http://natura.2000.hu/hu/natura-2000-teruletololdal/hudd20069> A terület státusza a Natura 2000 hálózaton belül különleges természetmegőrzési terület, olyan közösségi jelentőségű terület, amelyen közösségi jelentőségű faj jelentős állománya, élőhelye vagy közösségi jelentőségű élőhelytípus található és a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok vagy közösségi jelentőségű élőhelytípusok természetvédelmi helyzetének helyreállítása, illetve fenntartása érdekében természetvédelmi előírások alkalmazandók. A 28/2017 (X.25.) AB határozat rögzíti, hogy a biológiai sokféleséget mint egységet lehet megvédeni, megmaradásukat a környezeti szabályok összessége együttesen szolgálja. Természetvédelmi jelentőségük abban áll, hogy megteremti az ember mezőgazdasági tevékenységébe ékelt természetes ökoszisztémák közötti átjárást, az ún. ökológiai folyósokat, amelyek éppen ezen ökológiai rendszerek fennmaradásához nélkülözhetetlen alapokat szolgál. Jelen út kialakításával kapcsolatos beruházás során figyelemmel kell lenni ezekre a területekre is, és ezek fenntartása és megóvása alaptörvényi kötelezettségünk, nekünk is és az állami szerveknek egyaránt.

A nemzetközi dokumentumok közül is szinte valamennyi kitér a tulajdonhoz való jogra. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye is kimondja, hogy minden természetes és jogi személynek joga van javai tiszteltben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. Jelen esetben a tulajdonjog, mint alkotmányos jognak a korlátozása valósulna meg, azáltal, hogy létezik más elkerülhető módja is az elkerülő út létrehozásának, ezért a korlátozás az elérni kívánt célhoz képest aránytalan lenne, mivel ezáltal a tulajdonjogunkon túl, a vállalkozáshoz fűződő jogunk is sérülne, továbbá a megélhetésünk teljes mértékben ellehetetlenülne, olyan szintű veszélynek lenne kitéve, amely helyrehozhatatlan károkhhoz vezetne.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz.

Ha az elkerülő út megépítésének alapjaként csak a belváros tehermentesítését nézzük (amire hivatkoztak) igen kevés azon lakosság száma aki ezen utat igénybe fogja venni. Csupán azokat érinti, akik a város egyes részein élnek és akinek célja az Ipari terület, továbbá az Erőmű elérése. Az óvárosban lévő emberek számára sem jelent opciót az út választása, mivel ők a 6-os számú főúton keresztül ezen úticélokot gyorsabban és rövidebb útvonalon közelítik meg. A szérűskert lakóinak szolgálna optimális megoldásként, kivéve persze akkor, ha a gyermeküket iskolába kell vinni, mert akkor szintén be kell térniük a túlszűfolt belvárosi részbe. Azon csútet kivéve, ha az Újvárosba lévő intézményeket szeretnék megközelíteni. Erre azonban elegendő lenne a Fehérvári út – Pollack Mihály ut – Gesztenyés útvonalon történő haladás.

A reggeli és délutáni forgalmat tekintve a város leterheltsége megmaradna. Ennek egyszerű oka az iskolák, munkahelyek, boltok és egyéb más szolgáltatók és hivatali ügyintézés céljára szolgálók belvárosban történő elhelyezése.

A lakossági fórumon elhangzottak alapján ezen útvonal létrehozásával érintett kisajátítás a legköltségkímélőbb az önkormányzat számára. Ez azonban szintén feltételezés, tekintettel arra, hogy közölték mekkora területet érintene a kisajátítás, de ha az ingatlan tulajdonosai nem kötnek megállapodást, sokkal magasabb költségvonzata lesz az eljárásnak. Felmérést nem végeztek annak érdekében, hogy lássák. Hiába hivatkoznak arra, hogy kis részt érint, a lakosság ragaszkodhat az adott terület teljes kisajátításához. Ezt megtehetik és ahogyan a lakossági fórumon felhozták, nem fognak azért megtartani területet, hogy a parlagfüvet kaszálják. A közérdeknek továbbá a tulajdonosoknak a területen a tulajdonhoz fűződő érdekei közötti egyensúly nem hozható összefüggésbe, főleg a minket személyesen érintett területek lévén.

Az Alaptörvény XIII. cikke rögzíti, hogy tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

A 2007. évi CXXIII. törvény 3. §-a is rögzíti, hogy kisajátításnak akkor van helye, ha a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, illetve ha a közérdekű cél megvalósítására több ingatlan alkalmas, annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna.

A megvalósítás az általunk megjelölt kék színű nyomvonalon alkalmasabb azáltal, hogy az ingatlannal kapcsolatos foglalkozás gyakorlása nem válna lehetetlenné. Nem megoldás az, amit a főépítész a fórumon előadott, miszerint a részleges kisajátítás során fennmaradó területek közül vásároljunk. Ez azért sem lehetséges, mert mellettünk földút van, amelyen lehetetlen a lovak elhelyezése, továbbá a szomszédos házban sem tudnánk a lovakat tartani. A messzebb lévő területek megvásárlása sem releváns, mivel életszerűtlen és lehetetlen, hogy a kb. 20 lovat egyesével átvesszük egy területre és amikor a vendégeink érkeznek, akkor visszavezessük. Tekintve azt is, hogy a lovak felügyeletét is én, a tulajdonos oldom meg és napi rendszerességgel használatban vannak.

A kisajátítás során ne feledkezzünk meg arról, hogy a Natura 2000 területet érintő kisajátítás során a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulása is szükséges, továbbá annak a területnek a fenntartását, megőrzését és épségben tartását a megépülő út nem szolgálja.

Az elmondottak alapján a kisajátítással érintett legelőnkön 35 méter széles és további 50-50 méter szélességben, védősávban építési korlátozásokat vezetnének be, azáltal a tulajdonjog további korlátozás alá esik és a tevékenységünk gyakorlása ami már önmagában a legelő elvételével megvhiúsulna további korlátozások alá esne.

Esetünkben nem egy sima földterületről van szó, vagy ahogyan a főépítész úr említette nem a kedvenc alma vagy körte fákról van szó, hanem a megélhetésünkről, amit egy tollvonással tönkretesznek. Évek alatt létrehozott munkáról van szó. Az általunk megjelölt (kék színű) útvonalon sem érintene az elmondottak alapján akkor többet mint 30 méter a tehermentesítő út. A költségeket illetően pedig a kártalanításon felül kártérítést is követelhetnénk a nekünk okozott károk megtérítése érdekében, a vállalkozás gyakorlásának ellehetetlenülése és megakadályozása miatt okozott károk tekintetében, továbbá járulékos költségeket is.

Hivatkozom ezáltal a BH. 2014.127. számú határozatra miszerint a kisajátítást követően visszamaradó

ingatlanok vonatkozásában külön-külön kell vizsgálni, hogy az adott ingatlan eredeti céljára hasznosítható-e, vagy a megépítendő út miatt a tevékenység gyakorlásának teljes ellehetetlenülése miatt az is kisajátítandó.

Az út áthelyezésével kapcsolatban, amit a piros színű nyomvonal mutat teljes mértékben elzárja a lehetőséget, hogy az eddig folytatott tevékenységet gyakoroljuk. A fő profilunk a tereplovagoltatás, ezáltal eredeti céljára nem hasznosítható.

A legelő melletti ingatlanon gazdasági épületek is találhatóak, ezért az általunk javasolt másik útvonalak amely a kék színnel jelölt módosítási javaslat kisebb értékű ingatlanokat érint még mindig költséghatékonyabb megoldás, minthogy nem az életvitelszerű tartózkodási helyükként szolgál az ottani tulajdonosoknak, csupán hétvégi pihenő házakként, vagy fürcs területeket érint. Nekünk azonban a tevékenységünk gyakorlása miatt életvitelszerű tartózkodási helyünk, lakhelyünkül szolgáló épületről van szó, elnevezésétől függetlenül.

A magántulajdonhoz fűződő jog és a tulajdon védelme az egyik legalapvetőbb alkotmányos jog, továbbá az út nyomvonalának módosításával sérülne a vállalkozáshoz való jogunk. A tulajdonhoz való jog alapvető jelentőségű polgári jog és fontos szociális jog is. Az emberi méltóságnak megfelelő életszínvonal egyik forrása ugyanis a magántulajdonhoz való jog, azaz jogcím mások kizárására egy jogilag védett igény tekintetében.

Nagyon sokan szeretnek hozzánk járni, a szabadidejüket itt tölteni. Abból is látszik, hogy a kérésünk ellenére aláírásokat kezdték el gyűjteni és 4 nap alatt sikerült 991 db aláírást összegyűjteniük. Ezért ezeket is csatolom a partnerségi eljáráshoz, a vendégeink által gyűjtött olyan emberekkel aláíratott íveket, akiket valójában érdekel a lovastanya sorsa és nem a kollegialitást szem előtt tartva írták alá az indítványukat. A képviselő-testületi tagok és a polgármester úr is folyamatosan azt hangsúlyozza, hogy döntéseiket a lakossági érdekek szem előtt tartásával, a lakossággal együttműködve hozzák meg, ez az aláírásgyűjtők részéről együttműködés volt, kérdés, hogy a képviselő-testület mennyire együttműködő a lakossággal.

Kérem a Partnerségi Eljárás során vegyék figyelembe az általunk javasolt útvonalat.

Paks, 2019. február 26.

Tisztelettel:

PAKSI PÁLMA LOVAS TANYA  
SZOLG. BETÉTI TÁRSASÁG  
7030 Paks, Úrge mező Hrsz. 13703  
Adószám: 21957732-2-17

Társaság

a Paksi Pálma Lovastanya Szolgáltató Betéti

képviselője  
Fritz József

Mellékletek:

- 1./ a képviselő-testület 2018. május 30-i döntése
- 2./ a 2018. november 14-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve a 7. napirendi pontot érintően
- 3./ a 2018. november 28-i rendkívüli képviselő-testületi döntés
- 4./ a két útvonal nyomvonala
- 5./ az aláírások a velünk együttműködő és támogatott lakosság részéről

BEJELENTKEZÉS

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL           |      |
| Érk.: 7030 PAKS, 2019. FEB. 27. |      |
| Erkezlet:                       | 4300 |
| sorszáma:                       |      |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: Till Ferenc  
Értesítési cím: 7030 Paks, Vörösmarty u. 24.  
Telefonszám: 75 313 960 06 20 517 2804  
E-mail cím:

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása: A Hórika díszfák elhelyezése mellett közszolgáltatás

A kötetkező a kifogásom, és a javaslatom! A mi területünk a környező helyi szomszágban vannak bejegyezve 13683 és 13684. 1978-ban szőlővel telepítették be. Amint jelen pillanatban is működnek. Mivel a szőlő szőlő és bor termelésével jelenleg is foglalkozik ezért több milliós bevételeket hoztakunk be. A jelenlegi útvalmal bejelöléssel ez a bevételek teljesen képtelenek válnak, mert a magasságuk, a gépek használatára alkalmatlan, mivel az út teljesen kettévágja a területet. Volt egy másik bejelölés is amely a kővetőnk elött ment volna el, mivel közel vagyunk a köz-  
közúthoz az út kanyarodása az a mi területünket a közúthoz  
közel hozta. Ezáltal a terület sokkal jobb lenne és alkalmas lenne gépekkel való művelésre. Így a megmaradt terület 220 m lenne. Kérjük gondolkodjunk az út kanyarodását  
még továbbra is egy szőlővel, borsóval több értékes bevételeket  
és munkát.

Tisztelettel:

Till Ferenc

Paks, 2019. 02. 27.

|              |         |
|--------------|---------|
| V472-29/2019 |         |
| 2019-02-27   |         |
| Utószám:     | Előadó: |
|              | S2T     |

Partner aláírása  
**TILL FERENC**  
7030 Paks, Vörösmarty u. 24.  
Adószám: 78123360-1-37  
Telefon: 20/517-2804



BEJELENTKEZÉS

|                          |      |
|--------------------------|------|
| POLGÁRI ÉRTÉKELŐ HIVATAL |      |
| Érke: 2019. február 27   |      |
| Erkezési<br>sorszáma:    | 4395 |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: Sáfrány Józsefné  
Értesítési cím: 7030 Paks Imre u 7  
Telefonszám: 75/314-163 30-505-51-40  
E-mail cím:

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Sokan vagyunk érintettek a tehermentesítő út nyomvonalával. De mi nem gondoljuk, hogy 200 m-re arébb kerül sor a megépítésre ezzel az ott lakók problémáját megoldanók. Kérjük az alábbiak figyelembe vételét amit 2019 febr. 27-én, és előtte leadtunk, és a felül vizsgálata. Mert első számú út vonalal érintünk egyes.

Köszönettel:

Paks, 2019. 02. 27.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| POLGÁRI ÉRTÉKELŐ HIVATAL |     |
| VA/2-30/2019 melléklet   |     |
| 2019-02-27               |     |
| Utószám:                 | 527 |

Sáfrány Józsefné

Partner aláírása

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

BEJELENTKEZÉS

27. melléklet

|                        |  |
|------------------------|--|
| POLGÁR-ÉRTÉKELŐKÖZPONT |  |
| Érkező: 2019. FEB. 27  |  |
| Erkeztetés: 6396       |  |
| Sorszám: 6396          |  |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: id. Illés György  
Értesítési cím: 7030 PAKS, Illés György u. 30  
Telefonszám: 06-20-342-3809  
E-mail cím:

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

ingatlan tulajdonos.  
Szeretném hozzá tenni, hogy az első nyomvonal  
létesítésénél nem meg. Azt az utat szeretném  
a leg. idővel elvárni a munkát.

|                        |          |         |
|------------------------|----------|---------|
| POLGÁR-ÉRTÉKELŐKÖZPONT |          |         |
| UF/2-31/2019           |          |         |
| melléklet              |          |         |
| Erkeztetés: 2019-02-27 |          |         |
| Előszám:               | Utószám: | Előadó: |
|                        |          | 227     |

Paks, 2019. 02. 27

Partner aláírása

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

BEJELENTKEZÉS

2. melléklet

|                       |      |
|-----------------------|------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL |      |
| Érk.: 2019 FEBR 27    |      |
| Érkezeti<br>sorszáma  | 4397 |

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban.

Benyújtás határideje: 2019.február 27.

A Partner adatai:

Név: Plézer Zsolt  
Értesítési cím: 7030 Paks, Móra Ferenc utca 39.  
Telefonszám: +36 20/2516033  
E-mail cím: [plezerzs@gmail.com](mailto:plezerzs@gmail.com)

|                       |          |           |
|-----------------------|----------|-----------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL |          |           |
| 47/2-32/2019<br>SZÁM  |          |           |
| Érkezett: 2019-02-27  |          |           |
| Előszám:              | Uloszám: | Értékelő: |
|                       |          | 527       |

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

Indoklás: A 13562 h.sz., 13564/1 h.sz., 13566 h.sz. ½ rész és a 13567 h.sz. ½ rész zártkerti ingatlan tulajdonosaként (az ingatlanok pontos elhelyezkedését az 1. sz. melléklet tartalmazza) nem tudom elfogadni a 2019. február 19-én a Paksi Polgármesteri Hivatalban a nyilvánosság elé tárt nyomvonal módosítást illetve a tehermentesítő út menti területiség kialakításának tervezett változatát. Ezért a Paksi Polgármesteri Hivatalt arra kérem, hogy tárgyi témában fogadják el bejelentkezésemet.

Vélemény, észrevétel:

1. Paks város úthálózat módosításának tervezetét áttekintve felmerül bennem a kérdés, hogy miért tartjuk szükségesnek, hogy a tehermentesítő út a Pollák Mihály utca – Strand becsatlakozása után tovább haladjon Váczi területén, majd a Nagydorogi úton keresztül a 6-os számú főúthoz csatlakozzon. Azzal teljes mértékben egyetértek, hogy az Öreghegyet és a Fehérvári utat összekötjük a lakóteleppel és ezzel érdemben tehermentesítjük a főutcat illetve a várost.

Aki Budapest felől az autópályán, vagy Németkér irányából szeretné megközelíteni az Atomerőművet, vagy a délebre eső településeket az az autópálya gyapai - és nagydorogi lehajtó közötti útszakasz igénybevételével (ingyenes útszakasz lehetne), majd a nagydorogi lehajtó és az Atomerőmű északi behajtó közötti új útszakasz használatával ezt meg tehetné (2. sz. melléklet). Ezen az útvonalon az ipari park is elérhető, azzal a különbséggel, hogy a nagydorogi lehajtótól az ipari parkig a nagydorogi utat kellene igénybe venni.

Szerintem ezzel a megoldással megmaradhatna, egyben maradhatna a város utolsó zártkerti területe, valamint a város sok pénzt megtakaríthatna.

**Partnerségi szakasz**  
**bejelentkezés Partnerként**

---

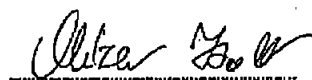
2. Amennyiben a kijelölt nyomvonalon megépítésre kerül a tehermentesítő út, úgy az út menti területisáv kialakításának tervezett változatával semmiképpen nem értek egyet.

Eredetileg a tervekben az út mindkét oldalára 50 méter erdősáv volt tervezve, ami jogosan megilleti a zártkerti ingatlan tulajdonosokat figyelembe véve az ingatlanok jellegét és az ott folytatott tevékenységeket. Jómagam a családommal együtt több mint 10 éve műveljük a területet: ez idő alatt a terület be lett kerítve (elsősorban a kutya menhely miatt), a szőlő újra lett telepítve (kb. 900 tőke), kb. 40 gyümölcsfát és egyéb haszonnövényeket ültettünk, hogy családukat friss és egészséges gyümölcsökkel-zöldségekkel lássuk el. Mindezt nem pár évre terveztük.

Eddig a háttérből szemléltem, követtem a tehermentesítő úttal kapcsolatos fejleményeket és azt is elfogadtam már, hogy közvetlen közelünkben fog az út elhaladni. De az út és a megmaradt területem közé 50 méter széles erdősáv volt betervezve, ami bár a hangszennyezéstől kis mértékben, de az egyéb szennyeződésektől nagymértékben megvédene.

Ezen a váczikai területen nem úttal együtt vásároltuk meg az ingatlanjainkat, hanem a csend és nyugalom szigeteként tekintünk rá még ha dolgozni is megyünk ki. Ezért arra kérem az illetékes szerveket, a Paksi Polgármesteri Hivatalt hogy az út menti területisáv kialakítását az eredeti elképzelések szerint kivitelezék. A jelenlegi területisáv kialakításában az 50 méter széles erdősáv közvetlenül a lakóterület mellé helyezése szerintem komoly tűzveszélyességi kockázatot hordoz magában. Ezért azt mindenképpen vissza helyezném az út mellé és az 50 métert elosztanám 25-25 méter erdősávra így az út mindkét fele erdősítve lenne és a város is megspórolt 50 méter erdősávot; valamint az út mindkét oldalára zajvédő fallat kellene elhelyezni (3. sz. melléklet), ezzel biztosítva a zártkerti ingatlan tulajdonosok nyugalomát. Ezzel a megoldással a város előtt további terjeszkedési lehetőség maradna nyitva.

Paks, 2019. február 27.



Partner aláírása

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

---



1. számú melléklet

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként



2. számú melléklet



### 3. számú melléklet

29. melléklet

Partnerségi szakasz  
bejelentkezés Partnerként

BEJELENTKEZÉS

POLGÁRMESTERI HIVATAL  
PAKS

Érk.: 2019 FEBR 28.

Érkezéskor  
sorozáma: 4448

Tárgy: Helyi Építési Szabályzatát módosítása a tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban

Benyújtás határideje: 2019. február 27.

A Partner adatai:

Név: HORVÁTHNÉ BALOGH Mária  
Értesítési cím: VÁCIKA DÜNY 13487/4. (Tf. 75)  
Telefonszám: 06 30 469 0841  
E-mail cím: togyika2016@freemail.hu

Az eljárásba Partnerként való bejelentkezés indoklása, vélemény, észrevétel megfogalmazása:

A fent nevezett címen életvitel zenien lakom, 10 éve a férjemmel.  
Az tehermentesítő út építésével kapcsolatban szeretnék megkapni minden nemű tájékoztatót, valamint a lakóhelyünkön történő változásokkal kapcsolatban.

Paks, 2019. 02. 27.

*[Handwritten signature]*

Partner aláírása

|                            |          |         |
|----------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL PAKS |          |         |
| VF/2-33/2019               |          |         |
| szám melléklet             |          |         |
| Érkezeti: 2019-02-28       |          |         |
| Előszám:                   | Utószám: | Előadó: |
|                            |          | P27     |



Elek: I. - 2019/4607

UF/2-36/2019

## Elekné Csollány Éva

**Feladó:** Elekné Csollány Éva <elekne.cs.eva@paks.hu>  
**Küldve:** péntek 2019. március 1 13:25  
**Címzett:** 'Szurovski Tünde'  
**Tárgy:** FW: elkerülő

30. MELLÉKLET

Üdvözléssel:

Elekné Csollány Éva  
csoportvezető

Paksi Polgármesteri Hivatal  
Városfejlesztési és Várostervezési Csoport

7030 Paks, Dózsa György út 55-61.  
Telefon: 75/500-561  
Email: [elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)

**From:** Pámer Petra [<mailto:pamer.petra@paks.hu>]  
**Sent:** Friday, March 1, 2019 1:19 PM  
**To:** 'Elekné Csollány Éva' <[elekne.cs.eva@paks.hu](mailto:elekne.cs.eva@paks.hu)>  
**Subject:** FW: elkerülő

Pámer Petra  
Paksi Polgármesteri Hivatal  
Polgármesteri Titkársági Osztály  
Paks, Dózsa Gy. út 55-61.  
Tel: 75/500-565  
e-mail: [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)

**From:** Bárányos Krisztián <[baranyos.krisz@freemail.hu](mailto:baranyos.krisz@freemail.hu)>  
**Sent:** Wednesday, February 27, 2019 9:19 AM  
**To:** [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu)  
**Subject:** elkerülő

Bárányos Krisztián  
7030, Pollack M.u 38.2/8  
0620/6192919

## Felhívás

Ezúton tájékoztatom a lakosságot, valamennyi, a településen székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezetet, a Paks Város területén működő civil szervezeteket és a helyben működő egyházakat (továbbiakban Partnereket), hogy Paks Város Önkormányzata a 92/2016. (VIII.17.) határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervet és a 33/2016. (VIII.22.) önkormányzati rendelettel elfogadott Paks Város Helyi Építési Szabályzatát a **tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatban módosítja.**

**Az önkormányzat – a teljes körű nyilvánosság biztosításának érdekében - lakossági fórumot tart 2019. február 19-én 17:00 órakor a Paksi Polgármesteri Hivatal nagy házasságkötő termében. A módosítás dokumentációja a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) honlapon a „hirdetmények, közzétételek” rovatban, valamint személyesen a Paksi Polgármesteri Hivatal 223-as irodájában tekinthető meg.**

A Partnerek a véleményezési eljárásba az önkormányzat polgármesteréhez **2019. február 27-ig** benyújtott írásbeli kérelemmel, illetve vélemény, javaslat, észrevétel megküldésével, valamint a lakossági fórumon szóban jelezve jelentkezhetnek be. A bejelentkezett Partnerek esetében a polgármester a megbízott városi főépítész bevonásával dönti el a résztvevők körét.

A kérelemben meg kell jelölni a módosítás célját, amennyiben a bejelentkezni kívánó Partner természetes személy, úgy a nevét, lakcímét, levelezési címét, telefonszámát és e-mail címét, egyéb esetben a Partner nevét, székhelyét, képviselőjét, levelezési címét, telefonszámát és e-mail címét. A kérelmet papíralapon a Polgármesteri Hivatal címére (7030 Paks, Dózsa György u. 55-61.) eljuttatva személyesen vagy postai úton lehet benyújtani vagy elektronikus levélben a [pm.titkarsag@paks.hu](mailto:pm.titkarsag@paks.hu) e-mail címre kell megküldeni.

Azon Partnerek, akik **2019. 02. 27-ig** a véleményezési eljárásba nem jelentkeznek be, az eljárás további szakaszában nem vehetnek részt.

Paks, 2019. február 08.

  
Szabó Péter  
polgármester



**EMLÉKEZTETŐ**

**Készült:** 2019. február 19-én a **Paksi Polgármesteri Hivatal** (7030 Paks, Dózsa György u. 55-61. szám) nagy házasságkötőjében megtartott lakossági fórumon.

**Tárgy:** Partnerségi eljárás, véleményezési szakasz - Paks Város településrendezési eszközeinek módosítása (**tehermentesítő út Vácikai nyomvonalmódosítása**)

**A megbeszélésen az alábbiak hangzottak el:**

**Szabó Péter:** köszönti a jelenlévőket, ismerteti a fórum témáját, annak előzményeit, kihangsúlyozva, hogy lakossági igények alapján került megvizsgálásra és kidolgozásra az új útvonal, majd megnyitja a fórumot.

**Horváth András:** köszönti a jelenlévőket, majd elmondja, hogy az első nyomvonal olyan rendkívüli és aránytalan mértékű területvásárlást, későbbi területfenntartást okozhat, amely miatt rövid időn belül kirajzolódott, hogy a jelen fórumon bemutatásra kerülő nyomvonal sokkal kevesebb ingatlant érint olyan mértékben, hogy a későbbi használatát, használhatóságát véglegesen érintse, és az Önkormányzat számára sem jelent akkora terhet a későbbi fenntartás során. Kéri a hallgatóságot, hogy a város érdekeit is vegyék figyelembe sajátjaik mellett, majd felkéri Szabó Árpádot, a tervek bemutatására.

**Szabó Árpád:** köszönti a jelenlévőket, majd ismerteti a folyamat előzményeit, majd bemutatja a 200 méterrel arrébb húzott nyomvonalat, mellyel biztosítja a lakóterület felé történő káros hatások mérséklődését, és bár akusztikai vizsgálataik szerint a korábbi nyomvonal koncepció sem hozott létre határértéket megközelítő zavaró hatást, az arrébb helyezés mellett ez sokkal kevésbé jön létre. Elmondja továbbá, hogy jelen koncepció alapján a már meglévő földutakról a feltárható, így részben megtartható a jelenleg is működő zártkerti terület. Kiemeli a NIF szerepét, akik a részletes műszaki terveket készítik. Az útügyi előírások miatt mindkét oldalon kapcsolódik a nyomvonalhoz egy 50-50 méter széles védősáv, ami alapvetően nem, vagy csak részben korlátozza a terület használatát. Jelentősége abban van, hogy bizonyos építési engedélyek az út karbantartójának a hozzájárulását igényli. Valószínűleg ez egy 25-30 méteres sávot fog jelenteni mellé épülő közművekkel, csapadékvízvezetéssel. A pontos méret domborzati és egyéb adottságok függvényében változhat.

**Horváth András:** 260 méter széles kiskerti tömb tengelyében 25-30 méteres sáv az út számára (úttest, úttesthez tartozó árok és közművek) a felénél, durván 130 méternél 115 méter marad meg, és 15-15 méter kerül kisajátításra, és felhasználásra. Az 50-50 méter korlátozásai azt jelentik, hogy a 15 méteren túl további 35 méter kerülhet bizonyos korlátozás alá, elsősorban épület, építmény elhelyezésére, ezt az útügyi hatóság hozzájárulása, vagy tiltása adja meg. Ennek értelmében egy 130 méteres telekből 100 méteren épület, építmény állhat, és a gazdálkodás, kertészet továbbra is megvalósulhat a fennmaradó telek teljes hosszában.

**Kiss Andor (Vácika köz 9.):** Milyen hangszigetelést akarnak az út mellé helyezni? Pécsi Egyetem által végzett mérés alapján már az autópálya is határeset, emiatt kért zajvédő falat, de nem valósult meg

határon lévő értéke miatt. Az elkerülő út ezt tovább fokozná. A fa a por ellen védi csak, hanghatások ellen nem.

**Horváth András:** Közúti forgalom hanghatását a forgalom sebessége, és mértéke befolyásolja. A tehermentesítő út lényegesen kevesebb zajt okoz majd, de a tervezők természetesen ellenőrzik, és az úttervezésnél amennyiben meghaladja az adott terület határértékeit, a megfelelő zajvédelmi intézkedéseket megteszik. Az Önkormányzat az egyeztetések során azt fogja képviselni, hogy minden esetben ahol várható a határértéket meghaladó érték, történjen védelmi kialakítás. Az Önkormányzat ebben a folyamatban egyeztető, de a terveket meg fogják vizsgálni.

**Sáfrány Józsefné (Imre u. 7.):** Többedmagával azt szeretnék, hogy az első nyomvonalon menjen el az út. Ismeretében van az aláírásgyűjtés az ottani lakosok részéről is, de sokan aláírták, akik nem laknak ott, nincs ott telkük. Kéri átgondolni, hogy az első verzió szerepeljen ismét.

**Horváth András:** A Vácikai lakóterület mögötti sávba helyezett nyomvonal egy körülbelül 110 méteres, a dűlőút nélkül 110 méteres sáv szélességben tette volna szükségessé a kisajátítást, tehát 70 méter kieső rész keletkezett volna, az itt lévő építmények áldozatul estek volna az útépítésnek. A leeső terület hasznosítása nem lenne lehetséges, sem mint lakó-, sem mint gazdasági terület, sem mint közpark. A kisajátítás összege közel 4-szerese lenne a jelenlegi javaslatnak. A mostani verzió alapján megtarthatóak a dűlőutak mentén épült építmények is. A 110 méterrel szemben 30 méter megvásárlása szükséges csak, épületek megőrzésével, és ilyen összevetésben jóval gazdaságosabb a jelen koncepció, hozzáteve, hogy a kiskerti funkció, még ha kettévágva is, de fennmaradhat.

**Hesz János:** A kutyaemenhely mellett van telke. Ezt a területet mennyire érinti majd, milyen távolságra húzódik majd tőle az út? A kutyaemenhely dűlője véleménye szerint alkalmasabb volna az út vezetésére.

**Horváth András:** Pontos kisajátítási tervet jelenleg még nem tud mutatni, jelen szakasz nagyobb egységben mutatja a nyomvonalat. A törvények szerinti kisajátítási folyamat fog lezajlani, így nem fogja a tulajdonosokat kár érni. Jelen verzióban a dűlőutak is megtarthatóak, működőképesek maradnak. 70 km/h-ra lenne tervezve az út itt futó szakasza, 500 méter távolságonkénti csomópontokkal, így az első verzió szerint további gazdaságtalan megoldásokra lett volna szükség a kiskertek megközelíthetősége miatti új dűlőút kapcsán.

**Józsa Márk (Fenyves u. 9.):** A városhatárt (lakóterületet) ki lehet e tolni a dűlőútig, ha ez a verzió lesz hatályos?

**Horváth András:** Ez egy komplex és bonyolult városfejlesztési kérdés, így jelenleg a személyes véleményemet tudom elmondani, a jelenleg hatályos fejlesztési tervek alapján. Az elmúlt években Paks városa számos lakó- és gazdasági területtel bővült (Pollack Mihály utca, Vácika, Virág utca, Haladás utca, Május 1. utca, illetve a Malomhegy egy része). Ezeken a területeken 1000-1200 lakás épülhet meg. Minden olyan lakás, amely ezen felül jelenleg nem lakó rendeltetésű helyen épül, egy már meglévő épület leromlásával jár, valamint az út-, és közműépítés költségei is a város terhelik egy újonnan kiszabályozott Vácikai lakóterület esetén. Véleménye szerint óvatossá kell lenni a kontúrok bővítésével kapcsolatban, mivel ez közszolgáltatások biztosításával is jár. A kiskertekbe

ugyan be lehet jelteni lakcímet, de ezek a területek, a város szándéka szerint nem lakóterületek. A város kontúrja jelenleg a Vácika Ny-i oldalán van, és véleménye szerint maradhatna is ott.

**Wágner Károly (Tulipán u. 7.):** Kérem, mutassa meg hol található a képen az ASE és a Fritz lovarda. Megkerüli az új út a Fritz tanyát?

**Horváth András:** (térképen megmutatja) Nem kerüli el teljesen, bemutatja a tervezett csatlakozási pontokat a térképen

**Wágner Károly (Tulipán u. 7.):** Sokan építkeznének, nem lehetne e belterület, hol lenne az a 70 méter, amely leeső rész lenne? Nem köthetünk rá a vízre a leendő útépítés miatt, ezért is gyűjtöttünk aláírást.

**Horváth András:** A Vácikai szakasz nincs kapcsolatban a kiskertekkel, ez jó kontúrja a városnak. A 70 méteres sáv a kiszabályozott Vácikai lakóterület és az első dűlőút közötti 110 méteres területrészt maximum 30 méteres tényleges úton felüli nem is 70, inkább 80 méteres területrészt érinti. A területek egymásmellettségében is gondolkodunk. A mostani javaslat gazdaságosabb, és a meglévő kiskertek további használatának biztosításával szeretnénk nyomvonalat kijelölni.

**Tóth János (Nádor u. 6.):** A jelenlegi belterületi határtól számítva hány méterre fog esni az az erdősáv, amiről Ön beszélt, meg tudná mutatni? Telke van a dűlőútról a tenispálya felé eső területen, melynek egy része belterület. Neki az első verzió jobban tetszett. A kertemet kettészelné egy 30 méteres erdősáv?

**Horváth András:** nem volt szó erdősávról ebben a verzióban, a terven az úttengely jelenik meg szaggatott vonallal, ettől 15-15 méter szélességben épül meg az út, és a hozzá tartozó infrastruktúra. A korábbi erdősáv egyéb használatra alkalmatlan leeső területeken valósult volna meg. 110 méteres sáv, vagy 30 méteres sáv elhasználása a tét, 86 kiskerti ház elbontása, avagy 0.

**Tóth János (Nádor u. 6.):** Ha megmaradnak a kiskertek, bővítésre kerülhet-e a vízhálózat? A szűk keresztmetszet miatt jelenleg nem lehet rácsatlakozni.

**Horváth András:** nem vagyok illetékes a témában, de építésként nem tartom még koncepció szinten sem megfontolandónak egy ekkora terület ivóvízzel történő öntözését.

**Csapó Sándor (Vízmű vezetője):** Nem vagy<sup>ok</sup> illetékes én sem abban, hogy a város a közműhálózatot hova terjeszti ki, mi azon a hálózaton szolgáltatunk, amit átveszünk üzemeltetésre. Én sem tartom célszerűnek, hogy a kiskerteket ivóvízzel locsolják.

**Fritz József:** Volt egy novemberi ülés, amin azt nyilatkozták, hogy a tanyát kikerüli, nem érinti. A tanyának van istállója, lakása, legelője, hogy gondolja, hogy nem érinti? Legelő nélkül nincs lovastanya, számunkra ez nem elfogadható megoldás.

**Horváth András:** A közösség számára azonban úgy tűnik, hogy ez a kedvezőbb megoldás. A lovastanya esetében fejtörést okozott, hogy hol találjuk meg azt az optimumot, ami mindenkinek megfelelő. A lovastanya több helyrajzi számot használ, melyeken épületek, építmények állnak, nem részletezve a jogos vagy jog nélküli részét. Megpróbáltuk, a lényegi részt érintetlenül hagyni, a

működőképesség fenntartása végett, és azt gondoljuk, a legeltetésre alkalmas területet elcserélve, megtalálva bővíthet más irányba.

**Fritz József:** Van másik megoldás, van a tanya előtt parlag, ami sokkal kevesebb érdeket sért, ahogy a kisajátítási törvény is szól róla.

**Horváth András:** Ha a másik oldalról kerülné el, amellyel körülbelül 45 kiskerti ingatlant harántolunk el, és teszünk lehetetlenné, a rajtuk lévő összes kiskerti építménnyel. A tehermentesítő út város felőli oldala egy szabadidőre kijelölt terület az Ürgemezővel együtt.

**Fritz József:** A lovastanyát eddig meg lehetett közelíteni, az utak kellenek, de az nem, hogy ne a kisebbik rosszat válasszuk. A 45 tanya túlzás, az csak pár tulajdonos, 1-2-t lehet, negatívan érintene, de van, aki örülne. Végeztek erre felmérést?

**Horváth András:** Ezt a vonalsűrűséget nézve, amelyen keresztül kellene jutni, hogy visszaérjünk az út tengelyéhez, lehet, hogy nem 45, lehet 41, lehet, hogy 48, de az biztos, hogy 15-20 kiskerti építménnyel többet. Ha örülnének a kisajátításnak, annak is örülnének, ha Ön vételi ajánlatot tesz a földjükre.

**Fritz József:** lakóház van mellettünk, nem lehet terjeszkedni, kijöttek volna, belátná.

**Horváth András:** Letettünk egy javaslatot, műszaki, gazdasági érvekkel, Képviselő-testület fog dönteni a dologban.

**Dr. Eigemann-Műhely János (Hidegvölgy u. 2/a):** Célszerű lett volna az összes érintett tulajdonost megkérdezni, mit gondolnak, ugyanis mi lakunk itt. Kérem, indokolja meg, miért nem az út tengelyében megy az út? Így csak az egyik telekoldalról kellene lecsípni.

**Horváth András:** A város érdekében dolgozom. A dűlőút tengelyében való vezetés műszaki és fizikai lehetetlenség. A dűlőút behajtási lehetőséget biztosít a kiskertekhez, a gyorsforgalmi út nem.

**Dr. Eigemann-Műhely János (Hidegvölgy u. 2/a):** A terveket áttanulmányozva a motorizációs adatok alapján úgy gondolom, a nagydorogi út felé eső részen óriási mennyiségű terhelés lesz, és az alsó nyomvonalrész átvitelét célszerű lenne átgondolni.

**Horváth András:** Az úttervezők jól végig gondolva jelölték ki ezt a nyomvonalat. A tehermentesítő út sokkal inkább a városszerkezet miatt kell, mint az atomerőmű miatt, a Tolnai út, Dózsa György út mentesítése szükséges.

**Dr. Eigemann-Műhely János (Hidegvölgy u. 2/a):** A tulajdonosok nagy része szívesen fogadná a belterületbevonást, miért nem lehet erről megkérdezni őket. Sokan vásároltak itt telket építési szándékkal.

**Szabó Péter:** Főépítész úr elmondta már az indokokat, miért nem szándékozik jelenleg belterületté sorolni ezt a területrészt jelenleg az Önkormányzat, sok, újonnan kijelölt lakóterület van a városban. Terveink között szerepel, jelenleg is zajlik Magyarország Kormányával annak kapcsán, hogy egy jelentős összeget biztosítson számunkra az egyéb területeken történő kedvezményes telkek kialakítására meglévő fiatal lakók, és újonnan beköltözők számára.

**Baros Melinda (Vásárhelyi Pál utca):** egy másik szakaszban érdekelt, Fehérvári út – Györkönyi út. Az út túl közel húz a lakóházakhoz, a kisgyermekes családok érdekében indokolt távolabb helyezni, kérem, mutassa meg a térképen, jelenleg hol fut az út.

**Horváth András:** Nem változott, és nem ismer olyan információt, hogy a trafón túl futna az út.

**Halász Gábor (Dr. Novák S. u.2.):** A Paks II. kapacitása miatt is létesül a műleírás szerint. Lesz-e korlátozva a forgalom, ha megépül az erőmű, lesz-e súlykorlátozás?

**Horváth András:** az épülésnek ez az oka, a tehermentesítés, nem lesz súlykorlátozás. Városi gazdasági területek kapcsolódnak majd az erőmű épüléséhez, vagy működéshez, ezt a kapcsolatot teremti meg az út.

**Halász Gábor (Dr. Novák S. u.2.):** Azt megvizsgálták-e, hogy az út a nyomvonal felső kanyaránál be tudna csatlakozni az autópályára a nagydorogi úti leágazóig, így nem lenne szükséges utat építeni a kérdéses területen.

**Horváth András:** Nem reális az autópálya bevonása.

**Kitanics Gézáne (Táncsics M. u.4.):** 13531 telektulajdonos, szőlész-borász, és ragaszkodik a földjéhez. Az Önkormányzat számára új javaslattal élne, véleménye szerint a 3. dűlőn kellene a 6-os útra vezetni az utat. A Kölesdi út végén leendő út a lakótelepről miért nem alkalmas erre a célra? A Dózsa György út tehermentesítése nem lehetséges, ha itt vannak az iskolák, óvodák, boltok.

**Horváth András:** A Dózsa György úti forgalom nem szűnik meg, viszont nem növekszik az elviselhetetlenségig, a terhek jobban el lesznek osztva a nagyforgalmú területeken is. A kereskedelemnek újabb gócpontjai, centrumai fognak kialakulni a jövőben. 5-20 év távlatában kell előrelátni.

**Kitanics Gézáne (Táncsics M. u.4.):** Akkor nem gondolkodnak a kutyamenhely vonalában?

**Horváth András:** nem, megvizsgáltuk, de nem tartjuk jó megoldásnak.

**Csutka Gábor (Vácika köz 11.):** Üdvözli az új megoldást, két pontosítást kérne; Erdősáv lesz e? Hol lesznek a csomópontok?

**Szabó Árpád:** A város biológiai aktivitási szintje nem csökkenhet, ahonnan erdő kerül elvételre, azt máshol pótolni kell. A várost erdősáv veszi körbe, ez egy ökológiai sáv a belterületi lakóterületek életminőségét nagyban javítja. Jelen javaslatban is szerepel egy erdősáv.

**Horváth András:** A tervek szerint 3 darab csomópont lesz az érintett területen, egy a nagydorogi út mellett, egy az autópálya felüljárónál, és egy az Ürgemező felett.

**Osztermayer László:** 35 méteres sáv az út jobb és bal oldalán a telektulajdonosok tulajdonában maradna, és nem lenne kifizetve? 35 méter nagyon sok, véleményem szerint 15 méterre le lehetne vinni, ha a közútkezelő erre fenntartja a jogát, ezt is ki kellene sajátítani.

**Horváth András:** Az Ön telke helyzetbe kerül, jobb megközelíthetőséggel. Az úttengelytől számított 35 méteres védősáv semmiféle kárt nem fog okozni Önnek, a serpenyő két oldalát kell nézni.

**Feil József:** Hogyan tudja majd megművelni a telke túlsó felét? Az a terület ellehetetlenedik, azt is ki kellene sajátítani.

**Horváth András:** A tulajdonviszonyok folyamatosan alakulnak, változnak, ha véglegessé válik az út, a tulajdonosoknak egymás közötti egyezkedéssel újraformálhatják a telekviszonyokat. Nem egyszerű folyamat ez, de az állam, és önkormányzat fizet azért, ami kárt okoz.

**Klein Vilmos (Kurcz György u. 30.):** A kisajátítási törvénynek van egy olyan passzusa, hogy az „X” négyzetméter alatti úszó területet ki kell sajátítani.

**Horváth András:** köszönöm szépen.

**Baros Melinda (Vásárhelyi Pál u. 19.):** Szeretnék konzultációt kérni a korábban említett témában.

**Horváth András:** Természetesen.

**Osztermayer László:** Ütemezés szerint hogy folya a kisajátítás, mikorra készül el az út, van erre vonatkozó információ?

**Horváth András:** Becsülni lehet csak, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. múlt hónapban kapta a kormányzati felhatalmazó levelet, hogy közbeszerzést írjon ki a tervezésre. A közbeszerzési eljárást követően jön a tervezés, majd az engedélyezési eljárásnak is van egy ideje, a szabályozási tervet is módosítani kell. 1-1,5 éves időtartamot számíthatunk erre az időszakra, majd következhet a közbeszerzési eljárás a kivitelezésre, a szerződés kötése, majd építkezés.

További hozzászólások hiányában Horváth András főépítész megköszöni a jelenlévők aktív részvételét, és 16:41 perckor berekeszti a lakossági fórumot.

Az Emlékeztetőt összeállította: Szurovszki Tünde

2019. február 28.



## TÁJÉKOZTATÁS

aláírásgyűjtésről a tehermentesítő út nyomvonalának megváltoztatása ellen

---

|                   |                             |
|-------------------|-----------------------------|
| Beérkezés dátuma: | 2019. január 21-2019.02.27. |
| Beérkezés módja:  | személyes kézbesítés        |
| Érk. szám:        | I.2019/1345                 |
| Iktató szám:      | VF/2-3/2019                 |
| Ügyintéző:        | Szurovszki Tünde            |

---

### 2019. január 21-én a Polgármesteri Hivatalban személyesen átadott lista alapján:

Nem ért egyet a nyomvonal módosítással: **42 fő**

Kártérítési igény benyújtását és aláírásgyűjtést terveznek a nyomvonal módosítása esetén:  
**24 fő**

### 2019. január 21-ig beérkezett összes aláírás: 66 db

---

**2019. február 27-én** a Polgármesteri Hivatalban személyesen került frissítésre a korábban leadott lista, ekkor **további 53 fő aláírásával** bővült a nyomvonal módosítását ellenzők listája, így a végleges összesítés az alábbi;

Nem ért egyet a nyomvonal módosítással: **95 fő**

Kártérítési igény benyújtását és aláírásgyűjtést terveznek a nyomvonal módosítása esetén:  
**24 fő**

### 2019. február 27-ig beérkezett összes aláírás: 119 db

Paks, 2019. február 28.

Mellékletek:

- 1.sz. melléklet: Összesített aláírói lista
- 2. sz. melléklet: Kártérítés igénylése kapcsán a Vácika dűlő telkeinek tulajdonosainak levele

| Új tehermentesítő út                             |                           |               |      |         |
|--------------------------------------------------|---------------------------|---------------|------|---------|
| Aláírásgyűjtés a nyomvonal megváltoztatása ellen |                           |               |      |         |
| Ssz.                                             | Személy v. szervezet neve | Szem.ig. szám | HRSZ | Telefon |
| 1                                                | Molnár Tamásné            |               |      |         |
| 2                                                | Mészáros István           |               |      |         |
| 3                                                | Kovács János              |               |      |         |
| 4                                                | Kovács Jánosné            |               |      |         |
| 5                                                | Kovács Lászlóné           |               |      |         |
| 6                                                | Kovács László             |               |      |         |
| 7                                                | Kovács Zsuzsanna          |               |      |         |
| 8                                                | Forster János             |               |      |         |
| 9                                                | Török Pál                 |               |      |         |
| 10                                               | Agócs Mihály              |               |      |         |
| 11                                               | Agócs Szilvia             |               |      |         |
| 12                                               | Agócs Mihályné            |               |      |         |
| 13                                               | Agócs Dóra                |               |      |         |
| 14                                               | Agócs Gábor               |               |      |         |
| 15                                               | Mucz János                |               |      |         |
| 16                                               | Mucz Tibor                |               |      |         |
| 17                                               | Czidor Tibor              |               |      |         |
| 18                                               | Czidor Tiborné            |               |      |         |
| 19                                               | Orsós József              |               |      |         |
| 20                                               | Mecker Ferencné           |               |      |         |
| 21                                               | Tóth Mihály               |               |      |         |
| 22                                               | Ledneczki Ferenc          |               |      |         |
| 23                                               | Somogyi XY                |               |      |         |
| 24                                               | Somogyi XY                |               |      |         |
| 25                                               | Farkasdi Sándor           |               |      |         |
| 26                                               | Németh Józsefné           |               |      |         |
| 27                                               | Szabó Tamás               |               |      |         |
| 28                                               | Tóth Krisztián            |               |      |         |
| 29                                               | Imre Jánosné              |               |      |         |
| 30                                               | Szabó György              |               |      |         |
| 31                                               | Szabó Györgyné            |               |      |         |
| 32                                               | Horváth Imréné            |               |      |         |
| 33                                               | Gócza Leventéné           |               |      |         |
| 34                                               | Martincsek Tiborné        |               |      |         |
| 35                                               | Martincsek Tibor          |               |      |         |
| 36                                               | Nyéki Aurél               |               |      |         |
| 37                                               | Wágner Károly             |               |      |         |
| 38                                               | Wágner Károlyné           |               |      |         |
| 39                                               | Knap Zoltán               |               |      |         |

|    |                        |  |  |  |
|----|------------------------|--|--|--|
| 40 | Knap Ivett             |  |  |  |
| 41 | Knap Ádám László       |  |  |  |
| 42 | Simon Judit            |  |  |  |
| 43 | Hesz János             |  |  |  |
| 44 | Hesz János Pál         |  |  |  |
| 45 | Horváth Sándor         |  |  |  |
| 46 | Horváth Sándorné       |  |  |  |
| 47 | Dr. Fodor Ágnes        |  |  |  |
| 48 | Mayer Jánosné          |  |  |  |
| 49 | Törteli Béla           |  |  |  |
| 50 | Törteli Béláné         |  |  |  |
| 51 | Sándor Csaba           |  |  |  |
| 52 | Klopcsik István        |  |  |  |
| 53 | Klopcsikné Somorjai M. |  |  |  |
| 54 | Szemes József          |  |  |  |
| 55 | Németh József          |  |  |  |
| 56 | Németh József          |  |  |  |
| 57 | Horváth György         |  |  |  |
| 58 | Horváthné Papp Erika   |  |  |  |
| 59 | Halász Ferenc          |  |  |  |
| 60 | Halász Ferencné        |  |  |  |
| 61 | Halász Dávid           |  |  |  |
| 62 | Keserű Istvánné        |  |  |  |
| 63 | Kövecsecs József       |  |  |  |
| 64 | Józsa Márk             |  |  |  |
| 65 | Németh István Ferenc   |  |  |  |
| 66 | Halász Judit           |  |  |  |

Paks, 2019.01.22.

|    |                        |  |  |  |
|----|------------------------|--|--|--|
| 67 | Szabadi János          |  |  |  |
| 68 | Pázmány Tibor          |  |  |  |
| 69 | Pázmány-Nagy Zsuzsanna |  |  |  |
| 70 | Metzger Zsolt          |  |  |  |
| 71 | Pupp Klára             |  |  |  |
| 72 | Mecker Ferencné        |  |  |  |
| 73 | Orsós József           |  |  |  |
| 74 | Orsós Józsefné         |  |  |  |
| 75 | Tóth Attila            |  |  |  |
| 76 | Bendéné Szűcs Katalin  |  |  |  |
| 77 | Bende Antal            |  |  |  |
| 78 | Tóth Annamária         |  |  |  |
| 79 | Bándi Tímea            |  |  |  |
| 80 | Bándi Imre             |  |  |  |
| 81 | Tóth Istvánné          |  |  |  |

42 - Nem ért egyet a nyomvonal módosításával

24 - Nyomvonalmódosítás esetén kártérítési igényt fog benyújtani

Összesítette és digitalizálta: Szurovski Tünde

|     |                            |  |  |  |
|-----|----------------------------|--|--|--|
| 82  | Fritz József               |  |  |  |
| 83  | Gazdag Jánosné             |  |  |  |
| 84  | Kitanics Gézané            |  |  |  |
| 85  | Bíró János                 |  |  |  |
| 86  | Bíróné Nyers Tünde         |  |  |  |
| 87  | Szeleczi Ildikó            |  |  |  |
| 88  | Józsa Sándor               |  |  |  |
| 89  | Varga István               |  |  |  |
| 90  | Zelfel Istvánné            |  |  |  |
| 91  | Józsa Sándorné             |  |  |  |
| 92  | Zelfel István              |  |  |  |
| 93  | Csida Stella               |  |  |  |
| 94  | Somay Julianna             |  |  |  |
| 95  | Krisztián Andrea           |  |  |  |
| 96  | Krisztián Dóra             |  |  |  |
| 97  | Ulbert Ferencné            |  |  |  |
| 98  | Hege Barnabás              |  |  |  |
| 99  | Homonnai Zoltánné          |  |  |  |
| 100 | Bühler Katalin             |  |  |  |
| 101 | Rauch Erzsébet             |  |  |  |
| 102 | Éberlingné H. Katalin      |  |  |  |
| 103 | Somkert Ferenc             |  |  |  |
| 104 | Somkertné Szintai Andrea   |  |  |  |
| 105 | Somkert Zoltán             |  |  |  |
| 106 | Enyvesi József             |  |  |  |
| 107 | Hesz Jánosné               |  |  |  |
| 108 | Bán Tímea                  |  |  |  |
| 109 | Rimóczi Jánosné            |  |  |  |
| 110 | Szabó Gábor                |  |  |  |
| 111 | Makó Gábor                 |  |  |  |
| 112 | Sáfrány Józsefné           |  |  |  |
| 113 | Kélingerné Sáfrány Szilvia |  |  |  |
| 114 | Krausz Ignácné             |  |  |  |
| 115 | Krausz Ignác               |  |  |  |
| 116 | Tell Jánosné               |  |  |  |
| 117 | Klein Vilmos               |  |  |  |
| 118 | Szabó Zoltán               |  |  |  |
| 119 | Sáfrány József             |  |  |  |

Paks, 2019.02.27

Az adatvédelmi előírások figyelembevételének okán a rendelkezésre bocsájtott különleges adatokat jelen táblázat nem tartalmazza.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Vácika dűlő zártkerti ingatlan tulajdonosai nevében és támogatásával írom ezt a levelet a tehermentesítő út nyomvonalának megváltoztatása miatt.

2017-ben már hallani lehetett a tehermentesítő út tervezéséről, melynek nyomvonaláról lakossági fórumon tájékoztatást kaptunk. Az Önkormányzat oldalán is megjelentettek olyan terveket az úttal kapcsolatban, amin egyértelműen látszik, hogy hol fog végig menni, milyen helyrajzi számú ingatlanokat fog érinteni. Másik lakossági fórum alkalmával bemutatták A város jövője - A jövő városa című kiskönyvet, melyben szintén szerepel a tehermentesítő út is. Ekkor elmagyarázták, hogy azért fontos Paksnak, hogy ott kerüljön megépítésre, hogy lezárják a város tovább terjeszkedését, így a régebbi ingatlanok felújítása kerülhet előtérbe. Biztosították a lakosságot a zajfogó megépítéséről és zöldövezeti sáv kialakításáról.

Ez idő alatt többen is érdeklődtek a műszaki osztályon kisebb építkezés, illetve épület bővítési szándékkal, ahol szintén az út nyomvonalára hivatkozva elutasították őket.

Így a zártkerti tulajdonosok szinte biztosra vehették az út nyomvonalát. Sokan a kertek megmunkálását már hiábavaló, felesleges dolognak tartották, mivel így kárba megy a munkájuk. Ezt viszont a terület, a szőlők és gyümölcsösök megsínylelték, és ha a tehermentesítő út új nyomvonalon fog haladni, a tulajdonosok nagy kárt könyvelhetnek el maguknak.

Úgy érezzük, hogy az Önkormányzat becsapott minket, tulajdonosokat, hiszen több mint egy évig, több forrásból is azt lehetett tudni, hogy nincs máshol lehetőség az út nyomvonalának kijelölésére.

Amennyiben a nyomvonal valóban megváltozik, mi tulajdonosok aláírás gyűjtést szervezünk, és kártérítési igényt fogunk benyújtani az Önkormányzat felé.

Paks, 2019.01.02.

Tisztelettel:

A Vácika dűlő telkeinek tulajdonosai