

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2019. április 24-i ülésének
6. napirendi pontja

Tárgy: Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A napi működés során jogalkalmazási bizonytalanságot okoz, hogy az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) néhány rendelkezése nincs összhangban a később elfogadott és azóta módosított lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályaival, illetve egyes kérdésekben az önkormányzat Beszerzések Lebonyolításának Szabályzatával.

Utóbbi szabályzat módosítása ugyanezen ülés napirendjén szerepel, így ehhez kapcsolódóan mód nyílik a teljeskörű összhang megteremtésére, továbbá egyes hatáskör átruházó szabályok pontosítására is.

A hatáskör átruházások pontosítása és a fenti szabályozások összhangjának megteremtése megkönnyíti a jogalkalmazók munkáját.

Tekintettel a Paks Városában megvalósuló állami fejlesztési projektekre, amelyek Paks Város Önkormányzatának feladatkörében is számos infrastrukturális beruházás és városfejlesztési projekt szükségességét veti fel, Paks Város Önkormányzata az önkormányzat részéről megvalósítandó fejlesztési feladatok és a fejlesztések során létrejövő vagyonelemek kezelésére létrehozta a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: PFV Zrt.).

A PFV Zrt. megalakításának a célja az volt, hogy a jövőben a városfejlesztéssel összefüggő városi projekteket stratégiailag tervezetten, egymással összefüggő rendszerben értelmezve, feladat- és költséghatékonyabban lehessen lebonyolítani és végrehajtani, továbbá a városfejlesztési projektek során létrejövő önkormányzati vagyon hatékony hasznosítása, üzemeltetése, valamint körültekintő és gondos gazdálkodással történő gyarapítása biztosított legyen. Emellett pedig az is hasonlóan fontos cél volt, hogy a PFV Zrt. majd részt vehessen az önkormányzat beruházásainak, felújításainak előkészítésében, tehermentesítve ezzel a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályát.

A társaság megalapítását és a szervezeti infrastruktúra kialakítását követően szükséges a jogi háttér megalkotása, illetve annak a források eléréséhez és lehívásához szükséges mértékű átalakítása.

Ennek megfelelően a Rendeletbe a javaslat szerint beépül a PFV Zrt.-re vonatkozó szabályozás, amely az önkormányzat illetékességi területén kizárólagos jogot biztosít a PFV Zrt.-nek a vele közfeladat-ellátásra kötött szerződésekben foglalt feladatok kizárólagos ellátására.

Az előterjesztés 1. melléklete az előzetes hatásvizsgálati lapot, 2. melléklete a rendelet indokolását, 3. melléklete a módosító rendelet tervezetét tartalmazza.

A rendelet elfogadásához a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 50. §-a alapján minősített többség szükséges.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem Önöket, hogy a rendeletet a fentiek és a mellékletben csatolt dokumentumok alapján elfogadni szíveskedjenek!

Döntési javaslat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Paks, 2019. április 12.




Szabó Péter
polgármester

1. melléklet

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2019. (IV...) önkormányzati rendelete
Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.)
önkormányzati rendelet módosításáról
(a jogalkotásról szóló 2010. CXXX. törvény 17.§-a alapján)

1. A rendelet tervezet jelentősnek ítélt hatásai:

a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatás:

Nincsen.

b) Környezeti és egészségügyi következményei:

Nincsenek.

c) Adminisztratív terheket befolyásoló következményei:

Nincsenek.

2. A rendelet megalkotás szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Az érintett belső szabályzatok és önkormányzati rendeletek közötti teljeskörű összhang megteremtésének elmaradása jogalkalmazási bizonytalanságokhoz vezethet.

3. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazása következtében felmerülő feladatok ellátásához a hivatal személyi, szervezeti, tárgyi feltételei rendelkezésre állnak.

2. melléklet

INDOKOLÁS

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2019. (IV...) önkormányzati rendelete
Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A napi működés során jogalkalmazási bizonytalanságot okoz, hogy az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) néhány rendelkezése nincs összhangban a később elfogadott és azóta módosított lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályaival, illetve egyes kérdésekben az önkormányzat Beszerzések Lebonyolításának Szabályzatával.

A hatáskör átruházások pontosítása és a fenti szabályozások összhangjának megteremtése megkönnyíti a jogalkalmazók munkáját.

A Rendeletbe a javaslat szerint beépül a PFV Zrt.-re vonatkozó szabályozás, amely az önkormányzat illetékességi területén kizárólagos jogot biztosít a PFV Zrt.-nek a vele közfeladat-ellátásra kötött szerződésekben foglalt feladatok kizárólagos ellátására.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz:

A Rendelet jelenleg úgy rendelkezik, hogy szabályait a közterületek használatára vonatkozóan együtt kell alkalmazni a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelettel, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy ha a közterület használata nem engedélyhez kötött, úgy a közterület használatára a Rendelet szabályai irányadóak. Tisztább jogalkalmazási helyzetet eredményez, ha ezt a jogalkotó konkrétan ki is mondja.

A 2. §-hoz:

A lakások és helyiségek bérletére valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXXVIII. törvény 91/A. §12. pontja alapján nem lakás céljára szolgáló helyiség az, amely kizárólag ipari, építőipari, mezőgazdasági, vízgazdálkodási, kereskedelmi, tárolási, szolgáltatási, igazgatási, honvédelmi, rendészeti, művelődési, oktatási, kutatási, egészségügyi, szociális, jóléti és más gazdasági célra szolgál.

Ennek megfelelően a költségvetési szervek használatában található ingatlanok egyes helyiségeire jelenleg a fenti törvényt, és az annak felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendeletet (5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet) is alkalmazni kell.

Ahhoz, hogy ezen helyiségek esetében (részben) eltérő szabályokat lehessen alkalmazni – hiszen eddig ez volt a gyakorlat – az 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletben, és/vagy a Rendeletben külön ki kell mondani utóbbi alkalmazhatóságát és az alkalmazható rendelkezések körét.

A közutak a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nvt.) erejénél fogva az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának részét képezik, így a Rendelet hatálya alapvetően kiterjedne az ezek kezeléséhez kapcsolódó teljeskörű tulajdonosi jogkörök gyakorlására is, amennyiben a jogalkotó nem tenne kivételt e vonatkozásban.

A 3. §-hoz:

A gyakorlatban hetente előfordul, hogy áramszolgáltató, víziközmű szolgáltató, stb. tulajdonosi hozzájárulást kér bizonyos munkálatok elvégzéséhez. Emellett a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-ának 2018. szeptemberétől hatályos módosítása értelmében bármely önkormányzati tulajdonú vagyonelemen csak a vagyonkezelői joggyakorló hozzájárulásával helyezhető el plakát. Amennyiben az önkormányzat ügyfélként, vagy peres félként részese hatósági/peres eljárásnak, szintén előfordul az, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos nevében rövid határidőn belül szükséges nyilatkozatot tenni.

Az Mötv. 107. §-a alapján a tulajdonosi joggyakorló a képviselő-testület, mely ugyanezen törvény 41. § (4) bekezdése értelmében e jogok – illetve egyes részjogosítványok – gyakorlását bizottságára, a polgármesterre, jegyzőre, társulásra, részönkormányzatra ruházhatja át.

A tervezet összeállítása során a gyakorlatból merítve megpróbáltuk a 3. § szövegét általános jelleggel úgy megfogalmazni, hogy a lehetséges eseteket minél szélesebb körben lefedje, mivel a Rendelet hatályos szövege alapján egyes, a Rendeletben jelenleg nem szabályozott esetekben az ilyen nyilatkozatok nem lennének gyorsan és rugalmasan kiadhatók.

A 4. §-hoz:

A hatályos Rendelet szerint a Képviselő-testület dönt a korlátozottan forgalomképes vagyon megszerzéséről is. Ez a rendelkezés azonban leendő vagyontárgyra nem értelmezhető, hiszen a megszerzendő vagyona a Rendelet hatálya még ki sem terjed. Korlátozottan forgalomképes a megszerzendő vagyontárgy éppen attól válik, hogy önkormányzatunk tulajdonába kerül, és vagy az Nvt. erejénél fogva korlátozottan forgalomképes funkciót fog ellátni (például az alapító okiratának Képviselő-testület általi módosítását követően költségvetési szerv fog beköltözni) vagy a Képviselő-testület önkormányzati rendeletben ilyen vagyontárggyá fogja minősíteni.

Ennek megfelelően az első mondat szövege annyiban módosul, hogy a „megszerzéséről” szöveg kikerül belőle.

Az 5-6. §-okhoz:

A hatályos Rendelet a korlátozottan forgalomképes vagyon hasznosítása során csak minimális körben nevesíti a polgármestert, azaz jelenleg csak a polgármesteri hivatal helyiségeit jogosult bérbeadni. A költségvetési szervek használatában álló ingatlanok részeit, helyiségeit a költségvetési szervek vezetői jogosultak bérbeadni bizonyos körben. (Ami nem harmonizál a módosított 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelettel, melynek értelmében a nem lakás célú helyiségekre vonatkozó bérlőkijelölési jogot a polgármester gyakorolja, a szerződéseket a DC Dunakom Zrt. köti meg.)

Az Mötv. 107. §-a alapján a tulajdonosi joggyakorló a képviselő-testület, mely ugyanezen törvény 41. § (4) bekezdése értelmében e jogok – illetve egyes részjogosítványok – gyakorlását bizottságára, a polgármesterre, jegyzőre, társulásra, részönkormányzatra ruházhatja át, mivel a 41. § (3) bekezdése alapján önkormányzati döntés meghozatalára a fenti körön kívül csak népszavazás lenne jogosult.

A tulajdonosi jog részjogosítványa a rendelkezési jog gyakorlása, melynek egyik esete a használat jogának átengedése (hasznosítás) is, ami döntést igényel. Ilyen döntést pedig a fentiek szerint csak az Mötv. 41. § (3)-(4) bekezdéseiben felsorolt személyi kör hozhat.

Más lenne a helyzet akkor, ha a vagyonkezelői jogok gyakorlására törvény vagy az önkormányzat szerződéssel feljogosítana meghatározott szerveket az Nvt. 11. §-a alapján. A vagyonkezelői jogba a tulajdonjog átruházását, megterhelését, arra hasznélvezeti jog alapítását kivéve valamennyi tulajdonosi jog beletartozik, így a hasznosítás is. Jelenleg azonban csak a Klebelsberg Központ és a Mezőföldvíz Nkft. van szerződésben vagyonkezelésre feljogosítva, előbbi az iskolaépületek köznevelési célokat szolgáló épületrészei, utóbbi a víziközművek tekintetében. A vagyonkezelés azzal a jogkövetkezménnyel jár, hogy számviteli szempontból az érintett vagyontárgyak a továbbiakban nem a tulajdonos, hanem a vagyonkezelő könyveiben vannak nyilvántartva.

Ez azt jelenti, hogy a költségvetési szervek vezetői a hasznosításról – az Mötv. 41. § (3)-(4) bekezdéseiben nevesített jegyző kivételével - jelenleg vagyonkezelői jog hiányában nem tudnak dönteni, így ugyanazon jogi megoldással, amivel az 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet él az egyéb nem lakás célú helyiségek esetében, a polgármestert, a polgármesteri hivatal esetében a jegyzőt javasolt átruházott hatáskörben feljogosítani a hasznosításra vonatkozó döntéshozatalra, azzal, hogy a szerződést, mint kötelezettségvállaló – a polgármesteri hivatal kivételével a polgármester döntése szerint – a költségvetési szerv vezetője köti meg.

Ez a gyakorlatban annyi változást fog jelenteni, hogy a költségvetési szerv vezetői hatáskörébe tartozó hasznosításhoz a jövőben nemcsak az egy évnél hosszabb vagy 50%-os alapterületet meghaladó körben kell majd hozzájárulás a tulajdonos részéről, hanem teljes körben. A kisebb jelentőségű ügyekben a polgármester átruházott hatáskörben adhat hozzájárulást, továbbá a polgármesteri hivatal esetében a jövőben nem a polgármester, hanem, mint a költségvetési szerv vezetője, a jegyző dönt a hasznosításról és köti meg a

szerződést, az egy évnél hosszabb vagy 50%-os alapterületet meghaladó mértékű hasznosítás kivételével.

Az egyszerűség kedvéért a polgármestert a képviselő-testület jóváhagyását igénylő hozzájáruláson és a jegyző hatáskörén túlmenően teljes jogkörben indokolt feljogosítani a korlátozottan forgalomképes vagyoni körben (hiszen ide nemcsak ingatlanok, hanem ingók is beletartozhatnak) a hasznosítási jog gyakorlására, abban az esetben, ha az érintett vagyontárgy törvény vagy szerződés alapján nincs vagyonkezelésben.

A 7. §-hoz:

Hasonlóan a 4. §-hoz jelen §-ban sem értelmezhető az üzleti ingatlan vagyon megvásárlása, mivel üzleti vagyonná akkor válik, ha már az önkormányzat tulajdonába került, és a törvény vagy önkormányzati rendelet erejénél fogva nem minősül korlátozottan forgalomképesnek vagy forgalomképtelennek az adott vagyontárgy. Ennek megfelelően a szöveg pontosítva lett, és „üzleti ingatlanvagyon vásárlása” helyett „ingatlan tulajdonjogának megszerzése” lett feltüntetve, azzal, hogy az értékhatár és a hatáskör gyakorlója változatlan maradt. Egyúttal utalás történik az ingó dolgokra, melyek esetében az önkormányzat beszerzési vagy közbeszerzési szabályzatát kell alkalmazni.

Az üzleti vagyon bérbe, használatba-, haszonbérbe adása helyett az Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti hasznosítás gyűjtőfogalma került a tervezetbe, így a rendelet alkalmazása egyértelműbb és jobban beilleszthető a nemzeti vagyonra vonatkozó jogi szabályrendszerbe.

Emellett a bekezdés szabályai ki lettek terjesztve az ingóságokra is, hiszen már a rendelet megalkotásakor sem terjedhetett ki a jogalkotó szándéka arra, hogy az ingatlanok hasznosításának jogát átruházza a polgármesterre, és éppen a kisebb értékű, a vagyongazdálkodás szempontjából kevésbé jelentős ingók esetében tartsa fenn e jogot magának a képviselő-testület. Bármilyen ritkán is fordul elő önkormányzati tulajdonú ingóság hasznosítása, a jövőben indokolt e hatáskört is átruházni, az ingatlanokhoz hasonlóan.

A 8. §-hoz:

A PFV Zrt. az Möt. 13. § (1) bekezdése szerinti önkormányzati feladatellátó, így különösen ellátja az önkormányzati településfejlesztési feladatokat, és ebben a körben a 2012/21/EU bizottsági határozat rendelkezéseire is tekintettel közszolgáltató, melynek alapműködését és közfeladat-ellátását az önkormányzat közfeladat-ellátásra irányuló szerződés – a 2019. évben az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 360/2012/EU bizottsági rendelet szerinti támogatási szerződés, a 2020. évtől az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami

támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat szerinti keretszerződés és éves szerződések – által finanszírozza.

A rendelet értelmében a közszolgáltatási feladatok fő feladatcsoportjai:

- városfejlesztéssel összefüggő stratégiai tervezés.
- városfejlesztéssel összefüggő műszaki tervezés,
- városfejlesztéssel összefüggő projektgenerálás,
- városfejlesztéssel összefüggő programozás és pályázat-előkészítés,
- pályázatmenedzsment,
- az előző pontokban meghatározott feladatokkal összefüggő koordinációs, műszaki ellenőri és elszámolási feladatok, valamint
- a városfejlesztési feladatok során létrejött önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás.

A módosítással az önkormányzat megteremti a PFV Zrt. közszolgáltatási finanszírozásának jogi alapjait, akként, hogy a Társaság, mint önkormányzati feladatellátó ellátja az Mötv. 13 § (1) bekezdése szerinti önkormányzati településfejlesztési, feladatokat, és ebben a körben a 2012/21/EU bizottsági határozat rendelkezéseire is tekintettel közszolgáltatónak minősül, amelynek működése jogszabályban rögzített feladat végrehajtására irányul.

A javasolt módosítás megadja a felhatalmazást a PFV Zrt.-nek a kizárólagos feladatellátásra, amely döntéssel megteremti a megfelelő jogalapját annak, hogy a PFV Zrt. működését és feladat-ellátását biztosító finanszírozási rendszer megfeleljen az európai uniós versenyjogi, ezen belül az európai uniós jogi értelemben vett állami támogatásokra vonatkozó szabályoknak.

A PFV Zrt.-t, mint kizárólagosan felhatalmazott közfeladatellátót az alapfeladatai tekintetében az önkormányzat csak közfeladat-ellátási jogviszony keretében finanszírozhatja, ennek megalapozására kötnék a felek a 2020. évre közfeladat-ellátási keretszerződést, amelyet a TVI-nek előzetesen meg kell küldeni jóváhagyás céljából. A 2019. évre vonatkozóan – tekintettel az évközi szerződéskötésre, és a költségvetési évhez igazodó 2020. évi szerződéskötésig – a PFV Zrt. feladat-ellátásának finanszírozása éves – az európai uniós szabályozás értelmében csekély összegűnek minősülő – támogatási szerződéssel lesz biztosított.

A közfeladat-ellátási keretszerződés alapján, annak időbeli hatálya alatt megkötött éves szerződésekkel az önkormányzat a PFV Zrt.-t jogosult és köteles támogatással finanszírozni.

A támogatást, és annak felhasználását elkülönítetten kell kezelni és nyilvántartani a társaság egyéb bevételeitől. A közfeladat-ellátási szerződés ugyanakkor megadja a PFV Zrt. számára a likviditást és stabilitást, biztosítja a stabil működést, a projektgeneráláshoz, stratégiai tervek készítéséhez és a pályázatok előkészítéséhez szükséges erőforrásokat.

A társaság egyéb bevételei az önkormányzat és egyéb megrendelők részére végzett, a közfeladat-ellátásba nem tartozó, de a társaság tevékenységi körébe illeszkedő feladatok ellátásából, esetlegesen az önkormányzat nevében kidolgozott és az önkormányzat számára megnyert pályázatok teljeskörű bonyolításából, és az ezzel összefüggő munkákból adódnak, amely munkák és költségek amúgy a pályázatok terhére elszámolhatók, és amely tételek pályázatból történő lehívására és elszámolására az önkormányzat, amennyiben magánál tartaná a feladatot nem lenne sem képes, sem alkalmas (jogi és gazdasági értelemben egyaránt).

A PFV Zrt.-t az önkormányzat alapvetően a városfejlesztési feladatok teljeskörű bonyolítására hozta létre, ekként az önkormányzat illetékességi területén a városfejlesztéssel összefüggő egyes nevesített projektek lebonyolítását és projektmenedzsment feladatait, nevesített projektszerződések keretében teljeskörűen és kizárólagosan látja el.

A nevesített projekt szerződések átfogják a lebonyolítói vagy támogatási szerződés megkötésétől a projektelszámoláson keresztül az utóellenőrzésekig terjedő projektéletutat, a projektek teljes körű bonyolítását, illetve az azzal összefüggő összes feladatot, így különösen, kiterjednek a tervezésre, műszaki dokumentáció összeállítására és költségvetés készítésére, a közbeszerzési dokumentációk előkészítésére és az eljárások teljes körű lebonyolítására, szerződések előkészítésére és lebonyolítására, a kivitelezés nyomon követésére, a műszaki ellenőrzésre és a műszaki átvételre, a projektlezárással kapcsolatos feladatok — ideértve a pénzügyi zárás menedzselését is –, mely feladatok ellátása során a PFV Zrt.-t a nevesített projektszerződésben rögzített díjazás illeti meg.

A társaság ezen díjazását lehetőség szerint – ha a projekt támogatásból valósul meg – a megkötött támogatási szerződésekből kell finanszírozni. A PFV Zrt. ezen díjazását, illetve összes egyéb bevételeit a 2012/21/EU bizottsági határozattal és a Közzolgáltatási Keretszerződéssel összhangban feladatellátása során a közzolgáltatási feladatellátástól és a közzolgáltatási finanszírozástól elkülönítetten köteles kezelni és nyilvántartani.

A rendelettervezet rendelkezik arról is, hogy a rendelet-tervezet (3) bekezdése szerint nevesített projektszerződés megkötéséről a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

A 9. § hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

3. melléklet

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2019. (...) önkormányzati rendelete

az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, 143. § (4) bekezdés h) pontjában, 143. § (4) bekezdés i) pontjában és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés b)-c) pontjában, 6. § (5) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (2) A rendelet hatálya a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó ingatlanokra csak abban az esetben terjed ki, amennyiben ezen ingatlanok rendeltetéstől eltérő használatát a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet nem köti közterület használati engedélyezéshez.”

2. §

Az R. 2. § -a a következő (2a)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„2. § (2a) A rendelet hatálya az önkormányzat tulajdonában álló lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre – a (2b) bekezdésben foglalt kivétellel - nem terjed ki.

(2b) A rendelet 17. § (4)-(5b) bekezdésének hatálya az ott szabályozott keretek között kiterjed a költségvetési szervek használatában lévő, továbbá az állami köznevelési feladatokat ellátó, vagyonkezelésbe adott ingatlanok önkormányzati feladatot ellátó nem lakás célú helyiségeknek minősülő ingatlanrészeire is.

(2c) A rendelet hatálya nem terjed ki a közútkezelői feladatok ellátására és az azokhoz kapcsolódó hatáskörök gyakorlására.”

3. §

Az R. 13. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Ha e rendelet, vagy más jogszabály másként nem rendelkezik, a tulajdonost illető nyilatkozattételi, hozzájárulási jogot, hatósági vagy bírósági eljárásokban az ügyfél vagy peres fél jogát, továbbá a rendeletben külön nem nevesített egyéb tulajdonosi jogokat, amennyiben ezek nem tartoznak a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe, a polgármester gyakorolja.”

4. §

Az R. 17. § (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A korlátozottan forgalomképes vagyona tartozó dolgok elidegenítéséről, bármilyen megterheléséről vagy gazdasági társaságba való beviteléről a Képviselő-testület határoz.”

5. §

Az R. 17. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben nincsenek vagyonkezelésben, a korlátozottan forgalomképes vagyona tartozó dolgok Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti hasznosításáról az (5) bekezdésben foglalt kivétellel a polgármester, a polgármesteri hivatal használatában lévő dolog esetén a jegyző dönt. A polgármesteri hivatal használatában lévő nem lakás célú helyiségek bérbeadása esetén a lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a szerződést a jegyző köti meg, továbbá a szolgáltató számára biztosított jogokat és előírt feladatokat a jegyző gyakorolja. Az így keletkező bevételek a polgármesteri hivatal költségvetésének részét képezik.

(5) A költségvetési szerv használatában lévő ingatlanok alapterületének 50 %-át meghaladó mértékű ingatlanrészek egy évnél hosszabb időtartamú Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti hasznosításáról a képviselő-testület dönt.”

6. §

Az R. 17. §-a a következő (5a)-(5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A polgármesteri hivatal kivételével, a költségvetési szervek használatában lévő dolgok Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti hasznosítására vonatkozó szerződést a polgármester vagy a képviselő-testület (4) vagy (5) bekezdés szerinti jóváhagyó döntésének birtokában a költségvetési szerv vezetője köti meg, nem lakás célú helyiségek bérbeadása esetében a lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályainak megfelelő alkalmazásával, figyelemmel arra, hogy a szolgáltató számára biztosított jogokat és előírt feladatokat a költségvetési szerv vezetője gyakorolja és látja el. Az így keletkező bevételek a költségvetési szerv költségvetésének részét képezik. A hasznosításra vonatkozó szerződés egy példányát nyilvántartás céljából a Polgármesteri Hivatalnak meg kell küldeni.

(5b) Az állami köznevelési feladatok ellátásához vagyongazdálkodásba adott ingatlanok önkormányzati feladatellátást szolgáló nem lakás célú helyiségnek minősülő ingatlanrészei tekintetében a nem lakás célú helyiségek bérbeadása esetében a lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet helyiségbérletre vonatkozó szabályai megfelelően alkalmazandók, azzal, hogy a bérlőkijelölési jog mellett a szolgáltató számára biztosított jogköröket is a polgármester gyakorolja, továbbá ellátja a feladatokat.”

7. §

Az R. 18. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ingatlan tulajdonjogának, arra vonatkozó egyéb jognak a megszerzéséről 10.000.000 Ft értékhatárig a polgármester a Gazdasági Bizottság egyetértésével, azt meghaladó érték esetén a Képviselő-testület dönt, míg ingó dolog tulajdonjogának, arra vonatkozó egyéb jognak a megszerzésére az önkormányzat beszerzési vagy közbeszerzési szabályzata alkalmazandó.

(5) Amennyiben nincsen vagyongazdálkodásban, az üzleti vagyonba tartozó dolog Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti hasznosításáról a polgármester dönt.”

8. §

Az R. a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

„VI/A. Fejezet

A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosi képviselete, valamint a településfejlesztéssel összefüggő feladatok kizárólagos ellátására történő felhatalmazása

28/A.§

A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaságban (a továbbiakban: Társaság) a tulajdonosi képviseletet a polgármester látja el az alábbiak szerint:

- a) a Társaság alapszabályában meghatározott alapítói döntést igénylő kérdésekben és a Társaság vezető tisztségviselőivel, a felügyelő bizottsági tagokkal és a könyvvizsgálóval kapcsolatos személyi kérdésekben a polgármester a képviselő-testület határozata szerint jár el,*
- b) az egyéb tulajdonosi döntéseket szabadon hozza meg, az önkormányzati érdekekkel és célokkal összhangban.*

28/B. §

- (1) A Társaság az önkormányzat illetékességi területén feladatkörében a jelen szakaszban foglaltak szerint kizárólagos feladatellátással felhatalmazott százszázalékos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság, amely az önkormányzattal megkötött közfeladat ellátására irányuló szerződéssel összhangban, az adott közfeladattal kapcsolatban kizárólagosan látja el a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő stratégiai tervezési, műszaki tervezési, projektgenerálási, pályázat-előkészítési, illetve a pályázatmenedzsment, valamint ezek koordinációs és elszámolási feladatait, továbbá az általa ellátott településfejlesztési feladat ellátásának eredményeként létrejött önkormányzati vagyonnal kapcsolatos közfeladat ellátására irányuló szerződésben meghatározott vagyongazdálkodási feladatokat.
- (2) A Társaság a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése és 106. § (2) bekezdése szerinti önkormányzati feladatellátó, így különösen ellátja az önkormányzati településfejlesztési és településrendezési feladatokat, és az ellátott feladatok eredményeként létrejött önkormányzati vagyonnal kapcsolatos közfeladat ellátására irányuló szerződésben meghatározott vagyongazdálkodási feladatokat, és ebben a körben az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat (a továbbiakban: 2012/21/EU bizottsági határozat) rendelkezéseire is tekintettel közszolgáltató, melynek alapműködését és közfeladat-ellátását az önkormányzat közfeladat ellátására irányuló szerződéssel finanszírozza.
- (3) A Társaság az önkormányzat illetékességi területén a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő, tevékenységi körébe illeszkedő – a közfeladat ellátására irányuló szerződés hatálya alá nem tartozó – feladatokat, így különösen egyes nevesített projektek lebonyolítását és projektmenedzsment feladatait, mérnöki szakértői tevékenységét, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok üzemeltetését, egyedi megállapodások (a továbbiakban: nevesített projektszerződés) alapján és keretei között teljes körűen és kizárólagosan látja el.
- (4) A Társaságot a (3) bekezdés szerinti feladatellátása során a nevesített projektszerződésben rögzített díjazás illeti meg. A Társaság a (3) bekezdés szerinti feladatellátásával összefüggő díjazását, illetve összes egyéb bevételét a 2012/21/EU bizottsági határozattal és a közfeladat ellátására irányuló szerződéssel összhangban feladatellátása során a közfeladat-ellátástól és annak finanszírozásától elkülönítetten köteles kezelni és nyilvántartani.
- (5) A (3) bekezdés szerinti nevesített projektszerződés megkötéséről a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester dönt.
- (6) A feladatkörében kizárólagosan eljáró társaság önkormányzatnak nyújtott szolgáltatásai a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 9. § (1) bekezdésének h) pontja szerint mentesek a közbeszerzés alól, az önkormányzat, mint más ajánlatkérő javára lebonyolított közbeszerzései, és a Kbt. szerint meghatározott közbeszerzési értékhatárok alatti beszerzési eljárásai során a Társaság az önkormányzat mindenkor hatályos közbeszerzési szabályzata és a beszerzések lebonyolításának szabályzata szerint jár el.
- (7) A jelen szakasz alkalmazásában közfeladat ellátására irányuló szerződés

- a) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének az általános gazdasági érdekű szolgáltatást nyújtó vállalkozások számára nyújtott csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 360/2012/EU bizottsági rendelet szerinti támogatási szerződés,
- b) az olyan keretjellegű megállapodás, amely tartalmazza mindazon kritériumokat, amelyeket a 2012/21/EU bizottsági határozat rendelkezései előírnak, valamint azokat a rendelkezéseket, amelyeket a Támogatásokat Vizsgáló Iroda által közzétett, a közszolgáltatásokért nyújtott ellentételezésre vonatkozó szabályokról szóló tájékoztató alkalmazni rendel. A szerződés ezentúl tartalmazza azokat a közszolgáltatási feladatokat feladatcsoportokra bontva, amelyeket az önkormányzat rendelete a Társaság által kizárólagos feladatellátás terhe mellett ellátni rendel.”

9. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Paks, 2019. április ...

Szabó Péter
polgármester

Dr. Blazsek Balázs
címzetes főjegyző

* A képviselő-testület a rendeletet a 2019. április ...-i ülésen fogadta el.

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2019. április ...-n kihirdetésre került.

Dr. Blazsek Balázs
címzetes főjegyző