

Paks Város Önkormányzata Képviselő - testülete
2019. május 29-i ülésének
8. napirendi pontja

Tárgy: Döntés a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos közbenső vélemények elfogadásáról és a fejlesztési igények támogatásáról, valamint a rendelet módosításáról. (Lakossági és önkormányzati igények)

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Városepítő Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 59/2017. (V. 18.) Kt. számú határozatával döntött a lakossági és önkormányzati igényekkel kapcsolatos településrendezési eszközök (TSzT, HÉSz és mellékleteként SzT) módosításának elindításáról és tervezési program elfogadásáról. A Képviselő-testület az 124/2017.(X.18.), valamint a 189/2018.(XI.14.) határozatában döntött arról, hogy a beérkezett igények közül mely igények vizsgálatát folytatja az eljárás során. Az eljárás a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 36. §-ban foglaltak alapján teljes eljárási rend szerint zajlik.

A Tervezők elkészítették a véleményezési dokumentációt, melyet a partnerségi eljárás keretében véleményezhetett a lakosság. A beérkezett véleményekről a Képviselő-testület a 42/2019. (III.13.) határozatában döntött. A véleményezési dokumentáció az alábbi linken érhető el (1. sz. melléklet):

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/1szmelleklet.pdf>

A tervezők szakmai véleményét tartalmazó dokumentum véleményezésre megküldésre került az eljárásban érintett államigazgatási szervek részére. A beérkezett véleményekről a Képviselő-testületnek döntenie kell. A Rendelet 39. §. (2) bekezdésében foglaltak szerint a vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni szükséges. A 2. sz. melléklet táblázata tartalmazza az államigazgatási szervek véleményét (C oszlop), az ezekre adott tervezői válaszokat (D oszlop), valamint a vélemények elfogadására tett szakmai javaslatot (E oszlop). A kérelmek sorszáma (B oszlop) megegyezik az 1. sz. melléklet dokumentációjában található kérelmek sorszámával. A 2. számú melléklet az alábbi linken érhető el:

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/2szmelleklet.pdf>

Összefoglaló az államigazgatási szervek véleményével kapcsolatosan:

1. TMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész:

- **elfogadásra javasoljuk** a szakmai indoklás alapján az 5., 7., 14., 21. lakossági, valamint a VII., X., XXIV., XXVI., XXXII. és XXXIII. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatos véleményét, továbbá
- **elfogadásra javasoljuk a véleményének figyelembevételét** a 43. lakossági kérelemmel kapcsolatosan

- Az Állami Főépítész nem emel kifogást a 48. kérelemmel kapcsolatosan, azonban felhívja a figyelmet arra, hogy - amennyiben a naperőmű névleges teljesítménye eléri az 5 MW-t -, úgy a végső hozzájárulását csak területrendezési hatósági eljárás lefolytatása után adja meg. A Kérelmező módosította kérelmét 2*4,99 MW névleges teljesítményű naperőműre (3. sz. melléklet). Mivel az államigazgatási szerv kifogást nem emelt a módosítás ellen, ezért a **véleményét** a módosított kérelem figyelembevételével a szakmai indoklás alapján **elfogadásra javasoljuk**.

2. TMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály:

- **elfogadásra javasoljuk** a szakmai indoklás alapján a 28., 32., 37., 38. lakossági igénnyel kapcsolatos észrevételét
- **a módosítással érintett ingatlanrészlet vonatkozásában elfogadásra javasoljuk** a 2. számú lakossági kérelemmel kapcsolatos véleményét
- **elfogadásra javasoljuk a véleményének figyelembevételét** a zaj- és rezgésvédelemmel valamint a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatosan.

3. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság:

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

4. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (vízvédelmi hatáskörben):

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

5. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság (vízügyi hatáskörben)

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

6. Országos Vízügyi Főigazgatóság

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

7. Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Megyei Szakaszmérnöksége

Előzetes véleményt adott, de közbenső véleményt nem. Észrevételeinek megfelelően készült el a véleményeztetési dokumentációt.

8. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (polgári védelmi, iparbiztonsági hatáskörben):

- **elfogadásra javasoljuk a véleményének figyelembevételét**, a csapadékvíz-elvezetéssel, a laza löszös szerkezetű talajokkal, a veszélyességi övezetekkel, valamint az egyéb katasztrófa-védelemmel kapcsolatos észrevételekkel kapcsolatosan
- **nem javasoljuk elfogadásra** a véleményét az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatosan.

Tervezői indoklás: A vízügyi ágazat által elkészített és ágazaton belül elfogadott nagyvízi mederkezelési tervből, a társadalmasításának hiánya ellenére mindazok az építési korlátok-tilalmak figyelembe vehetők, amelyek kártalanítás igénye nélkül teljesíthetők. Korábban szerzett és hatályos jog alapján megvalósításra kerülő beruházásnál, az illetékes vízügyi hatósággal egyeztetve kell egyedileg a védelmi igényt meghatározni és annak teljesítése a beruházás megvalósításának feltétele.

9. Tolna Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványügyi Osztály

Előzetes véleményt adott, de közbeni véleményt nem. Észrevételeinek megfelelően készült el a véleményeztetési dokumentációt.

10. Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály, Ütügyi Osztály

Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.

11. Innovációs és Technológiai Minisztérium, Hajózási Hatósági Főosztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

12. Innovációs és Technológiai Minisztérium (légi közlekedési hatáskörben)

Előzetes és közbeni véleményt sem adott.

13. TMKH Szekszárdi Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály, Közlekedési és Ütügyi Osztály:

- **elfogadásra javasoljuk** a 21., 27., 47. lakossági, valamint a XVII., XIX. és XXVI. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatos véleményét

14. Miniszterelnökség, Parlamenti Államtitkárság

Előzetes és közbeni véleményt sem adott.

15. Tolna Megyei Kormányhivatal, Szekszárdi Járási Hivatala, Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály:

- **elfogadásra javasoljuk** a szakmai indoklás alapján az 5. lakossági, valamint a XV. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatos véleményét, továbbá

- **elfogadásra javasoljuk a véleményének figyelembevételét** az I., VI. önkormányzati igénnyel kapcsolatban, valamint a XXXIII. Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel kapcsolatos általános javaslatai kapcsán.

16. Tolna Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

17. Baranya Megyei Kormányhivatal, Pécsi Járási Hivatal. Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály

Észrevételt nem tett, kifogást nem emelt.

18. Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály

Előzetes véleményt adott, de közbeni véleményt nem. Észrevételeinek megfelelően készült el a véleményeztetési dokumentációt.

19. Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság

Előzetes és közbeni véleményt sem adott.

20. Baranya Megyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály

A településrendezési eszközök módosítása az államigazgatási szerv hatás- és feladatkörét nem érintik.

21. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Pécsi Hatósági Iroda

A településrendezési eszközök módosítása hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emelt.

22. Országos Atomenergia Hivatal

A településrendezési eszközök módosítása az OAH hatás- és feladatkörét nem érintik.

23. Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Osztály

Észrevételeinek megfelelően készült el a véleményeztetési dokumentációt.

24. Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

25. Madocsa Község Önkormányzata

Kifogást nem emelt.

26. Bölcske Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

27. Németskér Község Önkormányzata

Előzetes véleményt adott, de közbenső véleményt nem.

28. Bikács Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

29. Györköny Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

30. Pusztahencse Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

31. Tengelic Község Önkormányzata

Kifogást nem emelt.

32. Ordas Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

33. Dunaszentbenedek Község Önkormányzata

Kifogást nem emelt.

34. Uszód Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

35. Foktő Község Önkormányzata

Előzetes és közbenső véleményt sem adott.

Az államigazgatási szervek véleménye és a tervezői válasz alapján a fejlesztések támogatására tett szakmai javaslatot a 2. sz. melléklet táblázatának „F” oszlopa tartalmazza. A táblázat értelmezhetőségét színekkel segítjük.

- zöld: támogatásra javasolt fejlesztések
- kék: feltétellel, módosítással támogatásra javasolt fejlesztések
- fehér: okafogyottá vált kérelmek

- piros: támogatásra nem javasolt fejlesztések

Összefoglaló a fejlesztések támogatására tett javaslatról:

Támogatásra javasolt fejlesztések :

- Lakossági: 1., 3., 4., 9., 10., 12., 13., 15., 18., 22., 29., 33., 35., 36., 39., 41., 42., 43., 44., 51.
- Önkormányzati: I., II., III., IV., V., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVIII., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVII., XXVIII., XIX., XXX., XXXI., XXXIII

Feltétellel, módosítással támogatással javasolt fejlesztések

- Lakossági: 2., 6., 8., 26., 48.,

Okafogyottá vált kérelmek:

- Lakossági: 11., 16., 19., 20., 23., 24., 25., 30., 31., 40., 46.,
- Önkormányzati: VI., XXVI., XXXII.,

Támogatásra nem javasolt fejlesztések:

- Lakossági: 5., 7., 14., 17., 21., 27., 28., 32., 34., 37., 38., 45., 47., 49., 50.,
- Önkormányzati: VII., XVII., XIX.,

A 33/2016. (VIII.22.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletének B17, K10 és K11 tervlapjai az 1. számú melléklet 10. sorszámú javaslata szerint módosulnak (4. számú melléklet).

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés és a mellékelt dokumentumok alapján az alábbi határozatot és döntést meghozni szíveskedjen.

Határozati javaslatok:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Döntés a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos közbeni vélemények elfogadásáról és a fejlesztési igények támogatásáról, valamint rendeletmódosításról. (Lakossági és önkormányzati igények)” című előterjesztést megtárgyalta és a beérkezett államigazgatási szervek véleményével kapcsolatban az 1. számú melléklet szerinti kérelmek tekintetében a 2. számú mellékletben csatolt szakmai vélemények, javaslatok és indokolások alapján az alábbi döntést hozza:

1.1. TMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész véleményét a szakmai indoklás alapján

- az 5., 7., 14., 21. lakossági, valamint a VII., X., XXIV., XXVI., XXXII. és XXXIII. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatban **elfogadja.**
- a 43. lakossági kérelemmel kapcsolatosan **a véleményének figyelembevételét** fogadja el.
- a 48. lakossági módosított kérelemmel kapcsolatosan az állami főépítész kifogást nem emelő véleményét **elfogadja.**

1.2. TMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály véleményét a szakmai indoklás alapján:

- a 28., 32., 37., 38. lakossági igénnyel kapcsolatban **elfogadja**

- a 2. számú lakossági kérelemmel kapcsolatban **a módosítással érintett ingatlanrészlet vonatkozásában elfogadja,**
- továbbá **elfogadja** a zaj- és rezgésvédelemmel valamint a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatosan az államigazgatási szerv **véleményének figyelembevételét**

1.3. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (polgári védelmi, iparbiztonsági hatáskörben) véleményét a szakmai indoklás alapján:

- **nem fogadja el** az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatosan.

Tervezői indoklás: A vízügyi ágazat által elkészített és ágazaton belül elfogadott nagyvízi mederkezelési tervből, a társadalmasításának hiánya ellenére mindazok az építési korlátok-tilalmak figyelembe vehetők, amelyek kártalanítás igénye nélkül teljesíthetők. Korábban szerzett és hatályos jog alapján megvalósításra kerülő beruházásnál, az illetékes vízügyi hatósággal egyeztetve kell egyedileg a védelmi igényt meghatározni és annak teljesítése a beruházás megvalósításának feltétele.

- továbbá **elfogadja**, a csapadékvíz-elvezetéssel, a laza löszös szerkezetű talajokkal, a veszélyességi övezetekkel, valamint az egyéb katasztrófa-védelemmel kapcsolatosan **a véleményének figyelembevételét.**

1.4. TMKH Szekszárdi Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Közlekedési és Ütügyi Osztály véleményét a szakmai indoklás alapján:

- a 21., 27., 47. lakossági, valamint a XVII., XIX. és XXVI. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatosan **elfogadja**

1.5. Tolna Megyei Kormányhivatal, Szekszárdi Járási Hivatala, Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály véleményét a szakmai indoklás alapján:

- az 5. lakossági, valamint a XV. számú önkormányzati igénnyel kapcsolatosan **elfogadja** továbbá
- az I., VI. önkormányzati igénnyel, valamint a XXXIII. Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel kapcsán tett **véleményének figyelembevételét** fogadja el.

2. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Döntés a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos közbenső vélemények elfogadásáról és a fejlesztési igények támogatásáról, valamint rendeletmódosításról. (Lakossági és önkormányzati igények)” című előterjesztést megtárgyalta és a fejlesztések támogatásával kapcsolatban az 1. számú melléklet szerinti kérelmek tekintetében a 2. számú mellékletben csatolt szakmai vélemények, javaslatok és indokolások alapján az alábbi döntést hozza:

Támogatott fejlesztések :

- Lakossági: 1., 3., 4., 9., 10., 12., 13., 15., 18., 22., 29., 33., 35., 36., 39., 41., 42., 43., 44., 51.
- Önkormányzati: I., II., III., IV., V., VIII., IX., X., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVIII., XX., XXI., XXII., XXIII., XXIV., XXV., XXVII., XXVIII., XIX., XXX., XXXI., XXXIII

Feltétellel, módosítással támogatott fejlesztések

- Lakossági: 2., 6., 8., 26., 48.,

Okafogyottá vált kérelmek:

- Lakossági: 11., 16., 19., 20., 23., 24., 25., 30., 31., 40., 46.,
- Önkormányzati: VI., XXVI., XXXII.,

Nem támogatott fejlesztések:

- Lakossági: 5., 7., 14., 17., 21., 27., 28., 32., 34., 37., 38., 45., 47., 49., 50.,
- Önkormányzati: VII., XVII., XIX.,

Döntési javaslat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Döntés a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos közbenső vélemények elfogadásáról és a fejlesztési igények támogatásáról, valamint rendeletmódosításról. (Lakossági és önkormányzati igények)” című előterjesztést megtárgyalta és a 33/2016. (VIII.22.) számú önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletének B17, K10 és K11 tervlapjait az 1. számú melléklet 10. sorszámú javaslata szerint módosítja (4. számú melléklet).

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Paks, 2019. május 17.




Szabó Péter
polgármester

Melléklet:

1. számú melléklet: Véleményezési dokumentáció:

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/1szmelleklet.pdf>

2. számú melléklet: Táblázat:

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/2szmelleklet.pdf>

3. számú melléklet: 48. számú módosított kérelem (100 Kilowatt Bioenergia Kft.):

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/3szmelleklet.pdf>

4. számú melléklet: Módosuló tervlapok:

<http://ppmh-musz6.govern-soft.hu/4szmelleklet>