

**PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Szám: 3/2023.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. március 14-én (kedden) 14:00 órai kezdettel megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza földszinti nagyterme

**Jelen vannak:** Szabó Péter polgármester  
Leber Ferenc alpolgármester  
Barnabás István  
Heringes Anita  
Horváth Zoltán  
Kudorné Szanyi Katalin  
Mezősi Árpád  
Pálmai Klára  
Spiesz József  
Ulbert Sándor (10 fő képviselő) és

Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző  
Dr. Sátor Vera aljegyző

**A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:**

Tubáné Benák Ibolya Hatósági Osztály vezetője  
Keresztes Éva Pénzügyi Osztály vezetője  
Péterné Iker Ivett Humán Osztály vezetője  
Misóczki Anikó Pályázati Osztály vezetője  
Fillér Gergő Műszaki Osztály főmérnöke  
Both-Pámer Petra Polgármesteri Titkársági Osztály vezetője  
Vassné Skerlanitz Katalin Igazgatási Csoport vezetője  
Dr. Hanol János Turisztikai, Városmarketing és Kommunikációs Csoport vezetője  
Petz Ildikó Városfejlesztési és Várostervezési Csoport ügyintézője  
Demény Nikoletta Városfejlesztési és Várostervezési Csoport ügyintézője  
Kirizsné Buják Marianna főépítész  
Tomolík Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője

**Szabó Péter polgármester:** Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 fős testületből 10 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Szántó Zoltán alpolgármester úr március 15-e alkalmából Kézdivásárhelyen tartózkodik, ott a helyi ünnepségeken fog részt venni

testvérváros meghívása alapján. Illetve Antóni Józsefné pedig jelezte néhány perccel ezelőtt, hogy egészségügyi okok miatt nem tud megjelenni az ülésen, a rendelőintézetbe kellett mennie és vagy késik vagy nem is tud megjelenni az ülésen

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Barnabás István:** Csak tisztázzák a dolgot. A lejárt határidejű beszámolók egyik pontja a homokbánya vizsgáló bizottsággal kapcsolatos pont. Akkor kap szót a közérdekű bejelentések között és ott elmondhatja ezzel kapcsolatban a témáját, mert akkor itt most nem foglalkozna vele és akkor ezt meg is szavazhatják.

**Szabó Péter:** Azt gondolja, hogy akkor helyt tud adni ennek a kérdésnek.

### **További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja az írásos beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület a beszámolót – 8 igen, 2 tartózkodás szavazattal - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

## **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 23/2023. (III. 14.) határozata**

### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű 88/2022. (V. 25.) határozat, a 89/2022. (V. 25.), a 90/2022. (V. 25.), a 91/2022. (V. 25.), a 92/2022. (V. 25.), a 93/2022. (V. 25.), a 94/2022. (V. 25.), a 105/2022. (V. 25.), a 202/2022. (XI. 16.), a 1/2023. (I. 11.), a 2/2023. (I. 11.), a 4/2023. (I. 11.), a 5/2023. (I. 11.), a 6/2023. (I. 11.), a 7/2023. (I. 11.), a 9/2023. (II. 15.), a 10/2023. (II. 15.), a 11/2023. (II. 15.), a 12/2023. (II. 15.), a 14/2023. (II. 15.), a 15/2023. (II. 15.), a 16/2023. (II. 15.) és a 17/2023. (II. 15.) határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A lejárt határidejű 202/2022. (XI. 16.) határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, ehhez kapcsolódóan, a vizsgálatot elrendelő határozatban foglalt határidők lejártának tényére tekintettel megállapítja a Homokbánya Vizsgálóbizottság mandátumának megszűnését.

### **2. Interpelláció, kérdés nem hangzott el.**

### 3. Közérdekű bejelentés

**Barnabás István:** Most, mint a homokbánya vizsgáló bizottság, ami a képviselő-testület elmúlt év novemberi döntése alapján alakult meg, ennek az elnökeként kért szót. Tudniillik a vizsgáló bizottságnak a mandátuma az február végéig tartott a novemberi döntésük alapján. És ugye ott előírták, hogy a vizsgáló bizottság a vizsgálatáról a jelentést terjessze a képviselő-testület márciusi ülése elé. Végül is jelentést nem fogadtak el, mert két jelentés variáció készült. És egyik se kapta meg a többséget. A vizsgáló bizottság paritásos volt, tehát 2-2 fő alkotta, tehát 4 tagú volt. Úgyhogy így ez könnyen előfordulhatott, hogy valami nem kap többséget, ez meg is történt. Úgyhogy ő, mint a bizottság elnöke, kötelezve érezve magát a képviselő-testület tájékoztatására, egy beszámolót készített. Vélemény nyilvánítások nélkül. Kifejezetten a vizsgáló bizottság által lefolytatott vizsgálatról és a vizsgáló bizottság tevékenységéről. Ezt a beszámolót ő eljuttatta március 8-án polgármester úr titkárságára és kért, hogy vegyék fel a mai ülés napirendjére. Ez nem történt meg, ehelyett most testületi ülés előtt tudták meg, hogy a lejárt határidejű határozatok közé került be egy pontként. Pedig hát, illetve a képviselő-testületet neki tájékoztatni kötelessége. Úgyhogy most, hogy ezt a tájékoztatást megtegye, ezért ő most felolvassa szóról szóra a vizsgáló bizottságnak a beszámolóját, nem túl hosszú, egy bő oldal. Ez bele kell, hogy férjen. És kéri, hogy akkor ezt csatolják a mai testületi ülés jegyzőkönyvéhez is. És szerepeljen a jegyzőkönyvben. Köszöni előre is.

#### **„BESZÁMOLÓ A HOMOKBÁNYA VIZGÁLÓBIZOTTSÁG ÁLTAL LEFOLYTATOTT VIZSGÁLATRÓL**

A vizsgálóbizottság (a továbbiakban: bizottság) összesen nyolcszor ülésezett, a legtöbbször 2023. februárjában. A bizottság fő munkamódszere a homokbányászati tevékenységgel kapcsolatba hozható személyek (a továbbiakban: tanúk) meghallgatása volt. A meghallgatásokról hangfelvétel, majd ez alapján jegyzőkönyv készült, amit a bizottság elnöke szintén a hangfelvétel alapján korrektúrázott és a bizottság erre megválasztott tagja ellenjegyzett.

Az egyes tanúk meghívása a bizottság döntései alapján történt. A bizottság tanúként a következő személyeket hallgatta meg:

- Kundrák Róbert igazságügyi szakértőt;
- dr. Darányi Attilát, a PFV Zrt. volt vezérigazgatóját;
- Artim Andrást, a PFV Zrt. volt beruházási igazgatóját;
- Bogdán Sándort, a PFV Zrt. bányáüzemeltetéssel kapcsolatos ügyintézőjét;
- dr. Blazsek Balázst, a PFV Zrt. Felügyelő Bizottságának volt elnökét;
- Szabó Pétert, Paks város polgármesterét;
- Seemann Erikát, a PFV Zrt. volt gazdasági igazgatóját, jelenlegi vezérigazgatóját.

A bizottság meghívta Kiszli Lászlót, a homokot kitermelő Soltút Kft. illetékesét, de ő a bizottság első megkeresését elfoglaltságra való hivatkozással elhárította, majd a következő megkeresésre már egyáltalán nem reagált.

A bizottság meghívta dr. Sárosi Józsefet, a homokbányát korábban üzemeltető DC Dunakom Zrt. volt vezérigazgatóját, de az ő meghallgatására végül nem került sor, mert a város nem volt hajlandó költségtérítést fizetni megjelenéséért. Dr. Sárosi József ennek ellenére a bizottság részére írásos nyilatkozatot tett.

A meghallgatásokról összességében megállapítható, hogy a tények feltárását nagyban hátráltatta az a körülmény, hogy a magyar jogrend nem teszi kötelezővé a megjelenést és igazmondási kötelezettséget sem ír elő egy önkormányzati vizsgálóbizottság esetében.

A bizottság Fidesz-KDNP képviselő tagjai és dr. Blazsek Balázs kérték, hogy az első meghallgatott Kundrák Róbert igazságügyi szakértő legyen. Ezt a bizottság megszavazta, de a szakértőt csak január 31-én sikerült meghallgatni. (Az évvégi ünnepi időszak, az igazgatási szünet, majd a szakértő két alkalommal is váratlanul, az utolsó pillanatban kiújult betegségei is akadályozták a meghallgatást.) Ezzel olyan helyzet alakult ki, hogy az érdemi munkára a bizottságnak csak egy hónapja maradt.

A bizottság munkája egy hónappal történő meghosszabbításának indítványozásához a Fidesz-KDNP képviselő tagjai nem járultak hozzá a bizottság 2023. 02. 09-i ülésén.

A bizottság mindezen okok miatt nem tudta a teljesség igényével feltárni a homokbánya kitermelésének körülményeit. A bizottság tehát nem tudta elvégezni a következő feladatait:

- Nem tudta a homok kibányászására szerződtetett Soltút Kft. illetékesét meghallgatni és nyilatkoztatni arról, hogy kinek adták el a homokot és mennyiért.
- Nem tudta a Soltút Kft. illetékesét nyilatkoztatni, hogy a terület rekultivációját mikor és milyen tervek alapján fogják elvégezni.
- Nem tudta megvizsgálni a Soltút Kft.-vel kötött szerződés megszűnésének körülményeit.
- Nem tudott a különböző időben és módon rendelkezésre bocsátott szerződés példányokon levő szignók eredetének megállapítására írásszakértői véleményt beszerezni.
- Nem tudta meghallgatni a DC Dunakom Zrt. korábbi vezérigazgatóját a homokbánya-üzemeltetési módszereikről, a rendelkezésre álló bányászati erőforrásokról és a 2020. előtt értékesített homok áráról.
- Nem tudta kideríteni azt, hogy kik és milyen körülmények között szereztek tudomást a homok 2021-2022. évi nagyvolumenű értékesítésének lehetőségéről és erről miért nem tudott a DC Dunakom Zrt.?
- Nem tudott bányászati szakértői véleményt beszerezni a homokbányászat reális önköltségéről.
- Nem tudott a homok piaci áráról valódi árszakértői véleményt beszerezni olyan szakértőtől, aki ismeri az építőipari árupiacot.

Végül a bizottság elé két vizsgálati jelentés tervezet került:

1. A bizottság Fidesz-KDNP tagjai által előterjesztett jelentés-tervezetben megállapítják, hogy a meghallgatások során egyértelművé vált, hogy a várost nem érte kár. Mindezek alapján az ügynek felelőse sincsen és az ügy lezárható.
2. A bizottság PDF tagjai által előterjesztett jelentés-tervezet szerint a bizottság szükségesnek tartja a vizsgálat további folytatását olyan szervek bevonásával, amelyek jogosultak a tanúk kötelező megjelentetésére és a tanúvallomások során az igazmondási kötelezettség megkövetelésére. Ezért a bizottság javasolja, hogy Képviselő-testület a paksi homokbánya ügyben ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést.

A végső szavazás során mindkét jelentés-tervezet kettő-kettő szavazatot kapott, tehát a bizottság egyiket sem fogadta el és ezért egyiket sem terjesztem a Képviselő-testület elé.”

Erről szólt a beszámoló és ennek az elfogadását kérte volna a tisztelt képviselő-testülettől. Tehát a tudomásul vételét a beszámolónak. Amennyiben ez önálló napirendi pontként szerepel. Így csak ismertetni tudta a képviselő-testülettel, köszöni szépen a lehetőséget.

**Szabó Péter:** Ugye a lejárt határidejű határozatok beszámolójában, ha nem is ilyen részletességgel, de hasonló tartalommal szerepel egyébként a képviselő úr által ismertetett beszámoló. Mondja még egyszer, nem ilyen hosszú tartalommal, de lényegében erről szól a lejárt határidejű határozatokban szereplő beszámolóban szereplő összefoglaló is. Annyit még azért engedjen meg képviselő úr, hogy itt az igazmondási kötelezettség kapcsán, ha már felvetette, azért a képviselő úr által ismertetett beszámoló is számára elég szubjektív. Részt vett az összes ilyen bizottság által szervezett meghallgatáson. És csak egyet emelne ki vagy kettőt, nem is tudja, a költségtérítés, tehát hogy ugye dr. Sárosi József urat is meg szeretne volna hívni a bizottság elnöke, azaz képviselő úr erre a bizottsági meghallgatásra. Csak éppen dr. Sárosi József úr nemcsak költségtérítést kért, tehát az is mondjuk irreális volt egy Szekszárd Paks viszonylatában, de szakértői díjat is kért, amit ő felelős városvezetőként nem tudott biztosítani, hiszen Sárosi József úr nem szakértő. Ez az egyik, ami most megütötte a fülét. Egyébként pedig valóban kért képviselő úr a hosszabbításra lehetőséget, de mint tanácskozási joggal résztvevő ezen a bizottsági üléseken, Pálmai Klára képviselő asszonytól hallotta azt, hogy a bizottság tagjainak egy része igen is megismerte a teljesség igényével és sikerült a teljesség igényével részükről feltárni ennek az ügynek a részleteit. Egyébként meg a rekultivációra is ő azt gondolja, hogy kapott választ képviselő úr, hogy még zajlik ennek a homokbányának a rekultivációja. Csak egy-két dolog, ami megütötte a fülét, erre szeretett volna reagálni, illetve arra, hogy itt most felsorolta most képviselő úr azt, hogy mire nem kapott választ a tisztelt bizottság, illetve a tisztelt elnök úr. De ő azt gondolja, hogy az elnök úr által az elején említett holt időszakban, amíg ugye a szakértőt nem tudták meghallgatni, vagy nem tudta meghallgatni a tisztelt bizottság ebben a holt időszakban ő azt gondolja, hogy lett volna lehetősége bizottsági elnök úrnak az imént említett kérdéseknek a feltárására is. Tehát abban az időszakban amíg várták tényleg azt, hogy felépüljön az igazságügyi szakértő, akit meghívtak, mert valóban egy betegséggel küszködött, addig ő azt gondolja, hogy a többi kérdésre biztos hogy sikerült volna időben megoldást, illetve választ kapni. Egyébként köszöni szépen a beszámolót.

**Szabó Péter:** Szomorú kötelezettségüknek teszünk eleget, mindenki által közismert, hogy az elmúlt héten sajnos két olyan személy hagyta itt őket, akik több éven keresztül, valaki több évtizeden keresztül a város érdekében tevékenykedett. A képviselő-testület tagjai voltak, korábban ugye Szinger Ferenc úr a városi tanácsnak és a községi tanácsnak is a tagja volt, de sajnos az elmúlt hétvége az ilyen szomorú hírekkel szolgált mindannyiuk számára, hogy dr. Széchenyi Attila képviselő és alpolgármester úr, illetve Szinger Ferenc képviselő úr is elhalálozott, itt hagyta őket. És most arra szeretné kérni minden képviselő társát, hogy egy egy perces néma csennel emlékezzenek meg róluk.

(1 perc néma csend)

## **II. Napirend elfogadása:**

**Szabó Péter:** A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

*A képviselő-testület – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta az alábbi napirendet:*

### **Napirend:**

**1. Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 3/2023. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** valamennyi bizottság

**2. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**3. Az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és az alkalmazott szolgáltatási díjakról szóló 30/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**4. Az egyes családi eseményekről és az azokért fizetendő szolgáltatási díjakról szóló 32/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**5. A közterületek elnevezéséről, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezésről és a házszám-megállapításról szóló 10/2013.(III.19.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**6. Az idősek otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért, a gyermekétkeztetésért, továbbá a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**7. Döntés a 92/2016. (VIII. 17.) határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosításának elfogadásáról, valamint a Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016.(VIII.22.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáról (Megawatt-Kelet Naperőmű Kft. kérelme)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**8. Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban változtatási tilalom elrendelése (Városi csomag - teljes eljárás „Virág utca - Haladás utca közötti tömbbelső feltárásával tervezett lakóterületfejlesztés felülvizsgálata”)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**9. A Paksi Vak Bottyán Gimnázium átszervezésének véleményezése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**10. A Paksi Balogh Antal Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium átszervezésének véleményezése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**11. Pályázati felhívás jóváhagyása az útépítés és közműfejlesztés szervezéséről és önkormányzati támogatási rendszeréről szóló 23/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelet alapján**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**12. „Paks, Atomerőmű déli bejáró és az Atomerőmű halastavak közötti kerékpározható közutak tervezése” tárgyú terv tárgyalása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**13. Tájékoztató a Főépítész 2022 évi tevékenységéről**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**14. A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. éves és IV. negyedévi gazdálkodási beszámolójának elfogadása**

**Előadó:** Szabó Péter Paks Város Önkormányzatának polgármestere  
**Véleményező:** Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**15. Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2023. évi üzleti tervének jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester  
**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**16. Paks Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési terve**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester  
**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**17. A Peter Cerny Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester  
**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**18. Egyebek**

**III. Napirend tárgyalása:**

**1. Az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 3/2023. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester  
**Véleményező:** valamennyi bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Szabó Péter:** Február 15-én fogadta el a testület a költségvetését és hát azt követően a költségvetésben nem szerepelt akkor még a városi strand megnyitásához szükséges anyagi fedezet, ennek több oka volt, most ennek az okaira nem szeretne részletesen kitérni, de ugye bizonyos műszaki jellegű vizsgálatokat le kellett folytatni a városi strand megnyitása érdekében. Tehát pl. és itt a neuralgikus pontot a nagy medence jelentette. A nagy medence megnyitásának a lehetősége. És a műszaki kollégák, illetve a Mezőföldvíz kollégái folyamatosan vizsgálták annak a lehetőségét, nemcsak most, hanem két-három hónappal ezelőtt folyamatosan vizsgálták annak a lehetőségét, hogy műszaki szempontból biztonságosan megnyitható-e a strand. Nyilván ők addig nem tudtak tervezni a költségvetésben addig, azzal a tétellel, hogy megnyitható a strand vagy sem, tehát ezzel a 127 Mft-tal, ami szükséges a strand megnyitásához. S aztán elindult egy vizsgálat és a vizsgálat eredményeképpen arra a megállapításra jutottak, hogy a strand részlegesen megnyitható. Ez azt jelenti, hogy az élménymedence, illetve a gyermekek számára szolgáló pancsoló az megnyitható. Még zajlik mindig a nagymedencének a vizsgálata, itt nemcsak gépészeti jellegű, hanem statikai jellegű probléma köröket is vizsgálnak. Erről még nem tud nyilatkozni, nyilván, ha majd lezárul a vizsgálat akkor azt követően lehet erről dönten, de



végeredményben úgy döntöttek és itt szeretné megköszönni Kudorné Szanyi Katalin képviselő asszonynak a körzet képviselőjének egyébként azt a munkáját, amelyet belefektetett abba, hogy a városi strand megnyitható legyen. Többször felkeresett, többször felkereste a város vezetését, a műszaki osztályt és tényleg nagyon sokat dolgozott azon, hogy ez a strand megnyitható legyen. És ő azt gondolom, hogy ennek a közös munkának az eredményeképpen tudtak úgy dönteni, meg mondja a műszaki vizsgálatok lezárását követően, hogy ez a két medence megnyitható. Ennek viszont fedezetét is biztosítaniuk kellett, úgy tudták biztosítani a fedezetet, hogy a tartalék keret terhére, tehát azt azért fontosnak tartották, hogy az egyébként is az idei évben szűkös beruházásaik, amelyekre 1 milliárd forintot tudnak fordítani, tehát ezeket a beruházásaikat ne érintse. Tehát ne beruházást kelljen megakasztani, ne beruházást kelljen lehúzni, ezért úgy döntöttek, hogy a céltartalék terhére módosítják a költségvetést, és a céltartalék terhére a strand szolgáltatást, városüzemeltetés soron a strand szolgáltatást fogják biztosítani 127 Mft értékben. Erről szól egyébként a jelenlegi költségvetésnek a módosítása. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy a városi strand az meg fog nyitni, valóban korábban ugye az informális testületi üléseken már felmerült ez a probléma kör, akkor még sajnos úgy kellett nyilatkoznia neki is, hogy hát nem tudják megnyitni a strandot, de még zajlott egyébként a vizsgálata, a műszaki vizsgálata. És hát most március elején jutottak, február végén, március elején jutottak el odáig, hogy akkor nagy biztonsággal, mert ő azt gondolja, hogy az a legfontosabb, hogy nagy biztonsággal nyitható meg a strand és azt is fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a céltartalék terhére történik a strandnak a megnyitása és nem kell beáldozniuk különféle beruházásokat, vagy akár egy rendezvényt, vagy akár a buszváró peronok kialakítását, vagy akármit beáldozzanak. Hanem ezt a céltartalék terhére meg tudják tenni. Ennyit egyelőre a rendelet módosításáról és majd, ha itt szeretne szólni, azt követően még egy módosító javaslattal is szeretne élni a költségvetési rendelet módosítását illetően. Ezt utána ismertetné.

**Heringes Anita:** Nagyon szépen köszöni. Egyrészt nagy örömeikre szolgál, hogy a strand ki tud nyitni mert azt gondolja, hogy a lakosság nagy részének, főleg a lakótelepen élőknek ez felüdülést tud jelenteni a nyári időszakban. Ő jegyzőkönyvbe szeretné mondani, hogy nagyon büszke arra, hogy olyan képviselő társ mellett ülhet, mint Kudorné Szanyi Katalin, aki a körzetéért tényleg mindent megtéve végigment és addig harcolt a strand kinyitásáért, ameddig nem teremődött meg a lehetőség rá. Ő szeretné megköszönni a paksi lakosoknak a vélemény nyilvánítását. Azt gondolja, hogy fontos, hogy minden területen eljuttassák a képviselő-testület tagjainak a véleményüket. És ha érzelmesebben akkor érzelmesebben, ha kritikaiban akkor kritikaiban, de nekik ezt jól kell tudni tolerálni, hiszen azért szavaztak meg őket ide, hogy meghallják őket és levonják a következtetéseket. Ő nagyon örül, hogy ez az előterjesztés most itt van, és közösen megszavazhatják. Arra bízhatja képviselő társait, hogy ilyen esetekben előre kommunikáljanak és akkor kevesebb érzelmet váltanak ki a lakosságból, főleg negatív jellegűt, ha el tudják nekik előre mondani, hogy mi minek a következménye és miért kell lépéseket megtegyenek, hogy mire számítsanak, akkor valószínűleg megértőbben fognak állni a képviselő-testület döntései felé.

**Szabó Péter:** Ismertetné a módosító javaslatát, amellyel előterjesztőként szeretne élni. Ez a költségvetési rendelet módosításához. Ahhoz a módosítással szeretne élni, hogy a 9.1. melléklet 1.2.2. sora Vagyoni típusú adók összege 3.115.000 eFt-ról 3.265.000 e Ft-ra nőne.

Tehát ez itt azt jelenti egyébként, hogy többletbevétellel számolnak. Mindjárt elmondja ennek az okát. A 14. melléklet Támogatások tábla 12. sor Atomerőmű SE támogatás összege „0”-ról 180.000 eFt-ra nő. Ennek is elmondja az okát. Illetve a 14.1. melléklet 2.e. sora Energetikai célú felújítások, beruházások céltartaléka 248.559 e Ft-ról 218.559 eFt-ra csökken. Ha most egy kicsit valaki tudta követni itt a matematikai számításokat, akkor az kiszámolhatta azt, hogy a bevételi oldalon számítunk 150 millió forintra, a szintén az energetikai célú felújításoknál 30 millió forinttal csökkentették az önkormányzatnak a költségvetését, annak érdekében, hogy az Atomerőmű Sportegyesületet 180 MFt-tal tudják támogatni, az ott sportoló gyermekek érdekében, az ottani tömegsport érdekében. Hiszen még, amikor elfogadták a költségvetést ez nullás soron szerepelt. Nagyon fontosnak tartja azt, hogy gyermekeik az Atomerőmű Sportegyesületben, akik ott sportolnak és értelmesen töltik el a szabadidejüket, hogy az ott dolgozó edzőket, az ott dolgozó technikai dolgozókat és egyáltalán magát az Atomerőmű Sportegyesületet ebben a munkájában tudják támogatni, így ez a döntés született. Egyébként korábban is volt már megállapodás Paks I. Atomerőmű Zrt. és Paks Város Önkormányzata között, hogy az adóbevételek tekintetében a Paks I. Paksi Atomerőmű Zrt. bizonyos adóbevételeket illetően önrendelkezési joggal rendelkezik. Ők most ezt szeretnék foganatosítani. Arra kéri a tisztelt képviselő-testület, - ezt a bizottságok még nem tárgyalták, ez egy teljesen új módosító javaslat volt - hogy támogassák ezen módosító javaslatot.

Aljegyző asszonyt kérdezi, hogy egyben tudnak-e erről szavazni, vagy külön kell? Tehát egyben szavazhatnak róla, mivel előterjesztőként ő javasolta.

#### **További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a módosított döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

#### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2023. (III. 14.) önkormányzati rendelete**

#### **az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 3/2023. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

#### **2. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
6/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**3. Az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és az alkalmazott szolgáltatási díjakról szóló 30/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
7/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és az alkalmazott szolgáltatási  
díjakról szóló 30/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes anyakönyvi események engedélyezéséről és az alkalmazott szolgáltatási díjakról szóló 30/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**4. Az egyes családi eseményekről és az azokért fizetendő szolgáltatási díjakról szóló 32/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
8/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**az egyes családi eseményekről és az azokért fizetendő szolgáltatási díjakról szóló  
32/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes családi eseményekről és az azokért fizetendő szolgáltatási díjakról szóló 32/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet módosítását a 3. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**5. A közterületek elnevezéséről, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezésről és a házszám-megállapításról szóló 10/2013.(III.19.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
9/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**a közterületek elnevezéséről, valamint elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezésről és a házszám-megállapításról szóló 10/2013.(III.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek elnevezéséről, valamint elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezésről és a házszám-megállapításról szóló 10/2013. (III. 19.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**6. Az idősök otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért, a gyermekétkeztetésért, továbbá a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
10/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**az idősök otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért, a gyermekétkeztetésért, továbbá a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az idősök otthonában biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért, a gyermekétkeztetésért, továbbá a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletet elfogadja.

**7. Döntés a 92/2016. (VIII. 17.) határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosításának elfogadásáról, valamint a Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016.(VIII.22.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáról (Megawatt-Kelet Naperőmű Kft. kérelme)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét, a határozati javaslatot és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
24/2023. (III. 14.) határozata**

**a 92/2016. (VIII.17.) határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosításának elfogadásáról (Megawatt-Kelet Naperőmű Kft. kérelme)**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. §-ában, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 92/2016. (VIII. 17.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv szöveges munkarésének módosítását az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület a 92/2016. (VIII. 17.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv rajzi munkarésének módosítását a 2. melléklet szerint elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**a Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását a 3. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**8. Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban változtatási tilalom elrendelése (Városi csomag - teljes eljárás „Virág utca - Haladás utca közötti tömbbelső feltárásával tervezett lakóterületfejlesztés felülvizsgálata”)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Barnabás István:** Semmi extra, csak ő is volt képviselő abban a körzetben, már jó régen. Már akkor ez nagy probléma volt a Haladás utcában. Akkor épült meg akkor ugye ott a víztározó is. Mint első lépcső a kérdés kezelésére, de úgy látszik, hogy a domboldalon lezúduló víz még mindig probléma, nemcsak a szántóföldek felől jövő. Tehát nyilván, ő ezzel maximálisan egyetért ezzel a változtatási tilalommal, nyilván ezt nem lehet időtlen időig fenntartani, mert ott is van egy utca.

**Szabó Péter:** Három évig.

**Barnabás István:** Erre, ha nem is nekik, de a következő képviselő-testületnek azonnal valamiféle megoldást kell teremteni.

**Szabó Péter:** Valóban azért elindult a munka, erről Pálmai Klára képviselő asszony be tudna hosszasan számolni. Ő csak annyit mond, hogy és mindjárt megadja a szót Ulbert Sándor képviselő úrnak, hogy valóban elindult a munka, övárkok létrehozásával ez nyilvánvalóan kezelhető, csak ez nyilván komoly forrást igényel, hogy ott ezek az övárkok kialakításra kerüljenek, de nyilván mind a Műszaki Osztály, mind az adott képviselők, nyilván azon dolgoznak, hogy ez a terület is beépíthetővé váljon.

**Ulbert Sándor:** Azt nyugodtan elmondhatják, egyetértve Barnabás képviselő társával, hogy nagyon régóta dolgozunk azon, hogy ez valamilyen módon beépíthető legyen, de jelen pillanatban ezt a lépést meg kellett hozni, mert csak kárt okoztak volna a Haladás utcai lakóknak mindenféleképpen. Illetve szakértői vélemények alapján már egy pár szakértővel beszélve, mindegyik azt javasolta, hogy a Haladás utca aljára a kert végéhez mindenképpen egy erdősávot kellene ahhoz biztosítani, hogy ott a felső utcák elkészülhessenek. Illetve azt kellene nagyon jól megvizsgálniuk, hogy az erdősáv része, ami legalább 20 méternek kell hogy legyen szélességbe, hogy azt honnan lehetne azt a területet megvenni, vagy a fenti kert tulajdonosoknak, ami a Haladás utcából följön, illetve vagy ami lent van magán tulajdonban, mert a Virág utca és a Haladás utca között még van magántulajdon, vagy abból kellene vásárolni. Úgyhogy igazából ezt nagyon át kell gondolni és valóban ez a testület erről 3 évig még nem is hozhat másmilyen döntést, mert ezt most meg fogják hozni. De remélik, hogy idővel ez meg fog oldódni ez a probléma.

**Barnabás István:** Csak még egy apróság, ha már itt polgármester úr bevezetőjében feltűnt, de most megnézték az írásos anyagot is, itt ugyanez a furcsaság van. Tehát van itt egy olyan mondat, hogy „A cél a jelen eljárás keretében olyan szabályozás létrehozása, mely a terület csapadékvíz elvezetésének egységes szemlélettel történő kezelése előírásával, biztosítja a visszafordíthatatlan folyamatok és akkor itt szerepel az, hogy megtörténését. Meg nem történését.

**Szabó Péter:** Igen, igen.

**Barnabás István:** Nehogy ilyen határozati javaslat legyen, mert ebből még jogvita lesz valamikor.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
12/2023. (III. 20.) önkormányzati rendelete**

**a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

**9. A Paksi Vak Bottyán Gimnázium átszervezésének véleményezése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
25/2023. (III. 14.) határozata**

**A Paksi Vak Bottyán Gimnázium átszervezésének véleményezéséről**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Vak Bottyán Gimnázium SNI ellátáshoz kapcsolódó autizmus spektrumzavar fogyatéktípus felvétele miatti átszervezését támogatja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**10.A Paksi Balogh Antal Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium átszervezésének véleményezése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.



**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
26/2023. (III. 14.) határozata**

**A Paksi Balogh Antal Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium  
átszervezésének véleményezéséről**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pécsi Egyházmegye által fenntartott Paksi Balogh Antal Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium tanulói létszámváltozás miatti átszervezését támogatja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**11. Pályázati felhívás jóváhagyása az útépités és közműfejlesztés szervezéséről és önkormányzati támogatási rendszeréről szóló 23/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelet alapján**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
27/2023. (III. 14.) határozata**

**az útépités és közműfejlesztés szervezéséről és önkormányzati támogatási  
rendszeréről szóló 23/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelet alapján pályázati  
felhívás jóváhagyásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az útépités és közműfejlesztés szervezéséről és önkormányzati támogatási rendszeréről szóló 23/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendelete 5. § (1) bekezdése alapján kiírandó pályázati felhívást az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást 2023. március 31-ig tegye közzé.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati kiírás mellékleteit hagyja jóvá és a szükséges jognyilatkozatokat tegye meg.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. március 31.

## **12. „Paks, Atomerőmű déli bejáró és az Atomerőmű halastavak közötti kerékpározható közutak tervezése” tárgyú terv tárgyalása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 28/2023. (III. 14.) határozata**

#### **„Paks, Atomerőmű déli bejáró és az Atomerőmű halastavak közötti kerékpározható közutak tervezése” tárgyú terv tárgyalásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakkal - ideértve az előterjesztés mellékletét képező terveket is – egyetért.
2. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a kerékpáros létesítmények tulajdonosa és kezelője a megvalósítás után Paks Város Önkormányzata lesz az alábbiak szerint:
  - Paks Város Önkormányzata kezelésébe kerül a 1. tervezési szakaszon megvalósuló 1010 méter hosszúságú önálló kétirányú kerékpárút útburkolata, padkái és árcai, valamint a keresztező utak útcsatlakozásai.
  - Paks Város Önkormányzata kezelésébe kerül a 3. tervezési szakaszon megvalósuló vegyes forgalmú utak útburkolata, padkái és árcai, a vegyes forgalmú út 3.2 alszakaszának 0+275, illetve 0+635 km-szelvényeiben, valamint 3.3 alszakaszának 0+510, 1+060, illetve 1+760 km-szelvényeiben megvalósuló kitérőhelyek, továbbá a vegyes forgalmú út 3.2 alszakaszának 0+065, illetve 0+461 km-szelvényeiben, valamint 3.3 alszakaszának 0+017, illetve 1+328 km-szelvényeiben csatlakozó földút útcsatlakozásának burkolata.
  - Paks Város Önkormányzatának a tulajdonába, kezelésébe, üzemeltetésébe kerülő létesítményeket - megállapodással - térítés nélkül szándékában áll

átvenni, az önkormányzatnak átadásra kerülő végleges területnagyságokat, és a megvalósult létesítmények jegyzékét a megállapodás fogja rögzíteni.

3. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozati javaslattal összhangban a Paks, Atomerőmű déli bejáró és az Atomerőmű halastavak közötti kerékpározható közutak tervezése tárgyú beruházás engedélyezési eljárása kapcsán az engedély megadáshoz Paks Város Önkormányzata részéről szükséges dokumentumokat aláírja, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
4. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete kéri az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központot, hogy ha Paks Város Önkormányzata részére tulajdonba, kezelésbe, üzemeltetésre átadandó ingatlanok, létesítmények körében változásra kell sort keríteni, arról az Önkormányzatot értesíteni szíveskedjen annak érdekében, hogy az Önkormányzat jelen döntéseit felül tudja vizsgálni, és szükség esetén a módosításokról dönteni tudjon.

**Felelős:** A 2. pont utolsó francia bekezdése, a 3. és a 4. pont esetében Szabó Péter polgármester

**Határidő:** A 2. pont utolsó francia bekezdése esetében a beruházás megvalósulásának időpontja, a 3. pont esetében azonnal.

### **13. Tájékoztató a Főépítész 2022. évi tevékenységéről**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét.

#### **Kérdés, hozzászólás:**

**Kudorné Szanyi Katalin:** Egy kérdése lenne a főépítész asszonyhoz és utána kifejtene bővebben, hogy közel 200 körüli az iktatott anyag, ami egy évben kérés érkezett a főépítész asszonyhoz. Hogy ezek között arányaiban mi volt a lakossági, illetve a többi, amit felsorolt a tájékoztatóban, hogy mennyire jellemző, hogy a lakosság is bejegyzéssel vagy kéréssel fordul hozzá?

**Kirizsné Buják Mariann:** Üdvözlí a tisztelt képviselő-testületet. Az iktatott anyagok nagy része lakossági ügyfél volt, illetve lakossági megkeresés vagy vállalkozói, társasház építési megkeresés volt, ők a legtöbben az iktatott ügyfelek, ezek településképi bejelentési eljárások, vagy véleményezési, vagy konzultációs eljárások voltak.

**Kudorné Szanyi Katalin:** Azért kérdezi, hogy az elmúlt másfél két év, amióta főépítésként van a városban, mennyire sikerült megismerni, illetve az oda fordult lakóknak mennyire tud segítséget adni, nem tudja eltitkolni azt a véleményét, hogy ő úgy művelődött ki, hogy olvasta a Paksi Hírnökben Vassné Katinak, a településképi arculati kézikönyvről használati utasítást. És akkor lett valami fogalma arról, hogy mennyire összetett az a munka, amit végeznek a városban. És az, hogy tudja, hogy előtte voltak problémák, mert nem mindig egyezett a főépítész véleménye a benyújtott kérelmekkel. Mennyire sikerült

kompromisszumot kötni egy-egy bejelentés útján, hogy ezek a harcok, vagy el tudnak simulni, vagy mennyire sikerült megismerni a várost és hogy segíteni a hozzájuk fordulókat?

**Kirizsné Buják Mariann:** Ő úgy gondolja, hogy mindenképpen kompromisszumkészen állnak a megkereső ügyfelekhez. Próbálják megtalálni a közös hangot és egy olyan megoldást, ami a beruházónak is és a városnak is megfelelő. Nyilván vannak olyan ügyfelek, akik úgy mennek el, hogy a csudába is, ők másként szeretnék, és ha az ő pénzükön készül egy épület, akkor ott miért nem lehet antracit szürke tető és miért nem lehet antracitszürke az egész ház akár. Ez most egy nagy divat. A településképi rendeletük is egyértelműen leírja, melyek azok a színek, melyek azok az elfogadott anyagok, amelyeket a városban használni lehet. Ők próbálnak ennek eleget tenni. A múlt héten is volt egy interjú a tv-ben is, és próbálják ahogy a Katival elindították ezt a sorozatot a Paksi Hírnökben, próbálják újra felhívni a lakosság figyelmét, hogy milyen kötelezettségeik vannak. Nagyon sokszor problémát okoz az, hogy egy kivitelező azt mondja, ha nem változik az épület kubusa, ha a tető formája nem változik meg, akkor nincs semmi teendő. Ez egy fals információ. Mindenképpen ilyenkor is bejelentést kell tenni, illetve egyeztetni kell velük, hogy mik azok a színek, anyagok, amelyeket fel lehet használni egy épület felújításnál. Erre próbálják még most is felhívni a lakosság figyelmét. Úgyhogy ő bízik benne, hogy azért sok jó eredményt értek el. Vannak olyan épületek, amelyekre nem büszkék, de nagyon nagy kompromisszumokat kellett kötni mindkét oldalról, hogy ami már megvalósult, az, hogy indult. Ahhoz képest, amit sikerült elérni velük. Ő bízik benne, hogy azért a város jó irányba halad és a településképiük azt továbbra is meg tudják védeni. Úgyhogy a Paks kis város szellemébe ez tovább tudjon működni.

**Mezősi Árpád:** Azért szól, mert maga is volt a főépítész asszony nál egy háznak a külső színezése ügyében. Valóban nem lehet. Ő maga is hallotta, hogy sokaknak nem tetszik az, amit lehet ugye településképi szempontból. De ő meg azt tapasztalta, hogy meg tudtak egyezni, hogy milyen színt, milyen anyaggal, a csatornáról, tehát mindenről meg lehet egyezni a városképi szempontjából. Aki paksi, aki Paksot otthonának érzi, azt gondolja, hogy mindenképpen tud kompromisszumos megoldást találni és erre biztat mindenkit és köszöni szépen és további jó munkát az egész település érdekében.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** *A képviselő-testület a főépítész tájékoztatást tudomásul vette.*

#### **14.A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. éves és IV. negyedévi gazdálkodási beszámolójának elfogadása**

**Előadó:** Szabó Péter Paks Város Önkormányzatának polgármestere

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Barnabás István:** Kérdései lennének. Nem tudja, egyszerre tegye fel, vagy egyenként? Talán inkább egyesével, mert akkor jobban követhető a nézőknek és mindenkinek. Ugye a beszámolóból az kiderül, hogy a tavalyi, a holdingosítás előkészítésére 15 millió forintot költött el a PFV Zrt. Ezért milyen szakértői anyagokat kaptak és ezek az anyagok vajon használhatók még a mai helyzetben, vagy ez egy kidobott pénz volt az ablakon?

**Seeman Erika:** A szakértői anyagnak a végeredménye az náluk van, a PFV Zrt.-nél fellelhető. Ez tulajdonképpen a társaságok átvilágítása, kicsikét átvilágítását tartalmazza, nem olyan átvilágítást kell érteni alatta, mint egy könyvvizsgáló cég átvilágította volna, hanem egyszerűen feltárta a létszámot, a szabályozottságot, az egyebeket a szakértő. És esetlegesen javaslatokat tett a jövőbeni átalakításra vonatkozóan. Ennél mélyebb szakanyagokra területenként majd szükség lett volna, ez csak a kezdeti felmérő állapot, minden cégnél konzultált, átnézte az eddigi mérleg adatokat, a szakmai munkát, megvizsgálták közösen az ő részvételükkel bizonyos jogszabályi háttereket, itt gazdálkodást kell érteni alatta feltételezhetően. Tehát ÁFA kérdésköröket, csoportos adó alanyiságot és egyebeket. Ez az anyag ott van az irodában, rendelkezésre áll.

**Barnabás István:** Az önkormányzati támogatás év közben 84 millióval csökkent, de a veszteség az 105 millió lett. Tehát végül is miért? Ki lehet silabizálni biztosan a táblázatokból, de segítsen neki.

**Seeman Erika:** Miután az önkormányzati költségvetésben a holding megalakítására az előkészületekre semmilyen költség sor elkülönítésre nem kerül, ezért pl. azt a 15 milliót, amit a holdingosítás érdekében, előkészületek érdekében ki kellett fizetniük, az a társaságnak a vállalkozói tevékenységét sújtotta. Tehát azt tulajdonképpen ki kellett volna gazdálkodni a cégnek, ami a vállalkozói tevékenységből nem sikerült, tehát ott ez eleve egy 15 milliós veszteség képződött. Valamint a vállalkozói tevékenység, mivel a holdingosításra készültek, nem hozott annyi bevételt, hogy fedezze teljes mértékben a költségeket és az adók is a vállalkozói tevékenységet terhelik, így alakult ki a végső negatív eredmény.

**Barnabás István:** Tehát hogy ugye a társaságnak a tőke helyzete az ne romoljon a törvényes minimum alá, ahhoz most akkor a tőke tartalékhoz kell nyúlni? Tehát ott ugye van tőke tartalékban 180 valahány millió forint, hogyha jól emlékszik?

**Seeman Erika:** A tőke tartalék fogja fedezni a veszteséget, mivel a társaság jegyzett tőkéje, tehát ami a cégbíróságon bejegyzett tőke, az a törvényi minimum az az 5 millió forint, ez az 5 millió forint teljes egészében rendelkezésre áll.

**Barnabás István:** A véleményét mondja. A PFV Zrt. működtette a homokbányát. Ha amennyiben a homokbánya működtetése csak némileg is a piaci elveknek megfelelően folyt volna, akkor egy jelentős nyereséget termelhetett volna a PFV Zrt. részére ez 2021-ben és 2022-ben is. Neki meggyőződése, hogy olyan tevékenységet végeztek, amihez nem értettek, és olyan alvállalkozói szerződést kötöttek amelyik nem szolgálta sem a cég, sem a város érdekeit. Tehát mindezek figyelembevételével ő nem tudja elfogadni ezt a gazdálkodási beszámolót és én nem fog szavazni.

**Szabó Péter:** Ebben engedje meg képviselő úr, hogy egy rövid választ adjon. Ebben határozottan, hogy is mondja, ellenkezik a véleményük. Ő azt gondolja, hogy a PFV Zrt. úgy ahogy ezt ahogy ez a vizsgáló bizottság is kimutatta, illetve a vizsgáló bizottság megállapította, vagy az ott elhangzottak alapján az igazságügyi szakértőtől elkezdve aztán mindenki megjelent ő meg azt gondolja, hogy a PFV Zrt. mindent megtett annak érdekében, hogy a lehetőségeihez képest ennek a homokbányának a hasznosítását megfelelően abszolválja. Illetve a város érdekeit nézte mindenféle tekintetben. És ennél többet, de most tényleg nem akar a részletekbe belemenni, hiszen vannak összehasonlító adatok Tolnától elkezdve az országban számos ilyen konstrukcióban működő homokbányákkal kapcsolatban. Tehát ennél több nyereséget a PFV Zrt. nem tudott volna realizálni. De mondja ebben olyan nézeteltérés van közöttük, vagy olyan nézeteltérés, ami feloldhatatlan.

**Heringes Anita:** Egy pontosítás. A bizottság nem állapított meg a dologban semmit, hanem nem hozott döntést. Csak ennyiben szeretné pontosítani polgármester urat.

**Szabó Péter:** Bocsánat ő, köszöni szépen képviselő asszony. Azt mondta, hogy a bizottságon elhangzottak alapján számára az történt akkor, a rossz szóhasználatért elnézést kér. Ő ugye a bizottsági ülésen tanácskozási joggal vett részt. Résztevéő volt. Nem volt a bizottság tagja. Akkor még egyszer úgy fogalmazza, hogy amit ő ott hallott, az igazságügyi szakértőtől kezdve mindenkitől, ő azt a következtetést vonta le, hogy a PFV Zrt. a lehetőségeihez képest mindent megtett annak érdekében, hogy a város érdekét szolgálja a homokbánya hasznosítása kapcsán.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
29/2023. (III. 14.) határozata**

**A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. éves és IV. negyedévi  
gazdálkodási beszámolójáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. éves és IV. negyedévi gazdálkodási beszámolóját az előterjesztéssel egyezően elfogadja

**15. Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2023. évi üzleti tervének jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

## **Kérdés, hozzászólás:**

**Heringes Anita:** Két üzleti tervhez szeretne hozzászólni. Az első az a Telepaks Médiacentrum NKft. Szeretné megerősíteni azt, amit lehet, reméli, hogy jól látja. Hogy az üzleti terv alapján, ha jól látja, elbocsátásokra nem lesz szükség, hanem sikerült olyan üzleti tervet kialakítani, amiben tud működni a Telepaks a továbbiakban is.

**Dallosné Feth Szilvia:** Igen, a 25 %-kal csökkentett önkormányzati támogatást a tartalékként képzett 29 millió forinttal tudják kiegészíteni. Tehát az idei évben biztosított így a cég működése. A létszám leépítést azért fogalmazta bele az üzleti tervbe, mert hogyha bármi közbejönne, akármilyen plusz kiadás, akkor lennének nehéz helyzetben.

**Heringes Anita:** Az ő frakciójuk számára ez egy nagyon fontos kérdés, hogy amennyiben lehetséges, küzdjenek azért, hogy a munkavállalókat ne kelljen elbocsátani és maximum az üres státuszok megszüntetésével lehessen fenntartani a céget. Ha ezt jól érti, itt voltak ilyenek, és ha voltak ezek megszüntetésre kerülnek-e?

**Dallosné Feth Szilvia:** Igen. Kettő üres státusuk van. És akkor azt így a két üres státuszt akkor megszüntetik.

**Kudorné Szanyi Katalin:** Ahogy végignézte, eggyel több cége van az önkormányzatnak, hogy a Közlekedési Kft. az véletlenül nincs itt az üzleti terve, vagy?

**Dr. Blazsek Balázs:** Nem ért ide.

**Szabó Péter:** A következő testületi ülésen kerül megtárgyalásra. Nem küldte meg időben. De van lehetősége.

**Ulbert Sándor:** A Közlekedési Kft.-nek a beszámolója megtörtént, a Felügyelő Bizottsági ülést megtartotta. Nem készült el teljes mértékben az anyag. Ezért mondja, hogy minden rendben lezajlott, de nem készült el.

**Heringes Anita:** A másik kérdését, vagy hát igazából ahogy látja, Domonkos Tamás ügyvezető úr nincs jelen, így igazából véleményt tud csak alkotni, mert kérdezni nem fog tudni tőle.

**Szabó Péter ügyrendi:** Még mielőtt a képviselő asszony belevágna. Március 3-án, azelőtti hét péntek, ha jól emlékszik, március 3-án vezérigazgató úr szóban kezdeményezte nála, munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését. Na most ő a múlt héten viszont szabadságon volt. Így ezzel az üggyel nem tudott érdemben foglalkozni. De már a héten dolgozik, és jelenleg is zajlik a munkaviszony megszüntetéséről, közös megegyezéssel történő megszüntetéséről az egyeztetés Domonkos Tamás úrral. Március 3-án jelezte számára szóban és hát már a múlt héten szabadságon volt és a héten zajlik az egyeztetés, hiszen közös megegyezéssel szeretne távozni és én ennek helyt is adott. Ennyit szeretett volna előljáróban elmondani.

**Heringes Anita:** Akkor most elmondaná a véleményemet. Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülést kellett összehívjanak egy lakossági bejelentésnek köszönhetően. Amelyben akkor most első körben kérdezi jegyző urat, vagy aljegyző asszonyt, hogy a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság zárt ülésén történt a tárgyalása, a személyes adatokat, ha kihagyja és nem érinti, akkor elmondhatja-e tényszerűen az ott elhangzottakat?

**Dr. Blazsek Balázs:** A határozat az nyilvános.

**Heringes Anita:** Nagyon szépen köszöni. Akkor kezdi azzal a mondattal, ahogy gondolja. Az ő bizalmát a bizottsági ülésen Domonkos Tamás elveszítette. Végig hallgatva az ő beszámolóját, az ő személyes magán ügyét érintő kérdésben, amiben ügyvezetőként járt el. Ő ismertetni szeretné akkor a helyzetet. Domonkos Tamás és ezt utána írásban meg is erősítette a kérdéseikre adott válasszal. Domonkos Tamás azt nyilatkozta, hogy vasúti ágyazati követ vásárolt a MÁV Zrt-től számla nélkül és ezen vasúti ágyazati követ elszállíttatta - első állítása szerint a MÁV tulajdonában lévő járművel, második állítása szerint a saját, egy magán vállalkozó járművével, ezt majd neki is tisztáznia kell, hogy az első levelét vegyék komolyan vagy a másodikat - a DC telephelyére, ahol pont ugyanilyen vasúti ágyazati kő volt megtalálható. Ezt itt tárolta hosszabb ideig, majd a DC tulajdonában lévő gépjárművel, saját magán szekszárdi telkére szállíttatta. Amelyről befizetést, hogy kiegyenlítse a számlát, a kávé pénzbe helyezte el. Számára ez több kérdést felvet. Egyrészt ő úgy használta ezt a gépjárművet, mintha az a saját magán tulajdonú cégének gépjárműve lenne, pedig ez az önkormányzat és minden paksi polgár tulajdonában lévő gépjármű. Olyan szerinte nincsen, hogy egy ügyvezető céges autóval szállíttatja a saját telkére, az állítása szerint feketén vásárolt követ. Ez felvet egyrészt az ő levelét nyilván meg kell vizsgálni, hogy ez így van-e. Felveti azt a kérdést, hogy a MÁV Zrt. adhat-e el feketén saját tulajdonában lévő követ, szerinte nem. Felveti azt a kérdést, hogy ez a cég számla nélkül szállíttathat-e egy másik tulajdonú cég telephelyére követ, szerinte nem. Az ő bizalmát nagyon mélyen elveszítette Domonkos Tamás és ha közös megegyezéssel történik az ő felmentése, az számára elfogadhatatlan. Azért, mert ha ezt végig gondolja bármelyik állampolgár, hogy bármelyikőjük csak a felét megtette volna, akkor annak feljelentés lenne a vége. Éppen ezért ő a képviselő-testület tagjait arra kéri, hogy jogászokkal vizsgáltsák meg ezt az ügyet. Nézzék meg, hogy hogy lehet ebben az ügyben képviselői esküjüknek megfelelően eljárni. Miután majdhogynem mindegyikőjük ott ült ezen a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen és végig hallgatták Domonkos Tamás szavait. Azt gondolja, hogy mindannyian nagyon mély megdöbbenéssel ültek ezen az ülésen. Szerinte nem tudnak mást tenni, minthogy felmentik, nem közös megegyezéssel engedik el. De ez mondja az ő saját véleménye. Mert ha közös megegyezéssel engedik el akkor végkielégítést kell fizessenek neki. Olyan embernek, aki saját célra használta fel a közös vagyonukat. Nem lehet véleménye szerint végkielégítést kifizetni. Úgyhogy ő mélységesen nem ért egyet vele és nagyon kéri polgármester urat, hogy indítsák el a megfelelő jogi lépéseket és ne közös megegyezéssel történjen Domonkos Tamás felmentése. Az ő bizalmát tényleg olyan szinten veszítette el, amivel kevés ember tette eddig.

**Szabó Péter:** Valóban ő is részt vett ezen a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen. Mivel nem jogász, és nincs jogász végzettsége, ezért ezeket az állításokat, amik elhangzottak



a bizottsági ülésen, illetve azokat az állításokat, amelyeket megküldött, vagy azokat a válaszokat, amelyeket Domonkos Tamás úr megküldött a bizottság elnök asszonyának feltett kérdéseire, jogászként ő ezt nem tudja megítélni, hogy ez milyen kategóriába esik. Ezért már nyomta is a gombot címzetes főjegyző úr, ezért már fordult is nyilván főjegyző úrhoz, hogy jogászként ezt hogyan lehet megítélni. Mondja még egyszer ő jogászként, jogászként, ha jogász lenne, akkor biztosan meg tudná ítélni, de nem az, hanem egészen más a végzettsége, ezért nem tudja megítélni, hogy ez azt követően, milyen jogi következményei lennének, illetve milyen jogi következményei lennének annak, mert ő ezt is átgondolta, amíg szabadságon volt, hogy ez egy munkaügyi bíróságon mennyire állná meg a helyét, az ő észrevételeik. Egyetért képviselő asszonnyal, csak ő így próbálta tovább gondolni ezt a történetet, mondja nem jogász, mindjárt át is adja a szót címzetes főjegyző úrnak.

**Dr. Blazsek Balázs:** Polgármester úr jól gondolja, csak pontatlanul fogalmazott. Ugye itt az a kérdés, hogy milyen súlyú ez a cselekmény. És ahhoz valóban most nehéz erről az ügyről úgy beszélni, hogy nyilvános ülésen, mert azért óhatatlanul beljebb kell menni. Kellene itt adatokat és neveket említeni. Ő azzal teljes mértékben egyetért, hogy ugye pl. itt a melyik variáció, de ezeket, tisztázni kell és hát nem lehet ez mellett elmenni, mert valóban azok az állítások, amik itt elhangzottak, hogy a MÁV készletéből árusít, hát ez illet még nem igen, hallani hallott, de ezt, hogy írásba valaki adja ez kérdéseket vet föl, úgyhogy ő egyetért azzal, hogy ezt meg kell vizsgálni és ezzel foglalkozni kell, mert nem lehet mellette elmenni, főleg egy önkormányzati tulajdonú cégnél.

**Heringes Anita:** Az a kérdése lenne, hogy hogyan lesz ennek a további folyamánya, hogy lesz-e vizsgálat és ki fog dönteni ebben a kérdésben és nagyon kíváncsi vagyok a többi képviselő társa véleményére, hiszen mindannyian tényleg ott ültek. Nyilván négy szemközt tudja mi a véleményük, de azért kíváncsi lenne nyilvánosan is, hogy mit gondolnak erről az ügyről.

**Dr. Blazsek Balázs:** Természetesen nem kell elfogadni az ő véleményét, hiszen itt 10 vélemény van. Az övéen kívül még legalább. Ő úgy gondolja, hogy szakjogász munkaügyi szakjogással ezt meg kell nézetni azonnal, hiszen itt azért határidők vannak a tudomást szerzéstől. És annak birtokában, figyelemmel a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozott hatásköri kérdésekre, attól függ, hogy milyen grémium, polgármester, vagy testület az döntsön benne záros határidőn belül, nagyon nincsen halogatni idő, szakjogászt meg kell kérni, mert egy-két tényállás is vitatott. Itt van egy-két állítás. És ami nem egyforma.

**Szabó Péter:** Heringes Anita képviselő asszony itt a többi képviselő véleményére kíváncsi, kezdené ő akkor. Ha megengedik, Ő is azon az állásponton van, amit az előbb említett.

**Dr. Blazsek Balázs:** Ő csak azt javasolta, lehet, hogy nem jött át. Hogy először tájrák már fel a tényállást, és utána alakítsanak ki véleményt.

**Szabó Péter:** Ezt szeretné ő is mondani.

**Dr. Blazsek Balázs:** Nagy nyilvánosság előtt, ne menjenek bele, mert....

**Szabó Péter:** Ő most nem fog véleményt nyilvánítani pont amiatt, amit főjegyző úr mondott. Ahhoz, hogy véleményt nyilvánítson egyáltalán, ahhoz tényleg egy ilyen alapos szakjogi munkajogi vizsgálatra van szükség. Az ő véleménye ez. Tehát ő azt javasolja a képviselő-testület számára polgármesterként, hogy elhamarkodottan ne mondjanak véleményt. Nyilván mindenkinek van magán véleménye. De egy ilyen grémium előtt egy ilyen nyilvánosság előtt nem biztos, hogy a magán véleményükre kíváncsiak a lakosok. Sőt ő azt mondja, hogy még nem is kellene magánvéleményt nyilvánítani. Meg kell várni azt, amit főjegyző úr is mondott. Egy alapos részletes vizsgálatot követően lehet megállapításokat tenni. És akkor is arra a szakjogi megállapításra támaszkodva tud hozni egyáltalán a képviselő-testület döntést.

**Mezősi Árpád:** Ami elhangzott a bizottsági ülésen, illetve amit megkaptak emailben válaszként, azt gondolja, az mindenképpen azt veti fel, amit Heringes Anita képviselő asszony mondott, hogy vizsgálatra van szükség. Ők egyetértenek főjegyző úrral, polgármester úrral mindenképpen. Ez a vizsgálat, ugye mert nem mehetnek szó nélkül mellette, mert itt több minden történt, tehát ez nemcsak a képviselői esküjük, de mint állampolgárnak is meg kell tenniük ezeket a lépéseket. Mint tulajdonosnak, nem tudja, kérdezi főjegyző urat, meg aljegyző asszonyt, hogy fegyelmi vizsgálat, vagy fegyelmi eljárás indítható-e?

**Dr. Blazsek Balázs:** Mt.-s.

**Mezősi Árpád:** Mt.-s. De akkor is valahogy el kell indulniuk. És minél hamarabb, hogy tisztázzák, hogy vagy így, vagy úgy, tehát a lelkiismeretük ezt diktálja azt gondolja. És ez jó mindenkinek.

**Heringes Anita:** Az a kérdése lenne jegyző úrhoz és aljegyző asszonyhoz, hogy a leírtak alapján a munkaügyi kérdés az egy kérdés. A leírtak alapján büntető jogi lépést kell-e tenniük, hiszen képviselői esküjük arról szól, hogy ha megismernek olyan tényt, vagy leírásra kerül számunkra olyan tény, amely törvényt sérthet, akkor nekik kötelességük megtenni ezt a lépést. Miután mindegyikük ott ült a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen, és mindegyikük megkapta ezt a levelet, így ő most a két jogászt kérdezné, hogy ilyen esetben, mi a felelősségük és milyen lépést kell megtenniük?

**Dr. Blazsek Balázs:** Erre nem is lehet mást válaszolni, hogy ha egy önkormányzati szaktanácsadó, vagy bárki bűncselekményre utaló magatartást észlel, akkor természetesen nem mehet el mellette. Tehát ott a feljelentési kötelezettség fennáll. Ő ezt mondja, hogy itt azért egy állítás van, ő azért körül járná, mert ilyen... számára furcsa egy ilyen, ilyenekkel még nem találkozott a harminc egynéhány évben, hogy valaki így, face to face bemondja, hogy ő állami cégtől... nem akarja megismételni. Tehát ő mikor először elolvasta, meg másodszor, meg harmadszor elolvasta, kicsit hitetlenkedve nézte, de biztos így volt. Mert mindenki ezt mondja. Csak mi van a háttérben? Ha ez így van, akkor nem egy jó dolog. Félre ne értse. Csak hogy hol vette, ki kellene deríteni?

**Heringes Anita:** Ez már a hatóságra tartozik.

**Barnabás István:** Gyakorlatilag egyetértve az előtte szólókkal. Ő csak arra szeretné felhívni a figyelmet, ugye, hogy most visszanézte a naptárát, február 22-én volt ez az ominózus Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülés. Tehát már jó régen, már vagy három hét, több mint három hét eltelt azóta legalább. Illetve az ominózus feljegyzést azt meg ma kapták meg. Tehát gyakorlatilag az hangzott el szóban, mint ami a feljegyzésben írásban. Tehát a határidők azt ő tudja,, már régen volt vezető, de tudja a fegyelmi ügyekben elég kemény határidők vannak. Nincs fegyelmi? Munka törvénykönyve? Jó mindegy, a határidőkre oda kellene figyelni. És a munkaügyi szakjogászt már eddig is igénybe kellett volna venni, de ha eddig nem volt, akkor most feltétlenül.

**Horváth Zoltán:** Ő arra lenne kíváncsi, hogy ügye most, hogy ennek a hivatalos részét azért valakinek meg kell kezdeni. Tehát igazából itt arra nem kapott most választ, hogy ezt ki fogja kezdeményezni, mert ennek az első lépését is, mert ezt követően a hatóság is majd vizsgálódik és az majd felderíti és kideríti, hogy ennek megvannak-e a jogos alapjai. De ezt hivatalból el kell kezdeni, tehát igazából akkor ennek szeretné, ha elhangozna, hogy ki fogja ezt megkezdeni?

**Szabó Péter:** Mindjárt megkérdezi főjegyző urat erről. Mert ugye a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság előtt történt a meghallgatás, amelyen ő tanácskozási joggal vett részt, ott ült. Ő azt gondolja, hogy a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság meghallgatásán hangzottak el ezek az állítások, illetve azt követően a bizottság kérte, hogy írásban is erősítse meg igazgató úr a szóban feltett kérdéseket. Tehát akinek ez, nem a felelősséget akarja hárítani, csak majd mindjárt elmondják, főjegyző úr elmondják, hogy így van-e vagy sem, hogy mivel a bizottsági ülésen hangzott el, ott jutott a tudomására az elnök asszonynak, illetve a megjelölt bizottsági tagoknak, nem tudja, hogy ők tegyék-e meg az első lépést? Ez egy kérdés részéről.

**Dr. Blazsek Balázs:** Egyéb munkáltatói jogkör gyakorlásában polgármester úr is megteheti, hiszen a bizottság jegyzőkönyve elkészült, lassan felterjesztésre kerül, úgyhogy szerintem ennyi.

**Heringes Anita:** Igen, csak annyit akarta mondani, hogy ő is úgy tudja, hogy polgármester úrnak kell megtennie, de ha úgy gondolja, akkor nagyon szívesen aláírja ő is.

**Szabó Péter:** Csak egy kérdés volt, mert nem tudta.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.  
*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**30/2023. (III. 14.) határozata**

### **A TELEPAKS Médiacentrum NKft. 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TELEPAKS Médiacentrum NKft. 2023. évi üzleti tervét elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

#### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 31/2023. (III. 14.) határozata**

### **A DC Dunakom Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a DC Dunakom Zrt. 2023. évi üzleti tervét elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 9 igen, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

#### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2023. (III. 14.) határozata**

### **A Paksi Közművelődési NKft. 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Közművelődési NKft. 2023. évi üzleti tervét elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

### **16. Paks Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési terve**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. Annyi kiegészítést tenne, hogy két közbeszerzést még a mai nap folyamán a táblázatba beillesztettek. Az egyik az elektromos hulladék gyűjtő járművek beszerzése 3 db, tisztán

elektromos meghajtású hulladék gyűjtő beszerzése, uniós eljárásrendben, a Kbt. 80.§-a alapján, 2023. áprilisban a tervezett időpont elindítása. És 2027. II. negyedévében várható a teljesítés időpontja. Strand üzemeltetéssel hiszen ez a 127 Milliő forint átlépi azt az értékhatárt, hogy uniós eljárás rendben kell pályáztatniuk, hiszen a Mezőföldvíz Kft. ugye most már nem tudja ezt a feladatot ellátni. És ezt uniós eljárás rendben pályáztatnák meg. Még bőven van rá idejük. Már arra, hogy ezt lefolytassák és hogy a strand meg tudjon nyitni. Ezzel a két sorral szeretné még kiegészíteni. Ott van mindenki előtt szerinte. Igen az áru beszerzés utolsó része az elektromos hulladék gyűjtő, illetve a szolgáltatás megrendelés III. Strand üzemeltetés. Ugye azt szerepel, hogy 1 + 2x1 év opcionális. Ez azért van, mert uniós eljárás rendben lesz meghirdetve a strand üzemeltetése, ez azt jelenti, hogy idén, ha valaki el is nyeri ennek az üzemeltetését, akkor azt a jogot fenntartanák, hogy jövőre és azt követően is opcionálisan tudná ő üzemeltetni. Tehát ne az legyen, hogy évente változik itt a strand üzemeltetője, ha olyan feltételek mellett tudja vállalni esetleg jövőre is vagy azt követően is az üzemeltetést. Ezért szerepel 2024. II. negyedév. Tehát ezzel a kettővel szeretne volna kiegészíteni a meglévőt. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a kiegészítés nélkül közbeszerzési tervet elfogadásra javasolta. Most még ezzel a kettővel szeretné kiegészíteni.

### **Kérdés, hozzászólás**

**Barnabás István:** Ugye még jó, hogy megkapták most ezt a táblázatot, nem kell a gépből, ezt onnan sokkal nehezebb követni. Tehát ebben a táblázatban, ha megnézik a tervezett eljárás típusokat, ugye a legtöbb, vagy a legnagyobb számban szerepel a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás. Ez építési beruházásokra alkalmazható, ez a paragrafus. Amennyiben azok 300 millió forint alattiak. És lényegében ez szabad választást ad a kiírónak, hogy nyílt eljárás típussal versenyeztet, vagy pedig egy hirdetmény nélküli meghívásos eljárás típust választ, amikor 5 alkalmas céget kell meghívni, még csak alkalmazási feltételeket sem kell kiírni. Ő nem volt ott a Gazdasági Bizottsági ülésen, mert beteg volt, de tudja, hogy elhangzott Hetzmann Albert kollégája mondta. Ő rákérdezett arra, hogy a különböző utca rekonstrukciók ugye itt van vagy 6 tételnyi utca rekonstrukció, amiből két tétel ugye a 112. § szerinti tehát az a klasszikus nyílt eljárás és 4 tétel a 115. § szerinti kiírással van tervezve itt a közbeszerzési tervben. Tehát rákérdezett arra Hetzmann Albert, hogy ezeket miért nem vonják össze a 115. § szerintieket, hiszen lehet hogy egy nagyobb tenderbe egyesített, nagyobb tenderbe jobb árakat lehetne elérni és erre ő azt a választ kapta az alpolgármester úrtól, hogy azért nem, mert, bocsánat ha nem jól idézi, mert ő csak hallomásból hallotta, de igyekszik pontos lenni, azért nem, mert nem biztos, hogy mindegyiknek a forrása rendelkezésre fog állni és akkor ugye egy összevont egységes tenderből azt nehezebb lenne kihúzni vagy tehát annulálni azt a tételt, amire éppen nincs forrás, mert éppen nem tudják, hogy hogyan fognak állni. Ezt ő elfogadja ezt az érvelést és tulajdonképpen ez így egy bizonytalan költségvetési helyzetben ez egy jó érvelés is lehet. De ő akkor szeretne egy módosító indítványt is tenni. Ennek az elfogadásával együtt. Ami alapvetően a költséghatékonyságuk felé fog hatni és talán azt célozza, hogy jobb áron, alacsonyabb áron tudják ezeket a tendereket lebonyolítani. Tehát ő azt a módosító indítványt tenné, hogy a 115. § szerinti választási lehetőségükkel élve, akkor a nyílt eljárást válasszák kötelezően ezeknél. Tehát nem az 5 céget meghívni hirdetmény nélküli eljárás fajtát. Hanem a hirdetménnyel meghirdetett nyílt eljárás szabályai szerint lebonyolított eljárás fajtát válasszák. És akkor ő ezt szó szerint ezt a módosító javaslatot nyújtaná be, elnézést nem

nyomtatta ki, de szívesen elismétli, de csak így bepötyögte a gépébe. Tehát a Kbt. szerinti 115. § szerinti eljárások esetében, a beszerzést a hirdetményel meghirdetett közbeszerzési eljárás szabályai szerint kell lebonyolítani. Tehát ez a módosító indítvány ez az ő értelmezése szerint megfelel a Kbt. szövegezésének. Tehát itt ez nagyrészt a 115. § törvény szövegéből vette ki ezt a mondatot. És nem hinné, hogy ezzel gond lenne és akkor ajánlja ő ezt a tisztelt képviselő-testület figyelmébe, ezzel talán egy transzparenssebb, hirdetményel megjelentetett közbeszerzési eljárással egész biztosan nem fog rosszul járni az önkormányzatuk.

**Szabó Péter:** Előterjesztőként, úgy ahogy az eddigi években sem, most sem tudja sajnos támogatni képviselő úrnak ezt a módosító javaslatát. De hogy egy kicsit szakmailag is alátámasszák. Ő is alá tudná támasztani, de én azt gondolja, hogy a pályázati osztályvezető asszony, Misóczki Anikó ezt jobban alá tudja támasztani szakmailag, hogy miért is nem tudja támogatni a 115. § által választott eljárás típusnak a kiváltását.

**Misóczki Anikó:** Első körben az merült fel, hogy ezeket miért nem keret megállapodás keretében szerzik be az utca felújításokat. Ugye ennek a fő oka tényleg, hogy ezeket feltételes eljárásban indítanánk el. Ezekre ugye a TVP már járt bent a testület előtt, ezek ott nevesített utca felújítások, amire még jelenleg nincs meg a forrásuk. A TVP-ről együttműködési megállapodásuk a minisztériummal megvan, tehát a keret összegre a 7,1 milliárd forintos keret összegre megvan az együttműködési megállapodásuk, aminek keretében ezeket a felújításokat meg tudják csinálni. És azért, hogy előrébb lépjenek a megvalósításban, ezért ezeknél feltételes eljárásokat folytatnának le a Kbt. 112. §-a szerint. A Kbt. 115. § szerinti eljárásokat most legfőképpen azért alkalmazzák, mert ez egy szintén támogatásból megvalósuló hazai forrás, ez a lakhatási területek víziközművesítése, aminek viszont nagyon zárt határidejű megvalósítási ideje van, amit nekik nagyon gyorsan le kellene pörgetniük, és ezt amúgy a 115. § eljárás is nyílt eljárás, tehát minden eljárás nyílt eljárás a Kbt. alapján, de a 115. § eljárás alapján most ezt nagyon hamarabb le tudják folytatni az eljárást és megkezdeni a munkát, különben nem tudják a támogatást lehívni.

**Barnabás István:** Tehát ha a Kbt.-t elolvassák, akkor a 115. § szerinti eljárások nyílt eljárásnak vannak híva, csak éppen a meghívásos módszerrel bonyolítják le, akkor annak semmi köze az ég világon a nyílt eljáráshoz. A sutyiban meghívott 5 pályázó, még csak alkalmassági feltételeket sem kell kiírni, és még hirdetményt sem kell közzétenni erről, legfeljebb csak az eljárás eredményéről. Úgyhogy ennek semmi köze nincs a nyílt eljáráshoz. Nyilván az általa javasolt módszerrel, mert arra is lehetőséget ad a 115 §, akkor már nyílt eljárás. Sajnos nincs felkészülve most a lebonyolítási időkből. Ezek szerint most március 14-én lett ez ennyire sürgős. Eddig nem volt sürgős. Mert ő szívesen részt vett volna rendkívüli képviselő-testületi ülésen, a költségvetésük már majdnem egy hónapja el lett fogadva. Azóta nem volt sürgős, hogy ne lehessen nyílt eljárásokat lebonyolítani. Úgy látszik csak most lett ilyen sürgős. Érti ő. Nem is reménykedett abban, hogy majd meg fogják, hogy egyet fognak érteni ezzel az indítványával. Érti ő, hogy miért van ez. Úgy látszik jövő évig ezzel kell együtt élniük.

**Ulbert Sándor:** Nagyon rövid lesz. Nem kell mindig rosszindulatúnak lenni Barnabás képviselő úr, mert nem áll jól az egész. Hisz, ha csak abba belegondolnak, hogy egész idáig

22 év végéig nézik így a dolgot, minden egyes munkájuk hasonlóképpen lett meghirdetve, elvállalva, teljesen jogszerűen ő úgy érzi, hogy teljesen normális munkát lett megoldva. És tud mondani példákat arra és a mai napig mást se tesznek pl. a Bercsényi utcával, mert az az egy az másként volt meghirdetve. Nem működik. Ez nem úgy van, hogy fogok és Nyírbátorból, Kőszegről, Debrecenből vagy bárhonnan ide jön egy csapat és valamit akar csinálni. Szóval az, hogy ő megfelel valaminek és meg tudja csinálni és ad le árajánlatot, azzal még nem jelenti azt, hogy az még jó munkát is fog végezni. Ezt akarja ezzel kifejezni. Arról nem is beszélve, hogy amit csak lehet helyi vállalkozókkal mindig besegítésre kerülnek a jelen pillanatban dolgozó cégeknél. Ez megint egy nagy dolog attól függetlenül, mert a helyi vállalkozások nem tudnak megélni, akkor önmagában, a kistérségiek, akkor önmagában nagyon nagy probléma lesz itt a városuknak. És mindenki meg szeretne élni.

**Szabó Péter:** Kérdezi Barnabás képviselő urat, hogy a módosító indítványával szeretne-e élni?

**Barnabás István:** Természetesen igen.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a módosító indítványt. Hangsúlyozza még egyszer, mint előterjesztő nem tudja támogatni.

*A képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen, 5 nem szavazattal – elutasította.*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
33/2023. (III. 14.) határozata**

**Barnabás István módosító indítványáról**

Barnabás István Paks Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési tervéhez benyújtott módosító indítványát - mely a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást esetén a hirdetménnyel meghirdetett nyílt eljárás szabályai szerint lebonyolított eljárás fajta kötelező választását előírását indítványozza - elutasítja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal – elutasította és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
34/2023. (III. 14.) határozata**

**Paks Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési tervéről**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete Paks Város Önkormányzata 2023. évi Közbeszerzési tervét nem fogadja el.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

#### **17. A Peter Cerny Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

#### **Kérdés, hozzászólás**

**Ulbert Sándor:** Elnézést, hogy egy pillanatra kijavítaná a mondat lényegét. Ő nem sajnós, hanem azt mondaná inkább, hogy hála istennek, hogy itt mentenek náluk. Hisz életet mentettek meg.

#### **További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 35/2023. (III. 14.) határozata**

#### **a Peter Cerny Alapítvány támogatásának jóváhagyásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Peter Cerny Alapítványt a polgármesteri-alpolgármesteri kerete terhére 150 000 Ft-tal kívánja támogatni, amely alapítvány a koraszülöttek és beteg újszülöttek biztonságos egészségügyi ellátását biztosítja Paks környékén.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

#### **18. Egyebek**

**Szabó Péter:** A napirendnél kellett volna jelezni.

**Heringes Anita:** Szerinte közérdekű. Fel kellene hívják a paksi lakosok figyelmét, hogy a városi ünnepség nem a Szent István téren lesz, hanem a Csengey központban lesz.

**Szabó Péter:** Ja érti, ilyen jellegű, Jó azt akkor megteszik valóban. Azt hitte valami olyasmi, ami nem. Ezt akkor megtenné ő? De köszöni szépen Heringes Anita képviselő asszonynak a jelzést. Ugye bár nyilván minden fórumon próbálták jelezni, hogy a holnapi időjárási viszonyok alkalmatlanok arra, hogy a Szent István téren tartsák meg a március 15-i



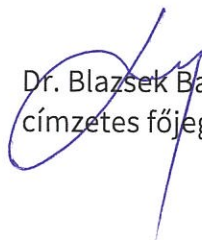
ünnepséget és koszorúzást. Ezért 10 órakor lett volna a Szent István téren. Ezért az időjárás viszontagságai miatt a Csengey Dénes Kulturális Központban lesz az ünnepség. A Deák Ferenc Általános Iskola programját élvezhetik majd. És azt követően, aki majd nyilván szeretné elhelyezni az emlékezés koszorúit, azok azt követően, az ünnepséget követően a Szent István téren, ha esik, ha fúj, Jámbor Pál szobrát meg tudják koszorúzni. Sok mindenkit, mindenkit várnak nagyon sok szeretettel erre az ünnepre. És még arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy délután 6 órakor szintén március 15-i ünnepségsorozat részeként szintén a Csengey Dénes Kulturális Központban egy emlékező műsor keretét követően kerülnek átadásra a Tisztes Polgár kitüntető díjak. Természetesen erre az ünnepi műsorra is, illetve a díj átadásra is várják a tisztelt lakosságot.

**Szabó Péter:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a mai munkát és az ülést 16:00 órakor bezárja.

  
Szabó Péter  
polgármester

Kmft.



  
Dr. Blazsek Balázs  
címzetes főjegyző