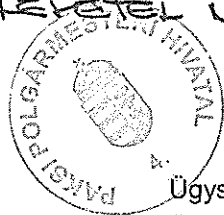


EQ: 24874/2023

KIFÜGGESZTÉS NAPJA: 2023. 11. 22.

KÉRETEL NAPJA: 2023. 12. 07.



Lengyel

TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: TOG/81/01764-30/2023.

Ügyintéző: Szabó Réka

Telefon: (74) 501-940

Tárgy: Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás - „**Paks Város SENTAB vezetékek kiváltása**” - előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

- 1.00** A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: hatóság), a **TOG/81/01764/2023.** ügyszámú, a **Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás** (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.; KÜJ: 103934172; stat. számjel: 15845168-4221-327-17) mint megrendelő meghatalmazottja, az **AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.** (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8. A épület fsz.) által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, a „**Paks Város SENTAB vezetékek kiváltása**” tárgyú, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozó, előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban az alábbiakat

állapítja meg.

- 1.01** A tervezett tevékenység megvalósításából – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 5. számú mellékletének figyelembevételével **jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.02** A tervezett tevékenység a településrendezési tervekkel és Helyi Építési Szabályzattal való összhangját mindenkor biztosítani kell.
- 2.00** Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a tevékenység megkezdéséhez, illetve a tevékenység engedélyeztetése során az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:
- 2.01** Levegővédelmi szempontból:
- 2.01.1** A kivitelezés során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a levegőterhelést a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 2.01.2** Az építési munkákat és a munkálatokhoz kapcsolódó szállítást kiporzást, kiszóródást kizáró módon kell végezni.
- 2.01.3** A szállításokat ütemesen a csúcsidőn kívülre kell szervezni.
- 2.01.4** Száraz időben a szállítási útvonalakat locsolással kell portalanítani és tisztítani.
- 2.01.5** Az építési munkálatok ideje alatt a szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 2.01.6** A tevékenységhez kapcsolódó munkálatokat megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő munkagépekkel szükséges végezni. A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
KÖRNYEZETVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Dr. Szentgáli Gyula u. 2. Telefon: +36 74 501 940 E-mail: kornyeztvedelem@tolna.gov.hu

Hivatali kapu: SZEKKTO, KRID: 147524181

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

2.02 Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából:

- 2.02.1 Az építésből, üzemeltetésből semmilyen körülmények között nem származhat a zajtól védendő területeken, épületeknél határértéket meghaladó környezeti zaj- és rezgésterhelés.
- 2.02.2 Az építési engedélyezési tervek részeként, a kivitelező pontos ismeretében, az alkalmazott munkagépek akusztikai adatainak, működési idejének, működési helyének pontos ismeretében, az építési munkálatokra vonatkozóan zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell benyújtania.
- 2.02.3 Amennyiben szükséges, a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a hatóságtól.

2.03 Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 2.03.1 A munkaárcok nyitásához kapcsolódó munkafolyamatok tervezését olyan módon kell elvégezni (pl. megfelelő időbeli ütemezéssel, partfalak hálós takarásával, vagy a madarak távoltartását biztosító rézsű kialakításával), hogy a kivitelezés módja megakadályozza a védett és fokozottan védett madarak (pl. partifecske – Riparia riparia, gyurgyalag – Merops apiaster) megtelepedését, illetve az esetlegesen megtelepedett példányok károsítását.
- 2.03.2 Lehetőség szerint biztosítani kell, hogy a munkaterület (tervezett nyomvonal, építéshez kapcsolódó depónia tér, szerelőtér, ideiglenes munkaterület, felvonulási útvonal, munkavégzéshez igénybe vett egyéb terület) ne érintse védett faj egyedeinek élőhelyét.
- 2.03.3 Amennyiben a munkaterület érinti védett faj egyedeinek élőhelyét, akkor a faj egyedeinek, valamint élőhelyének védelme érdekében a kivitelezés csak természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg (pl. áttelepítés).

3.00 Az eljárásban résztvevő szakhatóságok által megadott nyilatkozatok, illetve a szakhatóságok feltételei:

3.01 Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztályának TOR/71/00248-2/2023. ikt. számú szakkérdésben tett nyilatkozata alapján:

- *„A tervezett ivóvízvezetékek kialakítását és üzemeltetését úgy kell végezni, hogy ne veszélyeztesse az érintett vízbázisból kitermelt víz minőségét és mennyiségét.”*

3.02 Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Paks) 13316/2023. ikt. számú földvédelmi szakkérdésben tett nyilatkozata alapján:

„Amennyiben a beruházás során termőföld más célú hasznosítása történik - mely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik -, az illetékes földhivataltól a szükséges engedélyt meg kell kérni, mivel a 2007. évi CXXIX. tv. 10.§-a értelmében „ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani”. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

3.03 Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya TOD/25B/1181-2/2023. ikt. számú örökségvédelmi nyilatkozata alapján:

„tárgyi létesítmény tervdokumentáció szerinti megvalósítása, a kulturális örökségvédelem jogszabályban meghatározott kritériumainak az alábbi kikötésekkel megfelel.

1. *A kivitelezés során, a földmunkával érintett területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.*

2. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult jogszabályban kijelölt szervvel. A szerződést a feltárássra jogosult örökségvédelmi szervnek és a beruházónak, a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötöni.
3. A megelőző feltárás költségei a beruházót terhelik és magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feltárás hatósági áras tevékenység, a feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.
4. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályát, és a régészeti feladatellátót.
5. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor azt legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig el kell végezni. Az előkerült régészeti jelenség bontása és elsődleges feldolgozása a régészeti megfigyelés keretében történik.
6. Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék – objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző szerv három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az örökségvédelmi hatóság húsz napon belül dönt.
7. A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek a hatóságot értesíteni."

3.04 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/8071-1/2023.ált. ikt. számú szakhatósági állásfoglalása:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. A Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (székhely: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61., KÜJ: 103934172, KSH azonosító: 15845168-4221-327-17) megbízásából az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltatási Korlátolt Felelősségű Társaság (1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A. épület fszt. 7.) által benyújtott kérelem alapján a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál, a Paks város SENTAB vezeték kiváltása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatóságként hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal megadom:

- 1.1. A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, valamint a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott 35700/218-18/2015.ált. számú, vízbázis védőterület kijelölő határozatban foglalt előírásokat.
- 1.2. A tevékenységet különös gondossággal, a talaj, illetve a felszín alatti vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- 1.3. A talajra, felszín alatti vízbe kerülő szennyezés esetén a szennyezés eltávolítását észlelés után azonnal meg kell kezdeni és értesíteni kell a közegészségügyi hatóságot, a vízügyi hatóságot és a MEZŐFÖLDVÍZ Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft-t.

2. *Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
3. *A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."*

3.05 A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdésre kiterjedően véleményét a TOG/53/00581-2/2023. ügyiratszámom az alábbiak szerint adta meg:

„[...]a Paks Város SENTAB vezeték kiváltása tárgyú beruházásra vonatkozó környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély talajvédelmi szempontból kiadható.[...]"

3.06 A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Osztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/13303-4/2023. ikt. számon szakhatóságként az alábbiak szerint nyilatkozott:

„V É G Z É S

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Paks Városban a SENTAB vezeték kiváltására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása során indult szakhatósági eljárást

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3.07 A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztálya BA/52/08076-4/2023. ikt. számon erdészeti szakkérdés tekintetében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint."

4.00 Jelen határozat nem mentesít a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól. A tervezett tevékenység megkezdése előtt a szükséges engedélyek beszerzése kötelező.

5.00 Jelen határozattal a hatóság megkeresi a tevékenységgel érintett települések jegyzőjét (**Paks**), hogy **2023. november 22. napján gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követően 3 napon belül tájékoztassák a hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

6.00 A hatóság elrendeli, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően gondoskodjon a határozatnak a hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

7.00 Az ügyben az eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 250.000 HUF, azaz kettőszázötvenezer forint, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett Tolna Megyei Kormányhivatal 10046003-00299530-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlára kell – a közlemény rovatban ügyiratszámra hivatkozással – átutalni és **az átutalási megbízás másolatát a hatóság részére meg kell küldeni.**

Határidő: Jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül.

8.00 Jogorvoslat

8.01 A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papíron (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak - így a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, közttestület, egyéb közigazgatási hatóság és a jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügyfél - elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolat-tartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet (a fentieknek megfelelő módon) elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja. A papír alapú keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

- 8.02 Az eljárásban adott szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárásban hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A hatóság előtt, TOG/81/01764/2023. ügyszámon, a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), mint megrendelő meghatalmazottja, az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8. A épület fsz., képviseli: Desics Judit) által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, a „*Paks Város SENTAB vezetékek kiváltása*” tárgyú, az *egyed-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról* szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet 2. mellékletének 80. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozóan, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletének 79. pontjában foglalt tevékenységre előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárás indult.

Tárgyi eljárásban megtett eljárási cselekmények ismertetése:

A hatóság 2023. október 9. napján – a Rend. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, valamint a honlapján közleményt tett közzé.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján, a hatóság TOG/81/01764-10/2023. iktatószámú iratával megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti illetékes település jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Tárgyi eljárásban a hatósághoz észrevétel nem érkezett.

A hatóság TOG/81/01764-3/2023. iktatószámú végzésével teljes eljárásra tért át, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § alapján.

A hatóság tárgyi eljárás során a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletben foglalt szakkérdések tekintetében megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat, ill. az *egyed-közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 9. táblázata alapján kijelölt szakhatóságokat, illetve a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján az érintett település önkormányzatát az eljárás megindításáról értesítette.

Az érintett település önkormányzata nyilatkozatot tárgyi ügyben nem tett.

A megkeresett szervek/szakhatóságok nyilatkozatai/állásfoglalásai:

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/8071-1/2023.ált. ikt. számú (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-14/2023.) szakhatósági állásfoglalásával a tevékenység végzéséhez hozzájárulását feltételekkel megadta, melyet az alábbiak szerint indokolt:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. október 4-én kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a paksi SENTAB vezetékek kiváltására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a <https://tolna-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file->

<download/8a4084b28902c028018af967589d04d0/124/-7223865515228273217/1764DOK.zip>
webhelyen érhető el.

A Környezetvédelmi és Informatikai Mérnökség Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (6500 Baja Szent László utca 105.) által 2023 szeptemberében 26-4/2021. munkaszámon készített előzetes vizsgálati dokumentáció (környezetvédelmi szakértő: Kanász-Szabó Ervin) alapján a következők állapíthatók meg:

A Paksi Atomerőmű kapacitás-fenntartásával kapcsolatos feladatok végrehajtásához szükséges területfejlesztések Pakson és környékén jelentős víziközmű-infrastruktúra fejlesztést igényelnek.

A város vízellátó hálózata jelentős részben előregedett, a főműtárgyi hálózati elemek túl vannak a tervezett élettartamukon. Az üzembiztonság fenntartásához, a város megfelelő ellátásához és az új megnövekedett igények kielégítéséhez a meglévő vízellátó hálózaton rekonstrukciós beavatkozásokat szükséges végezni.

A hálózatrekonstrukciós munkák egyik legfontosabb része, hogy a bochegyi magastárolókat töltő 500 mm névleges átmérőjű SENTAB vezeték kiváltása megtörténjen, mivel ez a régi tároló-töltő vezeték a legkritikusabb pontja Paks város biztonságos vízellátásának.

A meglévő SENTAB vezeték legkritikusabb szakaszának kiváltása és új nyomvonalon történő kialakítása lehetővé teszi a meglévő régi tároló-töltő vezeték felújítását, amely a megvalósítást követően a jövőben biztosítja az egymástól elkülönített nyomvonalú töltővezetékek meghibásodása esetén is a bochegyi és a Virág utcai magaslati tárolók töltését, ezáltal elkerülhető a vízhiány kialakulása az egyes fogyasztási körzetekben.

A régi DN500-as SENTAB vezeték kiváltása valósul meg új nyomvonalon történő kiépítéssel a Gesztenyés - Kishegyi utcai csomóponti aknától a bochegyi tárolókig, részben új nyomvonal alkalmazása mellett, amely a megvalósításra kerülő 6238. jelű Paks város nyugati tehermentesítő-elkerülő úttal párhuzamosan, annak szabályozási szélességén kívül kerülhet megépítésre az érintett szakaszon.

Az új nyomvonalon kiváltott töltő-fogyasztó vezeték ~4.800-5.000 fm hosszban 2 db D400 mm KPE csővezetékekkel kerülhet kialakításra. A töltővezeték nyomvonalán a megfelelő csomópontokban légtelenítő-leürítő, és a vízkormányzást lehetővé tevő szerelvényekkel ellátott aknákat szükséges kialakítani.

Az új tároló-töltő vezeték új nyomvonalon való megépítését és beüzemelését követően a meglévő D500 mm SENTAB anyagú vezeték egyes szakaszainak béleléses technológiájú rekonstrukciós felújítását, vagy egy új vezeték kiépítését végzik el, hogy a tartalék töltési lehetőség fennálljon.

A régi SENTAB vezeték rekonstrukciós felújítása két részen történik: Paks külterületén a Fehérvári úttal párhuzamos szakaszon a bochegyi tározóig, valamint a Fehérvári út belterületi határától a Mária utcai kereszteződéséig. A Mária utcában egy új vezeték kiépítése történik NA200 PE vezetékkel a Virág utcai tározóig, mintegy 480 fm hosszban, amely csatlakozik az előbb említett DN400 KPE csővel kibélelt régi SENTAB vezetékhez.

A tervezett vezetékszakaszok hosszúsága:

- A vízműtől a bochegyi tározóig az egyik csővezeték teljes hosszban kiépül: 5965,08 m.
- A másik (TV-2) több megszakítással kapcsolódik a bochegyi tározóig:
- TV-2/1: a vízműtől a Gesztenyés utcáig: 902,48 m,
- TV-2/2: a Kishegyi úttól a Fehérvári útig: 2452,02 m,
- meglévő szakasz a Gesztenyés utcában: 279,70 m,

- NIF által kiváltott körforgalomi szakasz: 83,28 m,
- bélelt SENTAB szakasz a külterületen a bochegyi tározóig: 2204 m.
- Bélelt SENTAB szakasz a belterületen a Mária utcáig: 422,55 m.
- Mária utcai új távvezeték: 473,84 m.
- NIF által kiváltott csőszakasz a körforgalomtól a Sportpályáig: 158,78 m.
- Mária utcai új fogyasztó ellátó gerincvezeték: 403 m D355 KPE cső
- A vízműtől a tervezett víztoronyig tartó távvezeték szakasz: 667 m.

A tervezett vezeték egy helyen vízfolyást keresztez (Páli-árok).

A déli iparterület víznyomásának biztosítására a K73 és K116 kataszteri számú vízműkút között egy víztorony kerül megvalósításra, melynek jellemző adatai:

- tartály térfogat: 1000 m³
- terepszint: 123,20-123,50 mBf.
- maximális tetőszint: +41,5 m relatív magasság
- törzsmagasság: +31,25 m relatív magasság
- fejmagasság: +39,05 m relatív magasság

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a tervezési terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny (ezen belül 2.a) és 2.c) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítmények érintik a 35700/218-23/2015.ált. számon kijavított 35700/218-18/2015.ált. számú határozattal kijelölt paksi vízbázis hidrogeológiai védőterületének „B” zónáját, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőidomát, állásfoglalásom rendelkező részében a vízbázis védelme érdekében előírásokat tettem.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdésének 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, az EGYES BERUHÁZÁSOKKAL ÖSSZEFÜGGŐ KÖZIGAZGATÁSI HATÓSÁGI ÜGYEK NEMZETGAZDASÁGI SZEMPONTBÓL KIEMELT JELENTŐSÉGŰ ÜGGYÉ NYILVÁNÍTÁSÁRÓL, VALAMINT EGYES NEMZETGAZDASÁGI SZEMPONTBÓL KIEMELT JELENTŐSÉGŰ BERUHÁZÁSOKKAL ÖSSZEFÜGGŐ KORMÁNYRENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 83/2021. (II. 23.) KORM. RENDELET 1. § (1) BEKEZDÉSE ÉS 2. mellékletének 80. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását."

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztálya TOR/71/00248-2/2023. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-21/2023.) számon adta meg véleményét az alábbiak szerint:

„A vizsgált szakkérdés:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletében található táblázat 3. pontja alapján a vizsgált szakkérdések:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére terjedtek ki.

A vizsgálat eredménye:

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott várható hatások alapján környezet-egészségügyi okokból környezeti hatásvizsgálat készítése nem indokolt. A SENTAB vezetékek kiváltására benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély kiadása közegészségügyi érdeket nem sért.

Az érdemi döntésbe foglalandó kikötések, feltételek, előírások:

- A tervezett ivóvízvezetékek kialakítását és üzemeltetését úgy kell végezni, hogy ne veszélyeztesse az érintett vízbázisból kitermelt víz minőségét és mennyiségét.

Egyéb, az ügghöz tartozó lényeges megállapítások

A szakkérdések vizsgálata során egyéb, lényeges, az ügghöz tartozó megállapítást nem teszek.

A szakkérdés vizsgálat eredményének indokolása:

A környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya 2023. október 4-én, TOG/81/01764-11/2023. ügyszámon, szakkérdés vizsgálatában kereste meg a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna vármegyei Kormányhivatalt, Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.) Paks Város SENTAB vezeték kiváltására vonatkozó előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletében található táblázat 3. pontja alapján.

A megküldött, előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi engedély kiadásának környezet-egészségügyi akadálya nincs, hatásvizsgálat készítése nem indokolt.

A dokumentáció szerint a Paksi Atomerőmű kapacitás-fenntartásával kapcsolatos feladatok végrehajtásához szükséges területfejlesztések Paks városában és környékén olyan mértékű fejlesztéseket generálnak, amelyekhez kapcsolódóan jelentős víziközmű-infrastruktúrafejlesztés szükséges. Paks város vízellátásának szempontjából a hálózatrekonstrukciós munkák egyik legfontosabb része, hogy a Bochegyi magastárolókat töltő meglévő DN500 mm átmérőjű SENTAB vezeték kiváltása megtörténjen, mivel ez a régi tároló-töltő vezeték a legkritikusabb pontja a város biztonságos vízellátásának.

A meglévő SENTAB vezeték legkritikusabb szakaszának kiváltása és új nyomvonalon történő kialakítása lehetővé teszi a meglévő régi tároló-töltő vezeték felújítását, amely a megvalósítást követően a jövőben lehetővé teszi, hogy az egymástól elkülönített nyomvonalú töltővezetékek meghibásodása esetén is lehet tölteni a Bochegyi és Virág utcai magaslati tárolókat, ezáltal elkerülhető a vízhiány kialakulása az egyes fogyasztási körzetekben.

A tervezett ivóvízvezetékek nyomvonala a Dorogi úti ivóvízkutak vízbázis hidrogeológiai „A” és „B” védőterületén, valamint belső és külső védőövezetén haladnak át a Vízműtől a tervezett víztoronyig, valamint a Borsócséplői vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületén a Gesztenyés utcában. Ezért az ivóvízvezetékek kialakítását és üzemeltetését úgy kell végezni, hogy ne veszélyeztesse a vízbázisokból kitermelt ivóvíz minőségét és mennyiségét.

Közegészségügyi véleményemet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. sz. melléklete, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bek. d) pontjában foglalt jogkörömben, a 4. § (1) bek. d), p) és r) pontja alapján és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Vezetője 22/2023. (II.24.) TVKH utasítása a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szerint hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016.(XI.8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése szerinti illetékesség alapján adtam meg.”

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a hatáskörébe tartozó szakkérdésre kiterjedően véleményét a TOF/53/00581-2/2023. ügyiratszámom (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-15/2023.) adta meg, amely szerint:

„A Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.) kérelmére a Tolna Vármegyei Kormányhivatal fenti számú megkeresése alapján a részemre megküldött iratok felülvizsgálata után, mint az adott ügyben szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység az alábbi talajvédelmi szakvéleményt adom:

a Paks Város SENTAB vezeték kiváltása tárgyú beruházásra vonatkozó környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés alapján a határozat indokolási részébe foglalmazni:

A szakkérdés elbírálásához az alábbi dokumentáció állt a rendelkezésemre:

- Paks város SENTAB vezeték kiváltásához szükséges előzetes környezetvédelmi dokumentáció (készítette: AQUAREA Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A ép. földszint 7.) Kanász-Szabó Ervin környezetvédelmi szakmérnök (01-14510), készítés ideje: 2023. szeptember 29., munkaszám: 26-4/2021., KÖBM000953)
- Térképmásolat, helyszínrajzok

A dokumentációról megállapítottam, hogy azok a talajvédelmi szakkérdés elbírálásához kielégítő tartalommal bírnak.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés alapján a határozat indokolási részébe foglalmazni:

- A Paksra tervezett két új atomerőművi blokkokhoz kapcsolódóan számos fejlesztés vált szükségessé. Ezek közül egyik a SENTAB vezeték kiváltása a vízellátás biztonsága érdekében.
- Új víztározó és víztorony építését is tervezik.
- A beruházás elsősorban kivett területeken valósul meg, de érint fásított terület valamint szántó művelési ágú ingatlanokat is összesen 4480 m²-en.
- A víztorony a Paks 14007/2 hrsz.-ú ingatlanon kerül kialakításra.
- A beruházás megkezdését 2024. tavaszára tervezik.
- A dokumentáció szerint normál üzemelés esetén a talajt nem érik kedvezőtlen hatások.

A beruházással érintett mezőgazdasági művelésű terület igénybevétele (földmunkák, deponálás) érdekében az illetékes földhivatalnál a más célú hasznosítási engedélyezési eljárást (kivonást) meg kell indítani, mely eljárásban a talajvédelmi szakkérdés elbírálása során talajvédelmi előírások kerülnek rögzítésre.

Fentiek alapján a környezethasználati engedély talajvédelmi szempontból elfogadható.

A szakkérdés elbírálását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése, 6. melléklet I. táblázatának felhatalmazásával végeztem, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) előírásait.

A szakkérdés elbírálását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: kijelölő rendelet) 79/A § (2.) bekezdése és a 79/B § (1), (2) bekezdése alapján végeztem, figyelembe véve a Tftv. 43-44. § előírásait.

A kijelölő rendelet 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a vármegyei kormányhivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (3) bekezdése c) pontja állapítja meg.

A szakkérdés elbírálására a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 26 és 74 §-a jogosít fel."

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya TOD/25B/1181-2/2023. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-22/2023.) örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkeresése alapján a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.) meghatalmazásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8.) által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján a „Paks Város SENTAB vezeték kiváltása” tárgyú beruházásra vonatkozó teljeskörű környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás tárgyában a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya előtt TOG/81/01764/2023. számon indult hatósági eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbi nyilatkozatot teszi,

tárgyi létesítmény tervdokumentáció szerinti megvalósítása, a kulturális örökségvédelem jogszabályban meghatározott kritériumainak az alábbi kikötésekkel megfelel.

1. A kivitelezés során, a földmunkával érintett területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.
2. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult jogszabályban kijelölt szervvel. A szerződést a feltárással jogosult örökségvédelmi szervnek és a beruházónak, a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni.
3. A megelőző feltárás költségei a beruházót terhelik és magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A régészeti feltárás hatósági áras tevékenység, a feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.
4. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályát, és a régészeti feladatellátót.
5. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor azt legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig el kell végezni. Az előkerült régészeti jelenség bontása és elsődleges feldolgozása a régészeti megfigyelés keretében történik.
6. Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék – objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző szerv három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az örökségvédelmi hatóság húsz napon belül dönt.

7. A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek a hatóságot értesíteni.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés alapján a határozat indokolási részébe fogalmazni:

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya azzal kereste meg a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.) meghatalmazásából eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8.) által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján a „Paks Város SENTAB vezetékek kiváltása” tárgyú beruházásra vonatkozó teljeskörű környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás tárgyában örökségvédelmi szakkérdésben állásfoglalását közölje.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A megküldött iratanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel érintett területen a következő nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók:

- A 42568 azonosító számon nyilvántartott, Paks 30 – Páli-szőlők elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyen jellege alapján középkori település, templom és temetkezés nyomai maradtak fenn.
- A 80395 azonosító számon nyilvántartott, Paks 100 – Páli záportározó elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyen jellege alapján római kori település nyomai maradtak fenn.

A tervdokumentáció szerint a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A tervdokumentáció kitér védett kulturális örökségi elemekre gyakorolt hatásokra, az örökségvédelmi jogszabályokban előírt előzetes régészeti dokumentáció (ERD) a beruházáshoz elkészült. Az ERD I. alapján a földmunkákkal érintett területen kettő nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első ható-

sági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Korm.r. 37. § (3) bekezdése alapján a rendelkezésre álló örökségvédelmi hatástanulmány vagy próbafeltárás nélkül készült előzetes régészeti dokumentáció esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

Az örökségvédelmi hatóság a szükséges régészeti feladatellátást az építési engedélyezési eljárás keretében, a tervdokumentáció ismeretében az ERD-ban foglaltak figyelembe vételével határozza meg.

A rendelkező részben foglalt további kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

A Kötv. 19. § (4) A régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet határozza meg. A hatósági árak a Korm.r. 8. sz. mellékletében találhatók.

Kötv. 22. § (9) A megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm.r. 46. § (1)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyen a földmunkával járó beruházások esetében megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdése alapján az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét a nyilvántartási adatok, az ERD valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével állapítja meg,

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A nyilvántartott és feltételezhető régészeti lelőhelyek pontos kiterjedésének megállapítását jelen esetben a körülmények (fedettség, korlátozott kutathatóság) nem tették lehetővé, a lelőhelyek intenzitása sem ismert. A beruházás kivitelezésével egyidejű régészeti megfigyelés, szükség esetén végzett bontómunkával kiegészítve, az örökségvédelmi jogszabályoknak megfelelően biztosítja a régészeti lelőhelyek védelmét.

A tervdokumentációban foglaltak alapján a Kötv 23/G. § (1) bekezdése értelmében tárgyi beruházás kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A kiemelt nagyberuházások esetében az örökségvédelmi jogszabályok előírt rendelkezéseket állapítanak meg a régészeti feladatellátás terén.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik

a) a megelőző feltárás, valamint

b) a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti.

A fent meghatározott régészeti feladatok elvégzésébe jogszabályban meghatározott módon bevonható:

a) a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum

b) a gyűjtőterületén érintett területi múzeum, vagy

c) a feltárással jogosult intézmény vagy szervezet.

A Korm.r. 3. § (3) bekezdése értelmében a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum.

Amennyiben a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv régészeti feladatellátással kapcsolatos megkeresésére a Kötv. 23/G. § (3) bekezdésben megjelölt intézmény vagy szervezet öt napon belül nem válaszol, a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv közvetlenül gondoskodik a régészeti feladatellátásról.

Kötv. 23/G. § (5) bekezdése szerint, amennyiben a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a közvetlen feladatellátást nem tudja biztosítani, úgy a Magyar Nemzeti Múzeum bevonásával gondoskodik a régészeti feladatellátás elvégzéséről.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, a rendelkező részben foglalt kikötésekkel, megfelel.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát az ügyi engedélyezési eljárásokban a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 6. pontja írja elő.

A tervezett beruházás az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet 2. mellékletének 80. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A szakkérdés vizsgálatára a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ában, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 22/2023. (II. 24.) Kormány megbízotti utasítás III. fejezet 10.3. pontjában foglalt rendelkezések és a kiadmányozás szabályairól szóló 20/2023. (II. 21.) TVKH utasítás 24. pontjában foglalt rendelkezések alapján került sor.

A szakkérdés vizsgálata a Kötv. 7. § - 11. §-a, 62. § - 62/A. §-a és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) kormányrendelet 87. §-án alapul."

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Paks) 13316/2023. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-24/2023.) földvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályának fenti számú megkeresése alapján a részemre megküldött iratok felülvizsgálata után, mint az adott ügyben a szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység a fenti tárgyú eljárásban az alábbi földvédelmi előírásokat adom:

Amennyiben a beruházás során termőföld más célú hasznosítása történik - mely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik -, az illetékes földhivataltól a szükséges engedélyt meg kell kérni, mivel a 2007. évi CXXIX. tv. 10.§-a értelmében „ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani”. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya „Paks Város SENTAB vezeték kiváltása” megnevezésű beruházásra vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezés hatósági eljárás kapcsán kereste meg a TVKH FFO Földhivatali Osztály 3.-t szakkérdés vizsgálata céljából. A megkeresés jogszabályi alapjául a 71/2015 (III. 30.) Korm.rendelet 28. § (1) 5. mellékletét jeölték meg. Ezen rendelet alapján a földhivatal a termőföld mennyiségi védelme követelményei érvényre juttatása céljából jár el.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás földvédelmi szempontból nem kifogásolható, állásfoglalásomat a fenti kikötésekkel adtam meg.

Döntés előkészítő javaslatom az idézett jogszabályi rendelkezéseken és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában, a 36. § b) pont, 37. § (1) bekezdésében, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 94. § (1) bekezdésében, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1)–(3) bekezdéseiben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésében, 112. §-ban, 114. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/13303-4/2023. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-23/2023.) szakhatósági eljárását megszüntette, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„A Tolna Vármegyei Kormányhivatal szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás meghatalmazottjaként eljáró AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. által benyújtott kérelem alapján indult eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (Korm. r.) 1. § (1) bekezdése alapján és az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor van hatásköre, ha a létesítés vagy tevékenység végzése felszínmozgás- veszélyes területen tervezett, illetve az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét érinti, továbbá előzetes vizsgálati eljárást nem folytattak le, és a létesítés vagy tevékenység nem bányászati célú.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelt KÖBM000953 számú, a KörIM Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.) által készített „Előzetes vizsgálati dokumentáció Paks Város SENTAB vezeték kiváltása” című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 9/20. pontja alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesültek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §, 46. § (1a) és 47. § (1) bekezdés a) pontjai alapján a rendelkező rész szerint döntött.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztálya BA/52/08076-4/2023. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01764-18/2023.), erdészeti szakkérdés tekintetében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A környezetvédelmi hatósággként eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály; 7100 Szekszárd, Dr. Szentegáli Gyula u. 2..) TOG/81/01764-6/2023. számú megkeresésére (ügyintéző: Szabó Réka) az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8. A épület fsz., képviseli: Desics Judit) által képviselt Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.) kérelemére indult, a „Paks Város SENTAB vezeték kiváltása” elnevezésű beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában vizsgálendő erdészeti szakkérdés tekintetében az erdészeti hatósággként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály; a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) az alábbi tájékoztatást adja:

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint. A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet 7. pontjában meghatározottak szerint az erdészeti szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység erdőt érintsen. Mindezek miatt az Erdészeti Hatóság jelen eljárásban erdészeti szakkérdés vizsgálatához hatáskörrel nem rendelkezik.”

A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi megállapításokat teszi:

Engedélyes és a telephely alapadatai:

Kérelmező neve: Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás
Székhelye: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61.
KSH azonosítója: 15845168-4221-327-17
Adószám: 15845168-1-17
KÜJ: 103934172

A kérelem tárgya:

A Paksi Atomerőmű kapacitás-fenntartásával kapcsolatos feladatok végrehajtásához szükséges területfejlesztések Paks városában és környékén olyan mértékű fejlesztéseket generálnak, amelyekhez kapcsolódóan jelentős víziközmű-infrastruktúra fejlesztés szükséges.

A város vízellátó hálózata jelentős részben elöregedett, a főműtárgyi hálózati elemek túl vannak a tervezett élettartamukon. Az üzembiztonság fenntartásához a város megfelelő ellátásához és az új megnövekedett igények kielégítéséhez a meglévő vízellátó hálózaton jelentős rekonstrukciós beavatkozásokat szükséges végezni.

Paks város vízellátásának szempontjából a hálózatrekonstrukciós munkák egyik legfontosabb része, hogy a Bochegyi magastárolókat töltő meglévő DN500 mm átmérőjű SENTAB vezeték kiváltása megtörténjen, mivel ez a régi tároló-töltő vezeték a legkritikusabb pontja a város biztonságos vízellátásának.

A meglévő SENTAB vezeték legkritikusabb szakaszának kiváltása és új nyomvonalon történő kialakítása lehetővé teszi a meglévő régi tároló-töltő vezeték felújítását, amely a megvalósítást követően a jövőben lehetővé teszi, hogy az egymástól elkülönített nyomvonalú töltővezetékek meghibásodása esetén is lehet tölteni a Bochegyi és Virág utcai magaslati tárolókat, ezáltal elkerülhető a vízhiány kialakulása az egyes fogyasztási körzetekben.

A régi DN500 mm Sentab vezeték kiváltása valósul meg az új nyomvonalon történő kiépítéssel, a Gesztenyes - Kishegyi utcai csomóponti aknától a Bochegyi tárolóig, részben új nyomvonal alkalmazása mellett, amely a megvalósításra kerülő 6238. jelű Paks város nyugati tehermentesítő – elkerülő úttal párhuzamosan, annak szabályozási szélességén kívül kerülhet megépítésre az érintett szakaszon.

Az új nyomvonalon kiváltott töltő-fogyasztó vezeték ~4.800-5.000 fm hosszban, a korábban készült munkák közötti engedélyezési tervdokumentáció alapján 2 db D400 mm KPE csővezetékekkel kerülhet kialakításra. A töltővezeték nyomvonalán a szükséges csomópontokban légtelenítő-leürítő, és a vízkormányzást lehetővé tevő szerelvényekkel ellátott aknákat szükséges kialakítani.

Az új tároló-töltő vezeték új nyomvonalon való megépítését és beüzemelését követően a meglévő D500 mm átmérőjű SENTAB anyagú vezeték tervezett szakaszainak béleléses technológiájú rekonstrukciós felújítását, vagy egy új vezeték kiépítését kell elvégezni, hogy a tartalék töltési lehetőség fennálljon.

A régi SENTAB vezeték rekonstrukciós felújítása két részen történik: Paks külterületén a Fehérvári úttal párhuzamos szakaszon a Bochegyi tárolóig, valamint a Fehérvári utca belterületi határától a Mária utcai kereszteződésig. A Mária utcában egy új vezeték kiépítése történik NA200 PE vezetékkel a Virág utcai tárolóig mintegy 480 fm hosszban és csatlakozik az előbb említett DN400 KPE csővel kibélelt régi SENTAB vezetékhez.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés:

A kivitelezés során az alábbi hulladékok keletkezése várható:

- 17 01 01 – beton, 100 tonna mennyiségben
- 17 03 01* - szénkátrányt tartalmazó bitumen keverék, 100 tonna mennyiségben
- 17 04 05 - vas és acél, 0,2 tonna mennyiségben
- 17 02 03 – műanyag, 0,1 tonna mennyiségben
- 15 01 01 - papír és karton csomagolási hulladék, 0,05 tonna mennyiségben
- 15 01 11* - veszélyes, szilárd porózus mátrixot (pl. azbesztet) tartalmazó fémből készült csomagolási hulladék, ideértve a kiürült hajtógázos palackokat, 0,01 tonna mennyiségben
- 20 03 01 - egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is, 0,4 tonna mennyiségben
- 17 06 05* - azbesztet tartalmazó építőanyag, 4,5 tonna mennyiségben

Az egyéb települési hulladékot a legközelebbi Regionális Hulladéklerakóba szállítják szerződés alapján. A gyűjtése 110 literes hulladéktároló edényzetben történik, mely a munkálatok helyszínén és műszaki vezető, valamint a munkások pihenésére elhelyezett konténer mellett található.

A beton hulladék megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szolgáltató által hasznosításra kerül.

Az aszfalt hulladékokat teljes egészében újrahasznosítják. Az úthelyreállítást végző cégnek rendelkeznie kell ezzel a technológiával, illetve az erre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A vas és acélhulladékok a vasalási munkálatoknál keletkezhetnek, melyek 100%-ban újrahasznosításra kerülnek.

A papír és műanyag csomagolási anyagokat szelektíven gyűjtik és a Paksi Regionális Hulladéklerakóba szállítják.

A veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó csomagolási hulladékokat a kivitelező céggel szerződésben álló engedéllyel rendelkező szakkég szállítja el. Az elszállításról a kivitelező éves bevallást készíti.

A keletkező hulladékok részére kialakított gyűjtőhely üzemeltetése során figyelembe veszik az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait.

Az építés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint besorolják a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek megfelelően.

A hulladékelszállítást engedéllyel rendelkező szakkéggel végezteti az építési vállalkozó.

A munkálatok során keletkező nem veszélyes hulladékok esetében az elszállítást igazoló bizonylatok másolatát, a veszélyes hulladékok esetében pedig az „SZ” jegyek másolatát az építési vállalkozó benyújtja a hatósághoz a használatbavételi engedély megkérésével egyidejűleg.

A keletkezett hulladékok nyilvántartását és adatszolgáltatását az építési vállalkozó környezetvédelmi szakembere a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet előírásai szerint végzi.

A kivitelezés során kikerülő földtani közeg a kivett területeken elterítésre kerül, azaz ugyanazon a helyrajzi számon marad, míg a termőföld esetén rekultivációs talajvédelmi terv szerint kell eljárni a többletfölddel.

Üzemelés:

Az üzemelés során várható hulladékmennyiségeket nem ismerjük. Az üzemelési időben a távvezeték és a víztározó/víztorony fertőtlenítése, karbantartása során képződhet vizes hulladék, melyet ülepités, semlegesítés után a szennyvíztisztítóba juttatnak.

Felhagyás:

A megszüntetési, felhagyási fázisban a teljes beépített anyag hulladéknak számít, valamint az ezek kitermelése során képződő egyéb anyagok. A felhagyás, a kivitelezéssel megegyező hatású.

Havária:

Havária és annak megszüntetése esetén keletkezhet szilárd hulladék: KPE cső, beton, melyet a kivitelezésnél megadottak alapján kezelnek.

A tervezett tevékenységből hulladékgazdálkodási szempontból - a fentiek figyelembevételével - jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:

Alapállapot

Jelenleg az építés környezetében jelentősebb építési tevékenységet nem folytatnak, illetve előzetesen nem tudható, hogy a beruházás megkezdésekor milyen egyéb építési tevékenységet fognak végezni a várható hatásterületen.

A vizsgált területen jelenleg nincs rezgésterhelést okozó rezgésforrás.

Létesítés

Az építési munkák vonatkozásában részletes organizációs terv még nem áll rendelkezésre, ezért a várható zaj- és rezgésterhelésre vonatkozóan más, hasonló építési tevékenységek tapasztalatai, illetve szakértői becslés alapján lehetett előrejelzést adni.

Szükséges géppark: markológép, teherautó daruval, sajtológép, fűrőgép, lapvibrátor, locsoló kocsi, kézi gépek.

A munkavégzések során a munkagépek folyton változó pozícióban dolgoznak, ezért folyamatosan változik az egyes védendő objektumokat érő zajterhelés mértéke is. A tervezetek szerint napi 60 m csőszakasz fektethető le. Legnagyobb határérték feletti zajterhelésre a számítások szerint a Mária utcában lehet időszakosan ($T=11$ dB). Kismértékű túllépés adódhat a Gesztenyés utcában a bontás ideje alatt ($T=7$ dB). A további védendő területek a nyomvonaltól távolabb esnek, ezért határérték feletti zajterhelés azok esetében nem prognosztizálható.

Az építési terület környezetében lévő útvonalak zajterhelését növeli az építőanyagok beszállítását valamint a hulladék anyag/kitermelt föld elszállítását végző járművek, valamint az építkezésen dolgozók közlekedése által okozott zajkibocsátás. A szállítási tevékenységekből származó zaj hatása az utak környezetében tapasztalható. A hatások helye, mértéke, időbeli megjelenése a szállítási útvonal mentén állandóan változik. A forgalomműködés a szállítási útvonalak mentén legfeljebb 0 dB zajterhelés növekedést eredményez. Mivel a zajterhelés növekedés nem haladja meg a 3 dB értéket, a kivitelezéshez kapcsolódó szállítás hatásterülete nem értelmezhető.

A kritikus napokon nem várható határérték feletti rezgésterhelés.

Üzemelés

A tervezett vízvezeték megépítése után jellegéből adódóan nem kell sem számottevő üzemelési, sem bármilyen közlekedési zajhatással, sem pedig rezgésterheléssel számolni.

Felhagyás

A felhagyás zajvédelmi hatása gyakorlatilag megegyezik az építés zajvédelmi hatásával.

Az építési munkák vonatkozásában – a tervezés jelenlegi fázisában - részletes organizációs terv, pontos építéstechnológia még nem áll rendelkezésre. A számítások kiindulási adatait (a munkagépek zajkibocsátását, azok számát, működési idejét, helyét) hasonló jellegű építési tevékenységek tapasztalatai alapján, becsléssel állapították meg.

A fentiekre tekintettel, az alkalmazott géppark pontos adatai és az organizációs terv ismeretében kell meghatározni az építési terület környezetében található zajtól védendő ingatlanok zajterhelését a különböző építési munkafázisokban.

Amennyiben a számítások a vonatkozó követelményértékeket meghaladó zajterhelést mutatnak és a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 13. § alapján, a kivitelezőnek felmentést kell kérelmeznie a hatóságtól a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A hatóság felhívja a figyelmet, hogy a zaj és rezgés elleni védelemmel összefüggő követelményeket megsértő üzemeltetőnek, a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti környezetvédelmi bírságot, a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése:

- c) az építési zajforrás által okozott zajterhelési határérték túllépése esetén a 3. számú melléklet 2. pontja,
- d) a környezeti rezgésforrás által okozott rezgésterhelési határérték túllépése esetén a 3. számú melléklet 3. pontja,

alapján állapítja meg.

A tervezett tevékenységből zaj- és rezgésvédelmi szempontból - a fentiek figyelembevételével - jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település (Paks) a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartoznak.

Létesítés

Az építési tevékenység levegőkörnyezetre való hatása a tehergépjárművek és a területen dolgozó munkagépek füstgáz kibocsátásából adódik. A földmunkák során, a talajmozgatáskor továbbá bizonyos mértékű porkibocsátásra kell számítani.

A meglévő SENTAB vezeték béleléses felújítása során csak helyenként kell munkaárkot nyitni a vezeték megbontásához és béleléséhez, ezért a levegővédelmi hatásterülete kisebb, mint az újonnan létesítetté.

A kivitelezés során csekély mennyiségű építőanyag szállítása várható, melyet a belterületi utakon és a 6231-es burkolt utakon keresztül bonyolítanak le, kis mennyiségben földutakat is érintve. Az építés volumenéből adódóan előre várhatóan az építési munkák 4-6 hónapot vesznek igénybe. Az építési anyagok és az esetleges többletföld szállítása során kb. 4-5 jármű/nap, maximum 1-2 jármű/óra teherforgalomra kell számítani. Ilyen volumenű, ideiglenesen fennálló forgalomnövekedés hatása kismértékű.

A légszennyezettség az építés során nem haladja meg az egészségügyi határértéket. A hatásterület határa a munkaterülettől 24 m-es távolságban húzódik. A légszennyező hatás csupán átmeneti, a munkálatok lezárását követően a légszennyezettség normális szintre csökken.

Építés során legjelentősebb hatótényező a talaj kitermelés és a munkagépek építési területen végzett mozgása, mely során a belső közlekedési utak felszínéről, és a mozgatott talajból jelentős mértékű kiporzás várható. A légszennyező hatás ideiglenes, a munkálatok lezárását követően a légszennyezettség normális szintre csökken.

Üzemelés

A tervezett ivóvízvezeték jellegéből adódóan, az üzemelés során nem bocsát ki légszennyező anyagot.

Az ivóvíz vezeték üzemelésének nincs jelentős levegőterhelő hatása. Az esetleges havária során lehet az építésével megegyező hatásterület foltszerűen.

Felhagyás

A felhagyás során a létesítmény elbontásra kerül. A bontási munkálatok során várható légszennyező hatások az építési fázishoz hasonlóak. A bontási munkálatok végeztével a hatások megszűnnek.

Havária

Haváriának számít a csőtörés, melynek javítása az építési fázissal megegyező hatású.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Levr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A Levr. 26. § (2) bekezdése alapján diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.

A 6. § (3) bekezdése értelmében, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Levr. 4. § alapján, tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A tervezett beruházástól, a rendelkező részben megfogalmazott feltételek figyelembevételével, levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A talaj szennyezettsége a területen nem valószínűsíthető. Amennyiben kivitelezés során hulladék kerül ki a munkaárokból, úgy azt hulladékgyűjtő edényzetben kell tárolni.

A kivitelezés során az alábbi munkafázisok érintik a földtani közeget:

- Munkaárok létesítése kotró-markológéppel.
- Mobilzsalu behelyezése
- Ágyazati anyag behelyezése, amennyiben szükséges.
- Csőfektetés, csőszerelés.
- Munkaárok visszatöltése, 0,5 m-ként tömörítéssel.
- Felszín rekultiváció.
- Többletföld elszállítása, vagy elterítése.
- Burkolat helyreállítása, betonozás, aszfaltozás.

Aknák létesítése:

- Aknák munkagödreinek elkészítése, mobilzsaluval biztosítani a munkagödröt.
- Ágyazati anyag elhelyezése, tömörítése,
- Előre gyártott elemek bedaruzása,
- A nyomott vezetékek bekötése
- A betonelemek vízzáró vakolása
- A földterület tömörítése az akna környezetében, esetleges földtöbblet elszállítása, elterítése,

A kivitelezés a földtani közegre mennyiségileg és minőségileg semleges hatású.

Üzemelés során normál üzemmód esetén a talajt nem érik hatások.

Felhagyás az ivóvízcsövek kivételét és a műtárgyak elbontását jelenti, hatása az építés hatásaival megegyező, ám felhagyás nem tervezett.

A földtani közeg az építés és üzemelés során kizárólag havária esetén sérülhet:

- Üzemanyag elfolyás (gázolaj), főleg a kisgépek (pl. juhlábhenger, lapvibrátor) tankolása esetén.
- Hidraulikai olaj elfolyás (daru és markoló gép hidraulikai hibájából adódóan).
- Tűz esetén (munkagép kigyulladhat, gázvezeték sérülése esetén annak környezete kigyulladhat) a tűzoltóvíz szennyezheti a talajt.

A földtani közeg szennyeződése kármentesítéssel megakadályozható. A kármentesítési eszközöket és a szennyezett földtani közeg tároló edényzetét a telepítésre kerülő, eszköz konténerben kell tárolni.

Földtani közeg védelmének szempontjából a tervezett tevékenységből a szakágazati jogszabályok, valamint a dokumentációban foglaltak betartása mellett jelentős hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A hatóság a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanok védett természeti területet, Natura 2000 területet, az Országos Ökológiai Hálózatot nem érintik.

A rendelkezésre álló dokumentáció, valamint a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, mint területileg illetékes természetvédelmi kezelő 2023.11.08. napján érkezett, DDNPI/2237-2/2023 ügyiratszámú nyilatkozata alapján a tervezési területen és annak közvetlen környezetében védett természeti érték előfordulásáról a hatóságnak nincs tudomása, azonban a kivitelezés során figyelembe kell venni a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) vonatkozó rendelkezéseit.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 42.§ (3) a) és e) pontja arról is rendelkezik, hogy a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges egyebek mellett védett növényfaj termésének gyűjtéséhez, egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez. A fentiek alapján amennyiben a beruházás nyomvonala illetve a munkavégzéshez igénybe vett terület érinti védett növény illetve állatfaj egyedének élőhelyét, akkor a kivitelezés megkezdésének feltétele a természetvédelmi engedély beszerzése (az egyedek áttelepítéshez, a védett növényfaj termésének gyűjtéséhez stb).

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A védett értékek élőhelyének meghatározása, lehatárolása érdekében a kivitelezést megelőzően szükséges egyeztetni a területileg illetékes természetvédelmi őrral (Gubacsi Mihály - +36-30/463-4822).

A kivitelezés során a munkaárok nyitásával járó munkálatok esetében a rézsűkbe, depóniákba fészkelő madarak, kételtűek távoltartását biztosító műszaki kialakításról (megfelelő szögben történő kialakítás, hálós takarás stb.), továbbá az esetlegesen árkokba kerülő állatok rendszeres mentéséről gondoskodni kell.

A beruházás során az esetlegesen szükséges fakivágás, cserjeirtás jelenthet további természetvédelmi problémát. A vonatkozó engedélyezési eljárásokban a természetvédelmi hatóság elő szokta írni, hogy fakivágásra alapvetően vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és március 15. között) kerülhet sor, melytől eltérni abban az esetben lehet, amennyiben az védett természeti értéket nem veszélyeztet.

A kivitelezés során depónia tér, felvonulási útvonal helyének kiválasztásánál a bolygatott területrészeket kell előnyben részesíteni. Az építés során törekedni kell arra, hogy a területi igénybevétel minél kisebb legyen, a lehető legkevesebb terület növényzete sérüljön. A beruházás során esetlegesen megtelepedő inváziós fajok egyedeinek kiirtásáról gondoskodni kell.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy megvalósítással érintett ingatlanok nem érintik a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020.(X.29.) önkormányzati rendeletének 3.4. sz. melléklete alapján a tájképvédelmi övezetet, valamint a tájképet érintő hatások a vezetékek kiváltása csak átmenetileg, a létesítés fázisában jelentkeznek, a tájképre érdemi negatív hatást nem gyakorol, a tájhasználatot a korábbi állapothoz képest nem befolyásolja hátrányosan.

A fentiek figyelembevételével táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tervezett tevékenység megvalósításával összefüggésben táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A hatóság megállapította, hogy a rendelkezésére álló adatok és az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás kapcsán védett természeti területre, védett természeti értékekre, Natura 2000 területre, továbbá az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatás abban az esetben nem feltételezhető, ha a kivitelezés, valamint annak előkészítése a természetvédelmi szempontok figyelembe vételével történik.

A létesítéshez kapcsolódó táj- és természetvédelmi előírásokat a természetvédelmi hatóság (mint szakhatóság) a vízjogi engedélyezési eljárás során fogja rögzíteni.

A fentiekre tekintettel a hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, 66/A §. (1) és (3) bekezdése, valamint 67. § (2) bekezdése és a Rend. 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja állapítja meg. Az eljárási díj jelen határozat kiadásáig nem került megfizetésre. A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ngvt.) 6/l. § (2) bekezdése szerint „Az érdemi döntésre jogosult hatóság a környezetvédelmi engedélyezésről szóló határozat kiadását követően hívja fel a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.”, amelyre tekintettel az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére szólította fel az ügyfelet a hatóság jelen határozat 7.0 pontjában.

Az eljárásban adott szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése, illetve az Ngvt. 2. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható

elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illetékfeljegyzési jogról.

Jelen határozatot a hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, illetve a honlapján közzéteszi, valamint a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **önkormányzat jegyzőjének, aki a hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.** A hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat **közzétételét követő három napon belül tájékoztatja a hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A hatóság hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá *a hulladék-gazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019 (XII.18.) AM rendelet szerint intézkedik.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és *a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól* szóló 20/2023. (II. 21.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából:

Illés Géza
főosztályvezető

Kapiák:

1. AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. - cégkapun
2. Paks Város Önkormányzata – hivatali kapun
3. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – hivatali kapun
4. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály – hivatali kapun
5. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály – hivatali kapun
6. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Paks) – hivatali kapun
7. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály – hivatali kapun
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Pécsi Bányafelügyeleti Osztály – hivatali kapun (SZTFH)
9. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály – hivatali kapun
10. TVKH KTFO Hirdetőtábla, TVKH honlap
11. Irattár

Tájékoztatásul:

12. Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás – hivatali kapun

Véglegessé válás után:

13. Hatósági nyilvántartás