

**PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Szám: 5/2023.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2023. április 19-én (szerdán) 14:00 órai kezdettel megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza földszinti nagyterme

**Jelen vannak:** Szabó Péter polgármester  
Leber Ferenc alpolgármester  
Szántó Zoltán alpolgármester  
Antóni Józsefné  
Barnabás István  
Heringes Anita  
Horváth Zoltán  
Kudorné Szanyi Katalin  
Mezősi Árpád  
Pálmai Klára  
Spiesz József  
Ulbert Sándor (12 fő képviselő) és

Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző  
Dr. Sátor Vera aljegyző

**A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:**

Tubáné Benák Ibolya Hatósági Osztály vezetője  
Keresztes Éva Pénzügyi Osztály vezetője  
Péterné Iker Ivett Humán Osztály vezetője  
Misóczki Anikó Pályázati Osztály vezetője  
Mireider László Műszaki Osztály vezetője  
Both-Pámer Petra Polgármesteri Titkársági Osztály vezetője  
Takácsné Sáfrány Ildikó Belső Ellenőrzési Csoport vezetője  
Vassné Skerlanitz Katalin Igazgatási Csoport vezetője  
Dr. Hanol János Turisztikai, Városmarketing és Kommunikációs Csoport vezetője  
Elekne Csollány Éva Városfejlesztési és Várostervezési Csoport vezetője  
Petz Ildikó Városfejlesztési és Várostervezési Csoport ügyintézője  
Vargáné Lengyel Csilla Társulási Csoport vezetője  
Tomolík Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője

**Szabó Péter polgármester:** Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 fős testületből 12 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

### **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

### **Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja az írásos beszámoló elfogadását.

*A képviselő-testület a beszámolót - 11 igen, 1 tartózkodás szavazattal - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

## **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2023. (IV. 19.) határozata**

### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű 199/2022. (XI. 16.) határozat, a 13/2023. (II. 15.) 3. pontja, a 18/2023. (II. 15.), a 19/2023. (II. 15.), a 21/2023. (II. 15.), a 22/2023. (II. 15.), a 24/2023. (III. 14.), a 25/2023. (III. 14.), a 26/2023. (III. 14.), a 27/2023. (III. 14.), a 28/2023. (III. 14.) 3. pontja, a 29/2023. (III. 14.), a 30/2023. (III. 14.), a 31/2023. (III. 14.), a 32/2023. (III. 14.), a 33/2023. (III. 14.), a 34/2023. (III. 14.), és a 35/2023. (III. 14.) határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

### **2. Interpelláció, kérdés nem hangzott el.**

### **3. Közérdekű bejelentés**

**Heringes Anita:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen azzal a felvetéssel élt, hogy a mostani testületi ülése polgármester úr beszámol-e a DC Dunakommal kapcsolatos feljelentéssel kapcsolatosan és azzal, hogy milyen lépések fognak történni. Azt kérdezi, hogy mely napirendben és hogyan lesz ez megoldva?

**Szabó Péter:** Valóban a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen érkezett képviselő asszony részéről ez a kérdés. Azt tudja ezzel kapcsolatban mondani jelenlegi állapot szerint, hogy kb. május elejére zárul az a vizsgálat, amelyet még anno ugye elindított az önkormányzat egyébként rögtön az azt követő héten, ha jól emlékszik. Illetve mondja még egyszer, május elején zárul ez a vizsgálat és ha olyan megállapításokat fog tartalmazni a vizsgálati eredmény, amely testületi döntést igényel, akkor természetesen a soron következő testületi ülésre megszületik az azzal kapcsolatos előterjesztés. Ő nem szeretne még így elébe menni, mondja még nem zárult le a vizsgálat. Nem szeretne elébe menni a vizsgálati eredményeknek. Egyébként még jómagam sem látta ezeket a vizsgálati eredményeket. Úgyhogy így még beszámolni sem tud ezen a testületi ülésen. De ő azt

gondolja, ahogy az előbb említette, hogy május elejére lezárul és vagy a soronkövetkező testületi ülésen, vagy a rendes testületi ülésen, vagy akár, ha arra kerül sor, akkor egy rendkívüli testületi ülésen fogják tárgyalni az ezzel kapcsolatos tennivalókat. Egyébként, ha esetleg még azt is hozzáfűzné, ha nem olyan... tehát, ha a vizsgálati eredmény olyan megállapításokat tartalmaz, amely nem kimondottan vagy nem testületi döntést igényel jogszabály szerint, akkor is fogja tájékoztatni az egész testületet, csak nyilván akkor nem testületi ülés keretében, hanem egyéb formában.

**Heringes Anita:** Arra szeretné polgármester úr figyelmét felhívni, hogy a törvény szerint, ha nekik tudomásukra jut bármilyen olyan, amely szabályba, törvénybe, rendeletbe ütközik, akkor polgármester úrnak, ahogy jegyző úr is elmondta, 15 napja van lépni. Ezen minden határidőn túl vannak és miután egyikőjük sem nyomozó hatóság, ezért nekik a nyomozó hatóságra kellene bízniuk azt a kérdést, hogy egy feljelentés után ő mire jut. Ugye az előző testületi ülésen abban is maradtak, hogy polgármester úr elindítja a feljelentést. Jegyző úr meg is erősítette, hogy csak polgármester úr teheti meg ezt a feljelentést a képviselő-testület nevében. Ezért kérdezi, hogy akkor mi a teendőjük, valamelyik képviselőnek kell megtennie, mert akkor ő ezt vállalni fogja. Ahogy ott is elmondta, nagyon szívesen alá is írja, de nem hiszi, hogy nekik kellene nyomozó hatóságot játszaniuk, viszont abban hisz, hogy ha valaki írásba adja azt, hogy ő magára vallomást téve azt mondja, hogy dolgokat követett el, amiket ő nem akar minősíteni, akkor nekik kötelességük lépéseket tenni.

**Szabó Péter:** Ő is azt gondolja, hogy ő sem szeretné minősíteni azokat a megállapításokat, amelyeket ügyvezető igazgató úr tett, pont ezért gondolja azt, de majd mindjárt átadja a szót természetesen címzetes főjegyző úrnak vagy aljegyző asszonynak, ezért ő sem gondolja azt, hogy elhamarkodottan kellene esetleg feljelentést tenniük. Hiszen ő azt gondolja, hogy egy vizsgálatnak, egy olyan vizsgálatnak, amelyet szakemberek végeznek, közgazdasági szakemberek, könyvszakértő végez ezzel kapcsolatban vizsgálatokat. És ha olyan megállapítás születik, amelyet ők csak feltételeznek, hiszen önmaga nem jogász, sem könyvszakértő, tehát ha ez olyan megállapítást tartalmaz, abban az esetben természetesen akkor is jelezte, hogy megteszi, amit ilyenkor meg kell tennie akár egy polgármesternek, akár egy képviselőnek, de ő azt gondolja, hogy átadná a szót főjegyző úrnak vagy aljegyző asszonynak, hogy mi ilyenkor a teendő.

**Dr. Blazsek Balázs:** Senki nem akar itt semmit elodázni vagy valami, de ugye itt egy nyilvános testületi ülésen vannak és nehéz úgy virágnyelven valamit megfogalmazni, hogy személyiségi jogokat ne sértsenek. Ugye, ha az van, amit a képviselő asszony mond, akkor annak alsó hangon elévülése 3 év, tehát abból semmi szín alatt nem fognak kicsúszni és a vizsgálat egyik témaköre pont az, hogy azokat a szerencsétlen ügyvezetői kijelentéseket vizsgálják ki, hogy mi is történt. Mert azt nem lehet meg nem történné tenni. Úgyhogy pont erre indul a vizsgálat. És nem lesz szőnyeg alá söpörve semmi, erről biztosíthatja őket.

## **II. Napirend elfogadása:**

**Szabó Péter:** A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja azzal a módosítással, hogy vegyék fel a napirendre a később kiküldött 24.1. napirendi pontot „**Felhatalmazás adása a polgármester részére a Mezőföldvíz Kft. 2023. április 21-én**

tartandó taggyűlésére, továbbá állásfoglalás ehhez kapcsolódóan a Paks Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jog gyakorlásáról” címmel.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

*A képviselő-testület – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta az alábbi napirendet:*

**Napirend:**

**1. Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 1/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** valamennyi bizottság

**2. A Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**3. Az önkormányzat által adományozható elismerő címekről és kitüntetésekéről szóló 49/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**4. A szociális és gyermekjóléti ellátásokról és a szociális és gyermekjóléti igazgatásról szóló 3/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**5. A társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatásához szükséges döntések meghozatala**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**6. A köztisztaság fenntartásáról szóló 16/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Városépítő Bizottság

**7. A hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, pályázat kiírása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**8. Az iparosított technológiával épült lakóházak tulajdonosi közössége, a lakások tulajdonosai energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, pályázat kiírása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**9. Döntés a településrendezési eszközök módosítása elindításáról (Paks Városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatt)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**10. 2023. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadása**

**Előadó:** Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**11. A „Tehetséges Paksi Fiatalokért Alapítvány” tisztújítása, alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**12. Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2023. évi üzleti tervének jóváhagyása, elfogadása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**13. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolója és a Felügyelő Bizottság jelentése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság

**14. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. könyvvizsgálójával kötött szerződés módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság

**15. Döntés a Lambs Bau Kft. kérelmére a Paks, Szentháromság tér 4., 1024/1 hrsz. és a Paks, Szentháromság tér 4/A., 1024/2 hrsz.-ú területekre készített Telepítési tanulmányterv megtárgyalása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**16. A Fadd és Környéke Gyepmesteri Társulás megszüntetése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**17. Paks város 2022. évi környezeti értékelése, lakosság tájékoztatása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**18. Bírósági ülnökök megválasztása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**19. A Paksi Gyógyászati Központ alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság

**20. A Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság

**21. Pályázati kiírás a Paksi Városi Múzeum igazgatói állására**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**22. Az Anett Angyalai Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**23. A Medicopter Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**24. Felhatalmazás adása a polgármester részére a Mezőföldvíz Kft. 2023. április 21-én tartandó taggyűlésére, továbbá állásfoglalás ehhez kapcsolódóan a Paks Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jog gyakorlásáról**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**III. Napirend tárgyalása:**

**1. Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 1/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** valamennyi bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
13/2023. (IV. 24.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 1/2022.  
(II. 16.) önkormányzati rendelet módosítása**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**2. A Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2023. (IV. 24.) önkormányzati rendelete**

**a Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,  
azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

**3. Az önkormányzat által adományozható elismerő címekről és kitüntetésekéről  
szóló 49/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
15/2023. (IV. 24.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat által adományozható elismerő címekről és kitüntetésekéről szóló  
49/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat által adományozható elismerő címekről és kitüntetésekéről szóló 49/2016. (XII. 15.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**4. A szociális és gyermekjóléti ellátásokról és a szociális és gyermekjóléti igazgatásról szóló 3/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
16/2023. (IV. 24.) önkormányzati rendelete**

**a szociális és gyermekjóléti ellátásokról és a szociális és gyermekjóléti igazgatásról  
szóló 3/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális és gyermekjóléti ellátásokról és a szociális és gyermekjóléti igazgatásról szóló 3/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**5. A társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatásához szükséges döntések meghozatala**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét, a döntési javaslatot és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 11 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta: (Barnabás István nem vett részt a szavazásban)*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
17/2023. (IV. 19.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.)  
önkormányzati rendelet módosítása**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Dr. Sátor Vera:** Alpolgármester úr jelzi érintettségét, aztán a képviselő-testület szavaz a bejelentésének az elfogadásáról és utána szavaznak a határozati javaslatról.

**Leber Ferenc** ügyrendi: Szeretné a napirendi ponttal kapcsolatban bejelenteni az érintettségét.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja Leber Ferenc érintettségét. Tehát az igen gombot kell megnyomni, ha nem szeretnék kizárni a szavazásból alpolgármester urat.

*A képviselő-testület a javaslatot – 10 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta: (Barnabás István és Leber Ferenc nem vett részt a szavazásban)*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
40/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Leber Ferenc alpolgármester személyes érintettsége miatti kizárásáról történő  
állásfoglalásról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Leber Ferenc alpolgármestert „A társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatásához szükséges döntések meghozatala” tárgyú napirendi pont keretében a „Leber Ferenc főállású alpolgármester illetményének, költségtérítésének és idegennyelv-tudási

pótlékának meghatározásáról" tárgyú határozati javaslat vonatkozásában a szavazásból – személyes érintettség miatt- nem zárja ki.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 11 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta: (Barnabás István nem vett részt a szavazásban)*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **41/2023. (IV. 19.) határozata**

#### **Leber Ferenc főállású alpolgármester illetményének, költségtérítésének és idegennyelv-tudási pótlékának meghatározásáról**

1. Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. április 20. napjától Leber Ferenc főállású alpolgármester
  - a) illetményét 877.500,- forint/hó,
  - b) költségtérítését 131.625,- forint/hó,
  - c) idegennyelv-tudási pótlékát 2023. december 31. napjáig 92.760,- forint/hóösszegben határozza meg.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak fedezetét az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben biztosítsa.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

#### **6. A köztisztaság fenntartásáról szóló 16/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Városépítő Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják, már ezzel a módosítással tárgyalták a bizottsági héten.

Ismerteti a bizottsági ülésen elhangzott előterjesztői javaslatot:

1. §-hoz: A levő tisztaságának megőrzése érdekében részletesen szabályozzák az égethető anyagok körét, az égetés végzésének környezetvédelmi feltételeit, az égetés időbeli hatályát ősztől-tavaszig terjedő időszakra korlátozzák, október 1. és április 30. közötti intervallumra. Annak érdekében, hogy a tevékenység hatásai a lehető legkevesebb embert érintsenek az égetést kizárólag a külterületen és külterületi zártkertekben engedik meg.

14/A § (2) c, ponthoz:

- c) október 1-től április 30-ig, naponta 10.00 - 17.00 óra között, a vasárnapok, továbbá október 23., november 1., december 24-26., január 1., március 15., nagypéntek, húsvét vasárnap, húsvét hétfő kivételével,

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2023. (IV. 24.) önkormányzati rendelete**

**a köztisztaság fenntartásáról szóló 16/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztaság fenntartásáról szóló 16/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**7. A hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, pályázat kiírása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
19/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelete**

**a hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei  
energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásról  
szóló 11/2019. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező

beruházásainak önkormányzati támogatásról szóló 11/2019. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítását elfogadja.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
42/2023. (IV. 19.) határozata**

**A hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatására pályázat kiírásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a hagyományos technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatására az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást 2023. április 21-én tegye közzé.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 21.

**8. Az iparosított technológiával épült lakóházak tulajdonosi közössége, a lakások tulajdonosai energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadása, pályázat kiírása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a döntési javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
20/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelete**

**az iparosított technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásról szóló 10/2019. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az iparosított technológiával épült lakások tulajdonosai, tulajdonosi közösségei energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatásról szóló 10/2019. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítását elfogadja.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
43/2023. (IV. 19.) határozata**

**Az iparosított technológiával épült lakóházak tulajdonosi közössége, a lakások tulajdonosai energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatására pályázat kiírásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az iparosított technológiával épült lakóházak tulajdonosi közössége, a lakások tulajdonosai energia-megtakarítást eredményező beruházásainak önkormányzati támogatására az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást 2023. április 21-én tegye közzé.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 21.

**9. Döntés a településrendezési eszközök módosítása elindításáról (Paks Városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatt)**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**(Heringes Anita elhagyja az üléstermet, jelen van 11 fő képviselő.)**

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 11 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**44/2023. (IV. 19.) határozata**

**Döntés a településrendezési eszközök módosításának elindításáról (Paks Városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatt)**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. §-ában, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Paks városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatt az alábbi településfejlesztési döntést hozza, illetve tervezési programot hagyja jóvá:

Településfejlesztési döntés:

Az 1. melléklet szerinti területek tekintetében a településrendezési eszközök módosítását elindítja.

A tervezési program:

A településrendezési eszköz módosítása a Paks városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatt az 1. mellékletben jelölt területek tekintetében.

2. A Paks városát érintő kerékpározható közutak tervezése miatti településrendezési eszközök módosításához Paks Város Főépítésze feljegyzésben meghatározta a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmát. A 2. mellékletben lévő Főépítész feljegyzés tartalmát a Képviselő-testület megismerte és elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**10. 2022. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadása**

**Előadó:** Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 11 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**45/2023. (IV. 19.) határozata**

**a 2022. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2022. évi belső ellenőrzési jelentést az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

**Felelős:** Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**(Heringes Anita visszaérkezett az ülésterembe, jelen van 12 fő képviselő.)**

**11. A „Tehetséges Paksi Fiatalokért Alapítvány” tisztújítása, alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Kudorné Szanyi Katalin:** Csak szól, hogy amikor az alapítványok beszámolója volt a testület előtt és pont a Tehetsége Paksi Fiatalokért Alapítványnak is volt a beszámolója, akkor még ott szerepelt a kuratóriumi tagok között Prosek Zoltán. Nem tudja, hogy azóta sikerült-e kijavítani, ő akkor nem akart szólni, de ha nem, akkor most hívná fel a figyelmet, hogy jó lenne, ha nevet cserélnének.

**Szabó Péter:** Köszöni szépen a jelzést képviselő asszonynak.

**Dr. Sátor Vera:** Annyit szeretne ehhez mondani, hogy ott azt a módosítást nem fogják tudni elvégezni, ennek olyan oka van, hogy nem tudják megkeresni az érintett urat és nincsen lemondó nyilatkozat. Tehát ő tag.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**46/2023. (IV. 19.) határozata**

**A „Tehetséges Paksi Fiatalokért Alapítvány” tisztújításáról, alapító okiratának módosításáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Tehetséges Paksi Fiatalokért Alapítvány” kuratóriumi tagja, Kern Józsefné lemondását tudomásul veszi, és munkáját megköszöni.
2. A Képviselő-testület Péterné Lengyel Judit kuratóriumi tagként történő megválasztásával egyetért.
3. A Képviselő-testület „Tehetséges Paksi Fiatalokért Alapítvány” alapító okiratának módosításával az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint egyetért, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, továbbá a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtására.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal, a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtására: 2023. május 31.

## **12. Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2023. évi üzleti tervének jóváhagyása, elfogadása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A Gazdasági Bizottság az előterjesztést nem javasolta elfogadásra.

### **Kérdés, hozzászólás:**

**Barnabás István:** A Gazdasági Bizottság valóban nem támogatta ezt az előterjesztést, mert úgy látták, hogy ez az üzleti terv olyan teljesen bizonytalan, futurológiába illő elképzelésekre alapoz, amelyeknek a rövid távú megvalósítása, végrehajtása egyáltalán nem biztos. Ez szinte teljes egészében külső tényezőktől függ, EU-s támogatások, EU-s pénzek, pályázatok, Paks I. hajlandósága valamiféle szerződések kötésre, Paks II. beruházásnak az állása, tehát csupa olyan bizonytalan dologra alapoz ez az üzleti terv, amelyik nem a Paksi Önkormányzaton, pláne nem a Paksi Közlekedési Kft.-n múlik. Ezért rövid távon nem látják célszerűnek, hogy erre alapozzanak egy komoly cégnek az üzleti tervét. Ugye ráadásul ez sok pénzbe kerül az önkormányzatnak, ugye 3-400 millió forint az éves támogatás, plusz még felszabadítanak egy kilencven valahány millió forintos régebben félretett fejlesztési támogatást. Tehát durván ez a, ennek a projektnek a működtetése olyan ötszáz millió forintjába kerül a városnak. Ami alapvetően nem kidobott pénz az ablakon, mert igenis ez az egyetlen, talán az egyetlen közszolgáltatás, amiben a színvonal javult az elmúlt években. És láthatóan egyre népszerűbb is és egyre többen veszik igénybe, tehát érdemes ezzel foglalkozni, csak nem felelőtlenül, és megfelelően óvatos gazdálkodással. Óvatos gazdálkodásról beszél, akkor például felteszi a kérdést, hogy miért kellett olyan forgalom irányító rendszert beszerezni a tavalyi évben, amelyiknek éves üzemeltetési költsége 48 MFt? Monopol helyzetben van a szolgáltató, elmondták nem is tudja ki mondta el a Gazdasági Bizottságon, hogy három cég, ja igen a Közlekedési Kft.-nek az egyik vezetője mondta el, hogy három cég képes ilyen szolgáltatást nyújtani Magyarországon. Az egyiket

kiválasztották, őt leszerződették, és ezek után az idei évben 48 Mft-ot fizetnek neki. Tehát horribilis összeget. Tehát gyakorlatilag az üzemeltetési költségnek a 10 %-a erre megy el. Tehát ilyen megfontolásokból a Gazdasági Bizottság nem javasolja ennek az üzleti tervnek a megszavazását. Illetve lenne egy kérdése is. Megkérdezte már a Gazdasági Bizottsági ülésen is polgármester urat, ott kitérő választ adott, hogy van még egy egyetlen egy önkormányzati tulajdonú cégük, amelyiknek nem foglalkoztak az idei elképzeléseivel. Ez a Protheus Holding Zrt. És kérdezi itt, akkor itt a testületi ülésen a polgármester urat, hogy mikor láthatják annak az üzleti tervét? És fognak-e azzal is foglalkozni?

**Szabó Péter:** Vissza felé haladna időrendben a válaszádat tekintve. Valóban, a Protheus Holding Zrt. kapcsán, de ezt a képviselő-testület minden tagja tudja szerinte, hogy vételi szándékot nyújtott be egy cég, amely a későbbiekben elállt ettől a vásárlási szándéktól. Ezért különféle okoknál fogva, amelyeket szintén mindannyian tudnak, megváltozott azért a mindenféle gazdasági meg mindenféle gazdasági környezet, egyébként egy olyan cégről van szó, amely nem végez már üzleti tevékenységet, de visszatérne arra, hogy ez a cég a vételi szándéktól elállt, ezért döntött úgy az önkormányzat, amely egyébként az előző testületi ülésen a lejárt határidejű határozatok beszámolójában is szerepelt, ha képviselő úr elolvasta, akkor biztosan tudja, hogy elindult a végelszámolás a korábbi testületi döntésnek megfelelően. Hiszen annak idején egy olyan testületi döntést fogadtak el, egy olyan határozati javaslatot fogadtak el, hogyha és amennyiben ez az adásvétel nem valósul meg, akkor elindítják a cégnek a végelszámolását. Mondja még egyszer, ez az előző testületi ülésen a lejárt határidejű határozatokban benne volt, tehát ő nem érti a kérdést, hiszen, ha elolvasta képviselő úr akkor tudhatná, hogy ez már ez a végelszámolás elindult, illetve, hogy milyen státuszban van ez a cég. A többi, Közlekedési Kft.-t érintő megállapítására azért az megütötte a fülét, hogy ez ugye nem kidobott pénz, ha jól fogalmaz, jól hallotta képviselő úr részéről, ő azt gondolja, szerinte sem kidobott pénz ez az 500 Mft, azt mindannyian tudják, hogy egy tömegközlekedést, egy ilyen szolgáltatást végző cég soha nem nyereséges. Azt nem lehet várni egy ilyen cégtől, hogy nyereséget termeljen, nyilván az elmúlt időszakban ezt képviselő úr is megerősítette, pláne nem érti, hogy mi a probléma ezzel a Közlekedési Kft.-vel, hogy egyre népszerűbb. Január hónapban száz ezer fő vette igénybe a Közlekedési Kft. szolgáltatásait. Valóban egyre népszerűbb szolgáltatásról van szó. És nem csak a vonalak száma bővült, a korábbiakhoz képest, amikor a Volánbusz látta el a tömegközlekedési szolgáltatást, ugye kb. két vonalat működtetett. Most már sokkal több vonal működik és egyre népszerűbb és egyre nehezebb ellátni ennek a cégnek ezzel a mindössze 10 busszal ezt a szolgáltatást, és ezért is érthető a részéről, hogy a cég szeretne bővülni, minden pályázati lehetőséget megpróbál kihasználni és bővíteni a céget. Ő azt gondolja, hogy az sem, sőt az is egy támogatandó kezdeményezés a részükről, hogy a Paks I-el is felvették a kapcsolatot és ott is mutatkozik hajlandóság arra, hogy a Paks I. munkavállalók szállítását is a Paksi Közlekedési Kft. végezné el. Azt gondolja, hogy prosperáló cégről van szó. És ebben a beszámolóban, ebben az üzleti tervben igen is ő azt gondolja, hogy valós, valid adatok szerepelnek és egy olyan tervek is szerepelnek, amelyek ő azt gondolja támogatandóak.

**Kudorné Szanyi Katalin:** Sajnálja, hogy nincs itt a cég vezetője. Szerette volna ismételtelen feltenni azt a kérdést, amit a múlt testületi ülésen is feltett, hogy az önkormányzati többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok beszámolója című napirendi pont tárgyalásokon

miért nem került be ez a Közlekedési Kft.-nek az anyaga. Miért egy hónappal később tárgyalják ezt, ez egy egyszerű kérdés. Hangsúlyozza neki semmi problémája nincs a Közlekedési Kft.-vel, sőt naponta tapasztalják azt a növekvő tendenciát, hogy egyre többen használják. A kérdéseit látja... jó, mindegy... folytatná tovább azért a jegyzőkönyv kedvéért. A kérdése az lett volna, hogy az egyik ez, a másik pedig az, hogy a bér a bér költség az szerepel a beszámolóban, hogy 236,4 millió forintot fordítottak bérre. Ő arra lett volna kíváncsi, hogy milyen arányban oszlik ez meg. Tehát hogy ez mit takar. Hogy mennyi, hogy milyen a cégnek a humán állapota jelenleg, hogy mit fedez ez, hány ember dolgozik, milyen beosztásban, hogyan. A másik pedig. Szintén az anyaghoz, aminek a felépítését teljesen jónak tartja és ezt már a februári testületi ülésen is mondta, illetve a Városépítő Bizottságon többször, hogy amikor beszámolnak az önkormányzati tulajdonú cégek, hogy ha valaki kimerítő anyagot készít, az a Közlekedési Kft. És hogy történtek-e már erre valamiféle lépések, amiről beszéltek, hogy a negyedéves beszámolókat lényegesen meg kellene rövidíteni, hiszen nagyon tiszteli, aki az analitikát és egyéb dolgokat készít, de sokkal kevesebb anyag több lenne. Lásd ebből az anyagból, amit akartak mindent megérthettek. És örömeire szolgált az egyik fejezet és akkor tényleg azt mondja, hogy ez így lenne, mert nagyon jó ez az okos megálló projekt csak sokkal jobban örülne neki, ha az lett volna benne, vagy szerepelne, hogy lakosság barát projekt is lenne. Ezt teszi azzal hozzá, hogy nagyon sok megkeresés érkezett a lakótelepről a helyi járatokkal kapcsolatban. Hangsúlyozza, nem a minőségi kifogás van. Konkrétan le lehet szűkíteni egy helyre az autóbusz pályaudvarra. Megvehetik ezt az okos megálló projektet, ha annyi emberség, ez nem is emberség, ez nem jó kifejezés, hanem a távolsági buszok, amikor beérkeznek számtalan esetben van az, hogy a helyijárat elindul, annak ellenére, hogy pont abban a pillanatban kanyarodik be a busz. És tudja a Városépítő Bizottsági ülésen sajnos nem tudott részt venni, de főleg ez hétvégén jellemző. Akkor, amikor a diákok jönnek-mennek, nagy csomaggal, higgyék el nem olyan jó dolog fél órát várni. Tudja, hogy Pakson laknak és hogy gyakorlatilag nincsenek távolságok, de akkor, amikor elmegy a busz, az azért elég bosszantó, hogy két percet ne lehetne valami limitet betenni a buszmegállóba arra, hogy megvárja a távolsági buszokat. Ő úgy gondolja, nem nagy kérés. Nem akarja ő nagyon kihegyezni ezt a dolgot erre, de úgy gondolja, megérdemelne egy átgondolást, vagy egy tovább gondolást, hogy esetleg úgy megállapítani a közelgő menetrendet, hogy pár perc laufot hagyni a buszmegállóba és ez ne a sofőrök emberségén múljon, hogy megáll-e a busz, vagy esetleg Dunakömlődön valami miatt késik és ezért nem, vagy előbb érkezik, nem, elmegy előbb. Szóval pár percekről van szó. A másik pedig az, hogy nagyon jó az az 1-es és az 1/A járat. Csak a kettő közül hét végeken is és iskola szüneti napokon csak az egyik közlekedik. Tehát már eleve szűkül a lehetőség, hogy a buszmegállóból a lakótelepre fel tudjanak menni az emberek. Ez nem egyedüli kérés, hanem elég, hogy mondja, sok megkeresés érkezett és nagyon örülne, ha előbb utóbb találnának rá valami olyan megoldást, hogy még elégedettebb legyen a Közlekedési Kft. munkájával.

**Szabó Péter:** Az első felvetésére, ugye, hogy itt a bér költségek hogyan oszlanak meg valóban az üzleti tervben, most nem szerepel. Ő azt gondolja, hogy mindenféleképpen megkeresik akkor a Paksi Közlekedési Kft. vezetését és akkor nyilvánvalóan tájékoztatni fogják a képviselő-testületet erről. A második felvetésére valóban a Városépítő Bizottságon hosszasan beszéltek erről a problémáról. És abban állapodtak meg, hogy akkor a Közlekedési Kft. szakembereivel, illetve a Városépítő Bizottság tagjai majd ezt a képviselő

asszony által felvetett problémát mindenféleképpen fogja tárgyalni, kezelni, megoldást találni ezekre a problémákra. Illetve ugye, hogy így mondja kicsit újra élesztik a közlekedési bizottságot, amelynek nyilván a képviselő asszony is a tagja, további képviselők mellett. Igen, fogják ezt a problémát kezelni, de köszöni szépen az észrevételeket.

**Heringes Anita:** Igen ő is Tavi Tamás úrhoz szeretett volna kérdéseket feltenni. Első körben lehet-e az a kérdés, hogy amikor ilyen jellegű napirend van, akkor nem tudja, hogy kötelezővé tehető-e egy ügyvezetőnek ilyenkor itt a helye, mert neki kell tudni válaszolni a kérdésekre. Tavi Tamás úr egy kicsit olyan, mint Colombo felesége. Már a kinevezésekor is az előterjesztésben még más név szerepelt, majd egyszer csak megérkezett ő és akkor kellett megkérdezzék, hogy egyáltalán ért-e ahhoz, amire majd kinevezik. És azóta is ritkán látják. Ő miután ez valahol a munkahelyéhez kötött dolog, hogy itt meg kell jelennie ő ezzel nem ért egyet, hogy ő ma nincs itt. A Protheus is ugye hozzá tartozik. Tehát hogy több cégben is ügyvezetőként szerepel és neki a Protheus-szal kapcsolatban lenne az a kérdése és érti, hogy a felszámolás elindul. De arról nekik tájékoztatást kellene kapniuk, hogy miért van még mindig NAV végrehajtás ezen a cégen. Ugye tavaly is beszéltek róla, egy NAV végrehajtás, akkor polgármester úr mondta, hogy kifizettek mindent és rendben vannak. De azóta is kerültek rá NAV végrehajtások még a tavalyi évben és ahogy látja most 2023. február 13-án határozat is született a végrehajtásról. Erről kéne tájékoztatást kapniuk, hogy mégis mi van ezzel a cégükkel. Mert attól, hogy el akarják adni, attól még rendbe kell, hogy legyen. És ugye a végrehajtás, ha folyamatban van, úgy felszámolni sem tudják addig ameddig rendbe nem rakják ezt a céget. Ezért ő vagy egy Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülést fog összehívni, ahol Tavi Tamás urat megkérdezik arról, hogy akkor számoljon be arról, hogy ez miért van ilyen állapotban ez a cégük, vagy ő kéri, hogy a következő testületi ülésen kötelező jelleggel jelenjen meg és számoljon be arról, hogy mégis mi a helyzet ezzel a céggel. Mert ez egy nagy várományos cég volt. Ami most legyenek őszinték, romokban hever.

**Szabó Péter:** Valóban egyetért azzal a kijelentésével és elvárás is a cégvezetők részéről, most is itt lát cégvezetőket, akik érintettek, hogy képviselő-testületi ülésen részt vegyenek, illetve a további kérdéseit valóban cégvezető úrnak kell őt azt gondolja feltennie.

**Ulbert Sándor:** Gondolkodott rajta, hogy hozzá szóljon éppenséggel vagy elhagyja, mert... olyan dilemmába esett közben, amit éppenséggel nem ért. Barnabás képviselő társa mondta, hogy nem megfelelő az előterjesztés. Ő mindent ért ezzel kapcsolatban, csak hogyha jól emlékszik akkor ez a 48 millió forintnak a tavalyi évre lévő egy évig ingyen használták ezt a rendszert, ami által működött tavalyi évben. Nem fizettek, ha jól tudja, semmit sem. Szerinte jól emlékszik. És az idei évben pedig ez az összeg jött ki. És így is még a másik két említett cégtől is lényegesen többet kaptak, ha jól tudja árajánlatot, mint erre, ha jól tudja. Most nem tudja, hogy mi a sok és mi a kevés. Erről beszélgethetnének elég hosszan. De hogyha valahogy meg kell oldani a munkát, akkor azt a Volántól kérték volna ugyanezt a rendszert, amit ő működtet, az is e körüli összegbe került volna. És ez nem megvédelmezés és valóban nem neki kellene itt erről most ..., hanem ha itt volna az igazgató úr, akkor erre tudna nyilvánosan beszélni. Azért gondolkodott el rajta, hogy szóljon csak azért mondja, ha netán tán nem fogadják el akkor mit csináljanak, holnap ne közlekedjen a busz, vagy mi legyen ezzel a tervvel, kérdezi? Mert hogyha minden jól működik és minden jó és mindent megtettek ő úgy érzi - idáig, hogy ez minél szélesebb

körűen eljusson a lakossághoz, hogy még nincs kihasználva ezzel egyetértenek, mert még nagyon sokat kell még fejlődni, de azt hiszi abban meg mindannyiuk tehetnek, hogy miért nem ültek fel idáig a buszra, még jómaga is, mert nem veszi ki magát ebből a részből, attól függetlenül. Majd megpróbálja úgy osztani az idejét, hogy azzal is tudjon járni. De végül is ő is jónak tartja maga. Negyed óránként van a belvárosban közlekedés hozzá. És önmagában valóban közel 100 millió forinttal kerül többé jelen pillanatban a költségvetése, mint a tavalyi évben. Szóval mindent ért benne, csak mit kellene pontosan megtenni ahhoz, hogy jó legyen, vagy ez megfelelő legyen ahhoz, hogy ez működő képesebb legyen. Ha ebben segítséget kapnak, azt ő is megköszöni.

**Leber Ferenc:** A napirendi pont, amiről szavazni fognak, ez egy üzleti terv. Az üzleti terv nyilván tartalmaz és tartalmazhat bizonytalanságokat, azt gondolja, hogy minden kockázati elemet nagyjából feltártak. Ugye elhangzottak, hogy a jövő az milyen kockázatokkal terhelt. Ennek ellenére ő javasolja az elfogadását.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**47/2023. (IV. 19.) határozata**

**A Paksi Közlekedési Kft. 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Közlekedési Kft. 2023. évi üzleti tervét elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**13. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolója és a Felügyelő Bizottság jelentése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A Gazdasági Bizottság az előterjesztést nem javasolta elfogadásra. A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Barnabás István:** Akarta mondani, hogy a Gazdasági Bizottság nem fogadta el. Az összefoglalóban az van, hogy elfogadta, az sajtó hiba minden bizonnyal. Tehát azért nem fogadta el a Gazdasági Bizottság, mert ugye 106 millió forintos veszteség van ebben a

beszámolóban. Amit ugye a tőke tartalékból fedez a PFV Zrt. Így az eredeti, nem tudja hány, régen még valamikor 1,6 milliárd volt a tőke tartalék, aztán abból visszavették a nagy részét, de még így is maradt vagy kétszáz millió forint. Azt így szépen lassan felélte a cég, addigra amikor megszűnik. 106 millió forint veszteségről beszélnek. Ha ugye elindítanak olyan elképzeléseket, hogy ha nem 100 forintért adták volna a homoknak a m<sup>3</sup>-ét, hanem mondjuk a piaci árnak mondjuk a negyedéért, 1000 forintért, akkor már rögtön ez a 106 millió forint abszolút pozitívba fordult volna, de ez csak egy kőszá gondolat menet. Ugye ebben a 106 millió forint veszteségben az is benne van, hogy 15 Mft-ot fordítottak különböző tanulmányokra a PFV Zrt. Dunakom Zrt. Mezőföldvíz holdingosításával kapcsolatban, amit aztán azóta már le is fújtak. Ezekről a tanulmányokról nem tudnak semmit. Hogy mire ment el ez a 15 millió forint, de ugye egy 106 millió forintos veszteségnél ez is számít, meg egyáltalán számít, mert közpénzről van szó. Nem tudják, hogy mi van a Dunakom erről a beszámoló nem tartalmaz semmit szinte - a DC Dunakom Zrt., PFV Zrt. cégegyesítéssel? Szeretnék, ha majd erről tájékoztatná a polgármester úr a képviselő-testületet meg a közvéleményt. Mert azért ez sokakat érint. Nem tudni, hogy mi van a homokbánya rekultivációjával, a kiegészítő melléklet szerint ezt a PFV Zrt.-nek kell elvégeznie. Meg sem említi a kiegészítő melléklet, hogy az alvállalkozónak ez egy szerződés, aki a homokbányát kitermelte ez egy szerződéses kötelezettsége, tehát ezt még majd valamikor be kell vasalni, ami nem lesz egy könnyű jogi munka, gondolja, ha addigra valakire át „cedálják” ezeket a jogokat, amik most a PFV-re vonatkoznak. Tehát elég bonyolult a helyzet. És hát a Gazdasági Bizottság minden bizonnyal ezért nem javasolta elfogadásra ezt a beszámolót. És ő azt mondja a képviselő-testületnek, hogy ezt így most ne fogadják el, május 31-ig amíg ezt ugye fel kell tölteni a megfelelő helyre, addig még van idő újabb beszámolót készíteni. És esetleg egy olyant, ami sokkal elfogadhatóbb, mint ez.

**Szántó Zoltán:** Azt gondolja, hogy alapvetően amikor a tavalyi éves számviteli törvény szerinti beszámolóról beszélnek, akkor ez nem az a műfaj, ahol az idei évi egybeolvadásnak egyáltalán szerepelnie kell. Hiszen ez az idei év eseménye. Ahogyan a homokbánya rekultivációnak sem a tavalyi évi beszámolóban kell szerepelnie, hiszen a homokbánya rekultiváció, az még csak nem is zajlik. Tehát most még jogilag bányászati tevékenység folyik azon a területen, ezért nem zajlik a rekultiváció. Nyilván a tavalyi évben sem zajlott ez a rekultiváció. Harmadrészt pedig annyit szeretne megjegyezni, hogy meglepődnek a PFV Zrt. veszteségén akkor, amikor a tavalyi évben nagyon sok javaslatot kaptak arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatását hogyan vonják el, illetve hogyan csökkentésük jelentős részben, felhívja a figyelmet egyébként, hogy a tavalyi évben jelentősen csökkentették a PFV Zrt. működési támogatását, aminek nyilván hozzá kellett járulnia ehhez a veszteséghez. Ugye ez nyilván a tulajdonos döntése, a tulajdonos képviseletében eljáró képviselő-testületnek a döntése volt. Úgyhogy ő ilyen körülmények között annyira nem lepődik meg azon, hogy veszteséges céggént működött, ahogyan olyan körülmények között sem, hogy már a tavalyi évből az önkormányzattól, mint tulajdonostól sem kapott olyan megbízásokat az év második felében, tudva, hogy beolvasztásra kerül ez a cég, amelyből egyébként pozitív eredményt érthetett volna el egyáltalán. Illetve még egy negyedik körülményre hívja fel a figyelmet, hogy az előbb az hangzott el, hogy úgy döntöttek, hogy a holdingosítási folyamatnak még a kezdete előtt véget vetnek. Ők közösen döntöttek úgy, a képviselő-testület döntött úgy, hogy a holdingosítást lévén, hogy egyrészt a szükséges jogszabályi feltételeket nem tudja teljesíteni, másrészt pedig az akkori

gazdasági körülmények között nem is volt indokolt a holdingosítást végbevenni, ezért elállt a képviselő-testület a holdingosítási szándékától, vagyis ők mindannyian közösen.

**Seeman Erika:** Úgy érzi, hogy alpolgármester úr minden kérdésére válaszolt Barnabás úrnak.

**Barnabás István:** Egyetlen egy kérdést nem fogalmazott meg, csak véleményt mondott. Úgyhogy egyetlen egy kérdésre se válaszolt az alpolgármester úr meg az igazgató asszony sem. Elmondták ők is a véleményüket, pontosabban az alpolgármester úr. Ő csak annyit szeretne még hozzátenni, hogy nyilván a tényeket ismerve ő se lepődik meg a 106 millió forintos veszteségen. De azért, ha egy laikus azt hallja, hogy ez a cég el tudott adni az elmúlt két évben egy bő egy év alatt 165 ezer m<sup>3</sup> homokot egy közeli nagy vevőnek, aki minden bizonnyal nyilván nem a piaci árat, de valamivel az alatt tudott fizetni valakinek a homokért, akkor azt mondja az ember, hogy ez a 106 millió forint ez veszteség, ez igen is meglepő. Hiszen ennek több száz millió forint nyereségnek kellene lenni.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**48/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. évi beszámolóját 120.509,- eFt mérlegfőösszeggel, 82.003,- eFt saját tőkével és -106.269,- eFt adózott eredménnyel (veszteség) elfogadja, az adózott eredménynek a társaság eredménytartalmában való elhelyezésével.

**Felelős:** Seemann Erika vezérigazgató

**Határidő:** 2023. május 31.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**49/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2022. évi Felügyelő Bizottsági jelentéséről**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. Felügyelő Bizottságának a Társaság 2022. évi tevékenységéről és 2022. évi számviteli beszámolójának értékeléséről szóló jelentését az előterjesztés 2. mellékletével egyezően elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. május 31.

#### **14. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. könyvvizsgálójával kötött szerződés módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 50/2023. (IV. 19.) határozata**

#### **A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. könyvvizsgálójával kötött szerződés módosításáról**

Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete könyvvizsgálói szerződés módosítását az előterjesztéssel egyezően elfogadja.

**Felelős:** Seemann Erika vezérigazgató

**Határidő:** 2023. május 31.

#### **15. Döntés a Lambs Bau Kft. kérelmére a Paks, Szentháromság tér 4., 1024/1 hrsz. és a Paks, Szentháromság tér 4/A., 1024/2 hrsz.-ú területekre készített Telepítési tanulmányterv megtárgyalása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Városépítő Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
51/2023. (IV. 19.) határozata**

**Döntés a Lambs Bau Kft. kérelmére a Paks, Szentháromság tér 4., 1024/1 hrsz. és a Paks, Szentháromság tér 4/A., 1024/2 hrsz.-ú területekre készített Telepítési tanulmányterv elfogadásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Lambs Bau Kft. kérelmező által benyújtott a Paks, Szentháromság tér 4., 1024/1 hrsz. és a Paks, Szentháromság tér 4/A., 1024/2 hrsz.-ú területekre készített Telepítési tanulmánytervet az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**16. A Fadd és Környéke Gyepmesteri Társulás megszüntetése**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
52/2023. (IV. 19.) határozata**

**A Fadd és Környéke Gyepmesteri Társulás megszüntetéséről**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete minősített többséggel hozott határozatával a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 91. §-ának b) pontja alapján a Fadd és Környéke Gyepmesteri Társulás 2023. június 1-jei hatállyal történő megszüntetését elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulás megszüntetéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. május 31.

## **17. Paks város 2022. évi környezeti értékelése, lakosság tájékoztatása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 53/2023. (IV. 19.) határozata**

#### **Paks Város környezeti állapotának értékeléséről**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paks Város környezeti állapotáról szóló értékelést az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja és felhatalmazza a polgármestert, hogy tájékoztassa a lakosságot a település környezetének állapotáról.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

## **18. Bírósági ülnökök megválasztása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét, ismerteti a módosított határozati javaslatot, kiegészítve a nevekkal.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

### **Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 54/2023. (IV. 19.) határozata**

#### **Bírósági ülnökök megválasztásáról**

1. Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 215. § (1) bekezdése alapján a Paksi Járásbíróságra ülnöknek az alábbi jelölteket megválasztja, azzal, hogy megválasztásuk az erkölcsi bizonyítványuk leadása után lép hatályba:

Név	Lakcím
1. Bukta Andrea	7030 Paks, Rózsa utca 6.
2. Juhász Veronika	7030 Paks, Villany utca. 35.
3. Fittné Szilvássy Ildikó Piroska	7030 Paks, Temető utca 19.
4. Kissné Fiziker Renáta	7030 Paks, Kinizsi utca 50.
5. Poór József	7030 Paks, Fenyves u. 17. III/12.
6. Szél-Sipos Andrea	7030 Paks, Hegy utca 38.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ülnökök megbízólevelét adja ki.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse a Paksi Járásbíróság vezetőjét, továbbá küldje meg a jelölés elfogadásáról szóló nyilatkozatokat.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 30.

#### 19. A Paksi Gyógyászati Központ alapító okiratának módosítása

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

#### Kérdés, hozzászólás:

**Heringes Anita:** Csak azért, hogy ne felejtsek el azt, hogy a PDF frakció anno a Deák Ferenc épület átadásával nem értett egyet. Akkor itt ugye egy komoly vita folyt ebben a kérdésben. Több képviselő társuk elmondta, hogy nincs kolbászból és nem viszik majd el. Sajnos de. Mert, hogy mostantól nem a város szolgálatában áll, egy cég tulajdonában lesz, és nem fogják tudni tovább hasznosítani. Nekem ez szívfájdalmam a mai napig is, hogy felújították ezt az épületet, majd eladták és arról volt szó, hogy addig maradhatnak, amíg a városközpont meg nem épült. Most átadják. Ő nagyon reméli lesz még olyan helyzetben ez a város, hogy ezt a műemlék jellegű épületét, ami a múltját jelenti vissza tudja szerezni.

**Szabó Péter:** Elvinni nem fogják. Ebben, erről biztosíthatja képviselő asszonyt, magát az épületet. Illetve a későbbi hasznosításába is természetesen nagyban függ attól, hogy Paks Város Önkormányzata, illetve a Polgármesteri Hivatal milyen tevékenységet és milyen formában engedélyez ebben a valóban általa is nagyon impozánsnak tekintett épületben.

#### További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**55/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Gyógyászati Központ alapító okiratának módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Deák Ferenc utcai telephely törlése, a gyógyfürdő és az egynapos sebészet bezárása miatt a Paksi Gyógyászati Központ alapító okiratának módosítását és ezzel az egységes szerkezetű alapító okiratot az 1. melléklet szerint elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**20. A Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosítása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az eredeti előterjesztést elfogadásra javasolják.

Erről korábban már hosszas egyeztetést folytatott a tisztelt képviselő-testület, hogy miért is kell módosítani az alapító okiratot. Paks Város Önkormányzata a 2023. évi költségvetésének tarthatósága, hogy fenn tudja tartani a 2023. évi költségvetését, kénytelen volt áttekinteni az önkormányzat által vállalt feladatokat, különösen azokat, melyek nem kötelezőek számára. Ilyen önként vállalt feladat a Paksi Városi Múzeum fenntartása is. Maga az intézmény, a Paksi Város Múzeum, mint intézmény a múzeumi feladatellátáson kívül képtári tevékenységet is végez. Viszont itt a Paks, Tolnai út 2. szám alatt található képtári telephely fenntartási költségei egyébként már a megnyitás óta igen magasak, míg a látogatói igény (a képtári gyermek foglalkozásokat leszámítva) igen alacsony. Paks Város Önkormányzata a továbbiakban is biztosítani kívánja az önként vállalt múzeumi feladatot egyébként, ám a magas költségigényű, és nagyon rossz kihasználtsági mutatókkal rendelkező képtári tevékenységet és telephelyet viszont megszünteti. Ennek megfelelően az intézmény alapító okiratának módosítására kerülne sor, méghozzá 1.2.2. alpontjából törölni kell ennek megfelelően a képtári telephelyet. Így a képtári tevékenység megszüntetése egyébként 7,5 képtári álláshely megszűnését vonja maga után. És itt megint csak egy előterjesztői módosítással szeretne élni a határozati javaslat 2. pontjában, azzal, hogy úgy változna a határozati javaslat szöveget, hogy:

„Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Paksi Városi Múzeum igazgatóját, hogy a kihasználatlanság okán történő képtári tevékenység megszüntetése miatt tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.”

Ennyiben módosulna. Ehhez azért hozzá olvasná a határozati javaslat első pontját is, hiszen anélkül ez nehezebben értelmezhető:

„Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosítását és ezzel az egységes szerkezetű alapító okiratot az 1. melléklet szerint elfogadja.” Az 1. mellékletben szüntetik meg a képtári telephelyet.

## **Kérdés, hozzászólás:**

**Heringes Anita:** Múlt hét végén egy szakember felhívta a figyelmét egy kormányrendeletre, amely a 469/2022. Kormányrendelet, amely a veszélyhelyzetben történő kulturális intézményeket érintő szabályokról szól. A kérdése az lenne, amelyben azt fogalmazza meg ez a rendelet, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt ami most is fennáll az Ukrajnai háború miatt, a kulturális intézményekben szervezet foglalkoztatottjának jogviszonya egyoldalúan foglalkoztatott hátrányára a veszélyhelyzet miatt kialakult pénzügyi, gazdasági, szakmai körülményekre hivatkozva nem módosítható és nem szüntethető meg. A határozott idejű jogviszony lejártát a tilalom nem érinti. A kérdése az, hogy ezzel nem sértenek-e bármilyen szabályt. Érti, hogy most nyelvtanilag átírják a 2. pontot, de attól függetlenül azt csinálják ami ebben a rendeletben az ő véleménye szerint tiltva van.

**Szabó Péter:** Köszöni szépen képviselő asszonynak az észrevételt. Valóban létezik ez a kormányrendelet. Nem is ezt kérdőjelezi meg. Ennek természetesen tudatában volt a Humán Osztály is, ennek a kormányrendeletnek az ismeretében volt. És ennek megfelelően módosították nyilván ezt a határozati javaslatnak a második pontját, de átadja a szót osztályvezető asszonynak.

**Péterné Iker Ivett:** Természetesen a 2. határozati javaslat módosítása ezzel a kiegészítéssel így egyértelművé teszi. Jogi egyeztetéseket folytattak egyébként erről a kérdésről már előzetesen. Azért nem érinti ezt a helyzetet, mert itt egy tevékenység megszűnésről van szó. Tehát nem a veszélyhelyzet miatti gazdálkodási nehézségek adott esetben a felmentésnek az okai, a megnevezése a felmentésnél, hanem a tevékenység megszűnés. Azért, hogy ez egyértelmű legyen, azért terjesztette elő most polgármester úr ezt a módosítást.

**Heringes Anita:** És akkor erről van hivatalos állásfoglalásunk most ami kimondja, hogy ezt nem fogja a kormányhivatal és a minisztérium visszadobni, hiszen a veszélyhelyzetre való hivatkozással ő bármennyire próbálkoznak ő most ezt nem látja tök őszintén, hogy ez megállja a helyét, írásos bármilyen. Mert ha nincs, ő akkor azt javasolja, hogy valamit találjanak ki, hogy ne szavazzanak esetleg most róla, mert hogy látniuk kell azt, hogy nem lesz visszadobva.

**Péterné Iker Ivett:** Hivatalos, írásos állásfoglalásuk nincsen, a minisztériummal felvették a kapcsolatot. Nem kívántak nyilatkozni ebben a kérdéskörben, mert, hogy nem kötelező önkormányzati feladatról van szó. A kormányhivatalnak nincsen ebben hatásköre, tehát itt egy tevékenység megszűnésről van szó. És a tevékenység megszűnés miatti álláshely megszűnések azok nem tartoznak ebbe az esetbe.

**Heringes Anita:** Azt tudja, hogy szakmailag nincsen a kormányhivatalnak, viszont a jogszabályok, a döntéseiket ő ellenőrzi és amennyiben olyat talál, amely jogszabályba, rendeletbe ütközik, akkor ugye visszadobhatja, ezt jól tudja-e? Jegyző úr, aljegyző asszony?

**Dr. Sátor Vera:** Igen természetesen a törvényességi felügyeleti jogkör a kormányhivatalnál van, de ugye itt a döntésük az egy alapító okirat módosításról szól, tehát ebbe nincsen semmi jogszabálysértő, hogy gyakorlatilag módosíthatják az alapító okiratot, és hogy

megkérlik a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére az igazgatót. Ők azt egyébként nem mondhatják meg, hogy ezek milyen munkáltatói intézkedések, mert ez a saját munkáltatói jogkörébe tartozik. Tehát ez a határozati javaslat így teljesen jogszerű.

**Heringes Anita:** Ő arra tenne egy javaslatot, hogy a telephely megszüntetéséről döntsenek, viszont a státuszokról azt tegyék arrébb azt a döntést, ebből kifolyólag, mert ő attól fél, hogy ez nem fogja megállni a helyét, hiszen azt állíthatják, hogy ezzel nem szüntetnek meg és majd a munkáltatói jogkörök gyakorlója megteszi, de hogy itt most a testület kimondja a státuszok megszüntetését, ő bölcsész, de nyelvtanilag azt jelenti a szabályzat, hogy ők ezt ma nem tehetik meg.

**Szabó Péter:** Köszöni az észrevételt. A kettő egymástól elválaszthatatlan. És ahogy az előbb osztályvezető asszony részéről és aljegyző asszony részéről is hallották, ilyen formában teljes mértékben megfelel mindenféle kormányrendeletnek és jogszabálynak. Ő pedig azt javaslom emiatt, hogy ebben a formában fogadják el ezt a határozati javaslatot.

**Barnabás István:** Szeretné felhívni a figyelmet arra az álságos érvelésre, vagy álságos hozzáállásra a kérdésekhez, egyes témákhoz, ami mondjuk az üzleti terv a közlekedési Kft. üzleti terve összehasonlításával ezzel a napirendi ponttal képbe kerül. Ugye annál a napirendi pontnál azt hiszi a 12. volt a felügyelő bizottság tagja Ulbert Sándor képviselő társa érezte, hogy hozzá kellene szólnia és előadta azt, hogy egy ilyen szolgáltatás soha sehol az egész világon nem nyereséges. Ezt nem lehet nyereségessé tenni. És igen is itt egy közösségi cél megvalósítása érdekében bele kell nyúlni a zsebükbe és közpénzt kell erre fordítani, nem is keveset. Na most ugyanez a helyzet. Ez egy kulturális cél, itt nem A pontból B pontba kell eljutni, hanem valamiféle intellektuális szintre kellene eljuttatni a társadalmat az ő gyerekeiket, az ő felnőttjeiket, az ő fiataljaikat. Ennek egy nagyon jó módszere a múzeum és a képtár, ami sajnálatos módon nem volt kihasználva az elmúlt évtizedekben, elmúlt években. Az biztos. És most a többség itt minden bizonnyal azt a megoldást fogja választani, hogy itt nem nyúlnak a zsebükbe, pontosabban sokkal korlátozottabban nyúlnak a zsebükbe, mint ahogy eddig tették. És ezen spórolni fognak. És itt nem arra gondolnak most, hogy ezt nem lehet nyereségesen folytatni, ezt megvalósítani ezt a célt, hogy megfelelő intellektuális képzettséget vagy élményeket gyűjtsenek a paksiak és ez nem éri meg az önkormányzatnak azt, hogy ennyi közpénzt fordítson erre a területre. Csak szeretné felhívni a két hozzáállás közötti különbséget, pedig elvi szinten itt ugyanarról van szó. Tökéletesen ugyanarról van szó. Itt egy nyereségesen nem megvalósítható tevékenységet finanszírozzanak-e vagy ne, itt pontosan erről van szó. Nyilvánvalóan, hogy ezért hozta a jogalkotó ezt a kormányhatározatot a tavalyi év második felében, hogy a veszélyhelyzetre hivatkozva valahogy védje az ott dolgozó munkavállalókat attól, hogy egzisztenciálisan nehéz helyzetbe jussanak. Ugye ezt megpróbálják ők most nyelvészkedéssel, jogértelmezéssel kijátszani ezt a törvényt, ezt a jogszabályi rendelkezést. Hiszen ugye azt nehezen lehet megmagyarázni annak, akit kirúgnak most ezek után a munkahelyéről, mert megszűnik a képtár, hogy ez nem az ő negatív egzisztenciális létét fogja jelenteni. Tehát tulajdonképpen megérti azt, hogy itt racionalizálni kell bizonyos dolgokat ebben a városban. Megérti azt is, hogy erről beszélni kell és foglalkozni kell, csak szeretne volna felhívni a figyelmet arra, és azoknak a figyelmét is, akik nézik ezt a közvetítést,

hogy mennyire másképpen áll a képviselő-testület többsége egy-egy kérdéshez, különböző napirendi pontok tárgyalása közben.

**Szabó Péter:** Akkor erre ő is válaszolna két gondolat erejéig. Igen hasonlítsák össze akkor a Paksi Közlekedési Kft. tömegközlekedési szolgáltatását mondjuk a képtárral. Az előző napirendi pontnál, amikor a közlekedési Kft.-t tárgyalták, ugye, egy olyan szám hangzott el részéről, amelyet a közlekedési Kft. juttatott el számára, hogy januárban százezer fő, százezren vették igénybe a közlekedési Kft. által nyújtott szolgáltatást és ez egyre népszerűbb, egyre több menetjegyet, egyre több bérletet adnak el. Tehát a paksiak egyre többen veszik igénybe ezt a szolgáltatást. A képtár esetében pedig ugye hát már több mint 10 éve működik. Évente mondjuk 30 és 70 közötti fizető látogatóval. Nem harminc ezer és hetven ezer közötti, hanem 30 fő és 70 fő közötti fizető látogatóval. Tehát egyébként korábban már beszélgettek erről. Ő örülne a legjobban, ha a képtárat, az elmúlt 10 évben volt rá idő egyébként 10 év több mint 10 év arra, hogy a paksiak körében ezt népszerűsítsék. De hát, ha ilyen igénybevétel mellett tartanak fent egy ilyen szolgáltatást, több 10 millió forint értékben, közel most pontos adatot nem tud mondani, de közel csak maga a képtár 70 millió forintba került évente kb. Ő azt gondolja, ha így hasonlítják össze, többféleképpen össze lehet hasonlítani, úgy is, ahogy képviselő úr mondta, de nincs rá igény, kihasználatlan. Az imént említette képviselő úrnak, nyilván a múzeum pedagógiai foglalkozásokat pedig megtartják, mert azok igen népszerűek voltak, de erről is már tárgyaltak. Tehát ezt is ő azt gondolja, hogy képviselő úr meg jó ha ezt figyelembe veszi.

**Ulbert Sándor:** Nem tudja. Biztos nem egy hajóban eveznek, ez nagy probléma. Mert ő ezt úgy gondolja, hogy nem is lehet összehasonlítani a két dolgot. Összehasonlíthatatlan. Az egyik olyan, mint két gyümölcs, az egyiket meg lehet enni a másikat meg sosem. Valahogy így lehet összehasonlítani a kettőt. Az egyik az teljes mértékben Paks város lakosságának az a tagja aki ki akarja használni a helyi járatot, mint ahogy polgármester úr mondta, hogy százezer fő használta ki január hónapban. Míg ezt a száz főt nem haladta meg egy éves viszonylatban sem a képtárnak a látogatása felnőtt szinten. Nem gyermekekről beszél, mert azért az iskolákból be lettek víve a diákok, ezt nyugodtan mondhatják ki. De reméli, hogy ezután is majd a diákok megnézhetik a fennmaradó múzeum résznél. Ő azt hiszi, hogy ezt csak így lehet összehasonlítani és ha arra odafigyelnek, hogy ő pontosan mit mondott. Ő nem azt mondta, hogy végeredményben, hogy soha nem lehet nyereséges. Hanem azt hiszi tehetnének azért, hogy nyereségesebb lehetne. Mondjuk a közlekedés is. Ha rászállnának ők is a buszra, jómagát is beleértve. Szerinte ha ezt visszahallgatják, akkor ez valahogy így fog kijönni, nem az fog kijönni, hogy ez abszolút nem lesz nyereséges. Bízik benne, hogy ez a vállalkozás is nyereséges lesz majd egyszer, pláne majd akkor, ha valóban minél kevesebb áskálódás volna arra is, hogy az erőmű megépüljön, hogy legyen belőle vagy ne legyen és akkor majd ki lehet bővíteni a buszközlekedést arra is. Úgyhogy nem is akarja ebből tovább húzni a szót, mert nem erről van szó, hogy nem értenek egyet. Ő se szeret bezárni munkahelyet. Neki is ez nagyon nehezebbre esik, de ő úgy érzi, hogy a város költségvetésénél mindenféleképpen oda kell erre is figyelni. Ő ennyit szeretett volna.

**Horváth Zoltán:** Hát ugye az hozzá tartozik, hogy egy tárgyalás sorozat kapcsán jutottak el idáig és most egy jogi anomáliának a kapujában vannak valamilyen szinten és igazából most dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző úrhoz intézné a kérdést ezzel kapcsolatosan, hogy

milyen állásfoglalást foglal ő és hogy ha amennyiben ezt most megszavazzák, és visszadobják jogi úton akkor milyen lehetőségek vannak a továbbiakban?

**Dr. Blazsek Balázs:** Ő megmondja őszintén, hogy ő bízik aljegyző asszony ítéletében, ő ezzel a kérdéssel idő igényben és még egy okból nem foglalkozott, mert ő erősen elfogult ebben a kérdésben. És nagyon nem is kívánt ezzel foglalkozni, ő bízik a szakmai ítéletében az aljegyző asszonynak. Ő megmondja őszintén, képtár párti és érték, ő biztos rossz társaságba jár, de az elmúlt két hétben az ország két különböző pontján, amikor megtudták, hogy paksi, nem a futball csapatról érdeklődtek, hanem az itt lévő képekről. Tehát ez egy, most a költségvetésről van szó. Tehát ő elfogult ebben a témában. Amennyiben lehet. De ő bízik aljegyző asszony szakmai értékítéletében, egyébként meg nem olyan gyorsak ezek a munkáltatói intézkedések, hogy ha a képviselő-testület hoz most egy döntést, hogy azt kellő időben, hogyha kiderül róla, hogy problémás, ne lehetne visszavonni. Különben is a polgármester úrnak még megvan az a jogköre az Möt.v.-ben, hogy a jogsértőnek minősülő képviselő-testületi döntést, felfüggesztheti a végrehajtását. De továbbra is aljegyző asszony állítja, hogy ez a döntés jogszerű, ő nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. És nem ismeri ezt a jogszabályt, be kell vallja férfiasan.

**Dr. Sátor Vera:** Igen, itt, amit itt említett jegyző úr is. Tehát el kell választani a határozat és a munkáltatói intézkedéseket, mint döntést. Tehát ez a határozati javaslat abszolút jogszerű. Amit pedig itt mondott jegyző úr, a munkáltatói intézkedések azok nyilván egy folyamat részét fogják képezni, és nem szerepel itt semmi, hogy konkrétan milyen munkáltatói intézkedésekről van szó. Tudják, hogy az a kormányrendelet mit tilt. Attól, hogy ezt a határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadja, attól semmiféle jogsértés nem fog bekövetkezni. Azt gondolja, hogy a határozat az semmiféle, minden jogi próbát kiáll.

**Szabó Péter:** Még egyszer felhívná a tisztelt képviselők figyelmét, hogy az előterjesztés a törvényességi követelményeknek megfelel. Szerepel az előterjesztés végén.

**Leber Ferenc:** A folyamat, aminek a végén eljutottak ahhoz, hogy erről a kérdésről döntést hozzanak, az közösen zajlott a képviselő-testület minden tagjával együtt. És nem arról van szó, hogy ők hozzák meg azokat a döntéseket, amelyekről már itt hosszasan zajlik a vita, hanem egy folyamat elindításáról van szó. Márpedig eddigi tudása szerint ebben megegyeztek az ellenzékkel és azt kéri, hogy ehhez tartsa mindenki magát.

**Szántó Zoltán:** A 2. számú határozati javaslat valóban arra való felhívás, hogy az intézményvezető, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója, tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket. Ettől a döntéstől teljes mértékben független, mert függetlennek kell lennie, hogy az intézményvezető milyen munkáltatói intézkedéseket tesz meg, hiszen amennyiben ők ezen kötelezettsége teljesítése kapcsán bármit megszabnának, abban az esetben ők maguk a határozatukkal törvényt sértenének, hiszen a munkáltatói jogkör elvonását valósítanák meg. Tehát gyakorlatilag a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére mindenképpen szükség van. Ha bezárják az épületet, akkor nyilvánvalóan abba az épületbe több munkavállalót nem fog beküldeni dolgozni, hiszen bezárták azt az épületet, illetve ott a feladatát a későbbiekben nem fogja ellátni. Emiatt

mindenképpen valamilyen jellegű, és felhívja a figyelmet, jogszerű munkáltatói intézkedésre szükség lesz.

**Péterné Iker Ivett:** Ha megengedi a képviselő-testület, idézné az említett jogszabályt. Azt mondja a jogszabály, hogy „a veszélyhelyzet ideje alatt kulturális intézményben foglalkoztatott hátrányára a veszélyhelyzet miatt kialakult pénzügyi, gazdasági és szakmai körülményekre hivatkozva, nem szüntethető meg jogviszony.” Itt ugye ezt képviselő úr mondta, hogy nyelvészkednek, de mégis értelmezniük kell ezt a jogszabály helyet. Azt mondja, hogy egy adott esetben előállított megszüntető okiratban az okiratban a hivatkozás alapja a jogviszony megszűnésnek a hivatkozási alapja nem lehet a veszélyhelyzet miatt kialakult gazdasági helyzetre való hivatkozás. De itt, amiről most a képviselő-testület dönt, az egy alapító okirat módosítás, ahol egy telephely, tevékenység megszűnés miatti, telephely megszűnés van. Tehát abban az esetben, amikor az intézmény vezetője egy esetleges testületi döntés után most munkáltatói intézkedést hoz, akkor ő nem hivatkozhat másra, mint az alapító okirat módosítás folyamánként a tevékenység megszűnése és a telephely megszűnésre. Ő semmiképpen nem hivatkozhat a munkáltatói okiratban a gazdasági a veszélyhelyzet miatt kialakult gazdasági helyzetre, mert ő csak a telephely megszűnésre, és a tevékenység megszűnésre hivatkozhat.

**Kudorné Szanyi Katalin:** Eddig elhangzott nyelvtanilag, pénzügyileg minden. Hát ő az érzelmi húrokat pengetné. Most gyorsan végignézte, hárman vannak itt ebben a teremben, akik annak idején amikor még arról voltak híresek a testületi ülések, hogy hajnalig tartottak, amikor döntés született arról, hogy Pakson legyen képtár. Tehát azt hiszi, hogy mind a hármuktól elfogadható az, hogy ők érzelmileg kötődnek a képtárhoz, hisz, ő amikor megkértek arra a feladatra, vagy fájdalmas döntéseket kell hozni, ő azért tette ezt, mert mindenféleképpen szeretné szolgálni azt az ügyet, hogy Pakson legyen képtár, valamilyen formában, illetve a képtárnak a szellemisége megmaradjon. Tanúja voltak az Erzsébet Szállóba történő képtár alakításnak. A felszámolásának, amire az volt a remény, hogy egy sikeres, nagyon jól működő képtár lesz Pakson. Való igaz, hogy úgy is volt, hogy szárnyalt egy időben, amikor olyan művészeket sikerült ide hozni a képtárba és tényleg a város csodájára jártak, de sajnos, mint állandó képtári látogató el kell mondania, hogy elég kínos volt, amikor a két busznyi pesti ember megérkezett és Pakson voltak 10-15-en egy-egy megnyitón. Ő, amikor hosszasan beszélgettek, illetve mindenféle alternatívákat felállítottak, egyszerűen nem mutatott a matematika mást, mint hogy ez az épület sajnos Paks számára nem fenntartható. Olyan kiadásokkal jár, amivel szembesülni kell, hogy mi az, amit megengedhet egy város, mi az, amikor el kell, hogy engedjenek egy dolgot. Egyet ígérhet és azért is kért szót, hogy elmondja, hogy az általuk közismert egyik legnagyobb alkotó művész Hopp-Halász Károly szellemisége ott lesz minden döntésénél és szeretné megérni azt, hogy a múzeumban mindenféleképpen legyen egy olyan részleg, egy olyan rész, ahol a képtárnak az eredeti elképzelését tovább tudják vinni, hogy Paks méltó a kultúra ilyen fajta kiállítására, arra, hogy részt vegyen. Arra, hogy ilyen helyzetbe hozta az élet őket, nem könnyű döntés. Nehéz szívvel mondja ő is azt, hogy egyszerűen a racionalizmus vezeti a tollukat most, amikor azt mondják, hogy eddig és ne tovább, mert sajnos nem engedhető meg az, ami 5-6 évvel ezelőtt még megengedhető volt, hogy ilyen fenntartási költségekkel tartsanak fenn intézményt. Nagyon kíváncsi lenne arra és előbb utóbb meg is fogja tenni, hogy egy Szombathely méretű városban, ahol sokan azt mondták ezekben a kultúr

berkekben, hogy hasonló a Paksi Képtár a Szombathelyihez, hogy ott milyen a kihasználtsága. Hogy ott hogyan döntenek. Nem hiszi, hogy ők is sokkal optimistábbak a jövőt illetően, mert ez az időszak és az elkövetkezendő időszak sajnos nem kedvező a kultúra számára, ilyen formában, hogy amikor tárgyasul, anyagiasul az, hogy fenntartsanak egy intézményt vagy mennyi pénzük marad. Sajnálja, hogy nincsenek abban a helyzetben, hogy tovább cipeljék a hátukon ezt a terhet. De ő bízik abban, hogy akik részt vesznek a döntésben, az elkövetkezendő hosszú-hosszú folyamatban olyan döntést tudnak hozni, hogy méltán az emberek szemébe tudnak nézni, hogy találtak optimális megoldást.

**Heringes Anita:** Igen, ahogy Leber Ferenc alpolgármester úr is elmondta hosszas egyeztetések vannak mögöttük. Abban egyikőjüknek sem volt vitája, hogy racionális döntéseket kell hozniuk egy épületről, amelyet ma Paks Város Önkormányzata gazdasági helyzete nem engedhet meg magának. Ez ilyen nagyon egyszerű mondat. Éppen ezért szerepel az előterjesztésben, hogy az országot sújtó negatív gazdasági tendenciáknak köszönhetően kell meghozniuk ezt a gazdasági lépést és a képtár tevékenység megszüntetése 7,5 képtári álláshely megszűnését vonja maga után. És neki itt van most csak ebben vitája. Nem abban és neki is fájó pont, hogy a képtárat magát az épületet meg kell szüntessék, mert hogy tényleg nagyon-nagyon sokan dicsérték, akik a kultúrára adnak. Az egész országban dicsérték a képtárukat. Tényleg olyan kiállítások voltak, amik egy ekkora méretű városban ritkán szokott megjelenni. De ő nagyon-nagyon fél attól a helyzettől, ami a rendeletben szerepel és amit ők előterjesztésben szó szerint egyébként leírnak, hogy a gazdasági helyzetre hivatkozva zárják be az épületet és szüntetik meg a 7,5 státuszt. A rendelet pedig azt mondja ki, hogy nem, ebben a pozícióban ők múzeumban és kulturális intézményben nem szüntethetnek meg álláshelyet. És érti, hogy nem ők szüntetik meg, de ők indítják el a folyamatot. Ők mondják ki, hogy ezeknek az embereknek a státusza megszűnik. Ha megszűnik a státusza, akkor megszűnik a munkája. Éppen ezért nem látja azt, hogy ez hogy nem ütközik a rendeletbe a kormányrendeletbe és tényleg azt szeretné nyomatékosan mondani, hogy nem abban vitatkoznak, hogy sajnos ezt a racionális döntést meg kell hozni, hanem ő abban vitatja, hogy jogilag rendben van-e, amit most tesznek a státuszokkal.

**Szabó Péter:** Ugye valóban, de az is szerepel az előterjesztésben, amit ő itt az elején összefoglalásképpen ismertetett, hogy kihasználatlanság okán kerül sor a képtári tevékenység megszüntetésére és a határozati javaslatban is az szerepel, hogy kihasználatlanság okán történik a képtári tevékenység megszüntetése, amely nem idén kezdődött, nem tavaly kezdődött, ez a kihasználatlanság, még egyszer a hangsúlyt ide helyezi és a megnyitás óta kihasználatlan a képtár és lényegében ezért döntöttek úgy, valóban hosszas egyeztetést követően, hogy már 10 éve kihasználatlan a képtár, és ezért kell sajnos, még egyszer számára is ez nagyon rossz döntés ő azt gondolja. Már úgy rossz döntés racionális döntés, jó döntés, csak az a szomorú, hogy nincs kihasználva a képtár épülete. Az egy nagyon jó dolog, hogy országosan ismert és az is nagyon jó, hogy egy-egy kiállításra érkezik Budapestről két busznyai ember, de hogy képviselő asszony is elmondta, az azért arcpirító, hogy a paksiak meg évente 20-30-an látogatják. Tehát ő azt gondolja, hogy az a fontos ami a határozati javaslatban szerepel, hogy kihasználatlanság okán szüntetik meg a képtári tevékenységet.

**Leber Ferenc:** Szeretne ismételtten arra emlékeztetni, hogy nem a jelenlegi helyzet volt az okozója, hogy ezt a folyamatot meg kellett indítaniuk. Ez a jelenlegi helyzet csak élesebbé tette, illetve figyelemfelhívó jelleget gyakorolt arra, hogy a városnak igen is felül kell bírálnia az operatív működési költségeit, mert lassan abba a helyzetbe jut, hogy a bevételeit teljes egészében felemészti a működés és beruházásokra, felújításokra lassan nem marad egyáltalán pénze. A jelenlegi energetikai, tehát az országot sújtó energetikai helyzet nyilván ezt a tendenciát most erősítette és még inkább arra sarkallta őket, hogy jó gazda módjára nézzenek körül a saját házuk táján. Jelen pillanatban ezzel kapcsolatos tevékenységet közösen a teljes képviselő-testület teljes egyetértésével kívánnak elindítani és a folyamat közben keletkező jogi lépések megfelelőségét azt majd az élet hozza. Ő bízik a saját szakembereikben, hogy jól indították el, ha netán valahol mégis ez a folyamat megakad, az egyáltalán nem függ össze a jelenlegi döntési pontjukkal. Tehát nekik most arról kell dönteniük, hogy elindítsák ezt a folyamatot és mindenkit arra kér, hogy ezt próbálja meg értékelni az előterjesztésben.

**Szántó Zoltán:** Úgy veszi észre, hogy az 1. számú határozati javaslat tekintetében, vagyis az alapító okirat módosítás tekintetében nincs is vita. És akkor ezek szerint a 2. számú határozati javaslat tekintetében is csak jogi aggály merült fel. Ebben a tárgykörben megkérdezték a jogászokat. Ő maga is bízik a hivatal munkavállalóinak szakmai felkészültségében, egzakt és pontos választ kaptak, amit egyébként az előterjesztés végén aljegyző asszony aláírásával is megerősít, hogy az előterjesztés a törvényességi követelményeknek megfelel. Tehát ő azt gondolja, hogy érdemes bízni a hivatal munkavállalóinak szakmai felkészültségében és emiatt ő maga is javasolja a 2. számú határozati javaslat elfogadását.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**56/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosítását és ezzel az egységes szerkezetű alapító okiratot az 1. melléklet szerint elfogadja.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – 9 igen, 3 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**57/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Városi Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Paksi Városi Múzeum igazgatóját, hogy a kihasználatlanság okán történő képtári tevékenység megszüntetése miatt tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

**Felelős:** Dr. Váradyné Péterfi Zsuzsanna igazgató

**Határidő:** 2023. április 30.

**21. Pályázati kiírás a Paksi Városi Múzeum igazgatói állására**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Humánpolitikai Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**58/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Paksi Városi Múzeum igazgatói állására pályázat kiírásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Városi Múzeum igazgatói állásának pályáztatására a mellékelt pályázati kiírást elfogadja.
2. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a pályáztatási eljárást a jogszabályi követelményeknek megfelelően folytassa le.

**Felelős:** Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**22. Az Anett Angyalai Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
59/2023. (IV. 19.) határozata**

**az Anett Angyalai Alapítvány támogatásának jóváhagyásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Anett Angyalai Alapítványt a polgármesteri-alpolgármesteri kerete terhére 200 000 Ft-tal kívánja támogatni, úgy hogy az alapítványnak a támogatási összeget Etessy Anett gyógyulásáért rendezendő II. Jótékonyági Kamionos találkozó megszervezésére kell fordítania.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**23. A Medicopter Alapítvány támogatásának jóváhagyása**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Véleményező:** Gazdasági Bizottság

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
60/2023. (IV. 19.) határozata**

**a Medicopter Alapítvány támogatásának jóváhagyásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Medicopter Alapítványt a polgármesteri-alpolgármesteri kerete terhére 100.000 Ft-tal kívánja támogatni, hogy alapítvány az egész országra kiterjedően elősegítse a hatékonyabb mentést, ezen belül a légmentést, és e tevékenység ellátásához biztosítsa a szükséges tárgyi feltételeket.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

**24. Felhatalmazás adása a polgármester részére a Mezőföldvíz Kft. 2023. április 21-én tartandó taggyűlésére, továbbá állásfoglalás ehhez kapcsolódóan a Paks Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jog gyakorlásáról**

**Előadó:** Szabó Péter polgármester

**Szabó Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatokat. Társasági szerződés módosításnak előterjesztésében a 13. oldalon elírás történt. Eredetiben Dunaújváros esetében 3,13 % szerepel az arányban, nyilván itt egy elírás történt, számszaki tévedés történt, 2,913 % jelent javítva. Az anyag kiosztásra került a képviselők asztalára.

**Kérdés, hozzászólás:**

**Heringes Anita:** Olyan jellegű kérdése lenne, hogy ebből a szempontból szerencsés helyzetben vannak, mert a felügyelő bizottság elnöke Ulbert Sándor itt ül közöttük, hogy miután a polgármester úrnak a beszámoló elfogadására adnak felhatalmazást ezzel az egyik szavazással, hogy a felügyelő bizottság rendben találta-e, megvolt az ülése, és rendben találta-e a 2022. évi beszámolót, ha erről szabadna valamilyen felvilágosítást kapni.

**Ulbert Sándor:** A felügyelő Bizottság mindent rendben talált, nem találtak semmiféle problémát, és ők is javasolják, hogy csatlakozzanak automatikusan az országos rendszerhez.

**Szabó Péter:** Üdvözlí Perlik Tamás urat a Mezőföldvíz Kft. ügyvezető igazgatóját, további szakmai jellegű kérdések miatt kéri, hogy fáradjon ki.

**Barnabás István:** Jó nagy anyag, 111 oldal. Kár, hogy nem kapták meg korábban, csak a múlt héten valamikor. Mindenesetre a Gazdasági Bizottság nem tudta tárgyalni, mert addig nem érkezett meg az előterjesztés. Akkor nyilván a véleményét már elmondhatta volna ott Perlik úrnak, és nem kellene itt az időt húzni vele. Na mindegy, a lényeg az, hogy megjött. Egy hiányérzetét már rögtön jelezné, hát nem kapták meg a felügyelő bizottságnak a jelentését, ami az elnök úr szerint, már elkészült, és nyilván el is fogadott a felügyelő bizottság, de közben erről szavazniuk kellene, hogy felhatalmazzák a polgármester urat, hogy többek között a felügyelő bizottság jelentését is fogadja el. Ezt javasolja, hogy a 3. számú határozati javaslatból ezt húzzák le, mert a felügyelő bizottság jelentését nem ismerhették meg, nincs benne az előterjesztésben, úgyhogy erről ő most nem is tud véleményt mondani. A másik a könyvvizsgálói jelentés, aminek csak egy munkaváltozata került bele a jelentésbe, sajnos piros betűs feljegyzései vannak, valószínűleg a könyvvizsgáló asszonynak, hogy ezt még nem kapta meg, azt még nem kapta meg. Úgyhogy ez se egy végleges jelentés, illetve ezek a – javítsa ki a vezérigazgató úr, ha rosszul mondja - , hogy valamiféle mutatók, milyen mutatók vannak? Három ilyen mutató van, ami a társaságnak a tevékenységét jellemzi. És ezek nem egyeznek, tehát ami a kiegészítő mellékletben vannak mutatók azok nem egyeznek azzal ami a könyvvizsgálói jelentésben van. Valószínűleg más adat sorból dolgozhattak, nem nagy eltérések vannak, de nem egyeznek. Úgyhogy tulajdonképpen a könyvvizsgálói jelentést se kapták meg a végleges változatot, tehát arról sem igazából tudnak most itt szavazni, de nem is érti, hogy nekik

miért kell szavazniuk a felügyelő bizottsági jelentésről, meg a könyvvizsgálói jelentésről, ezt a tulajdonosnak teszi le az adott testület, és a tulajdonos itt nem a képviselő-testület, mint egy egyszemélyes kft. esetében, hanem itt a taggyűlés, itt nyilván akkor a taggyűlésnek kell szavazni és annak kell elfogadni. Na ezek a formai észrevételei az egész előterjesztéshez képest. A tartalmi észrevétele az egy kicsivel több. Tehát azért érdekes ez, aki átnézte a tavalyi éves jelentést, meg a kiegészítő jelentést az láthatja, hogy a Mezőföldvíz Kft. miután megszületett az a döntés, hogy átadják a 100 %-os tulajdonrészét az államnak, ami egyébként még nem történt meg, mert ez még mindig az övék, ezért még mindig tárgyalják többek között most. Tehát erről se tudják, hogy mi a helyzet, ha hallhatnának erről az jó lenne. Tehát miután ez a döntés megszületett, kapott az év második felében másfél milliárd állami támogatást. Ami elég komoly összeg. Kimutatott 27 millió forint eredményt, tehát magyarul közel másfél milliárd forintos veszteséggel működött ez a cég tavaly. És ezt a villamos energia költségeknek a növekedése csak 500 millióval fedezi le, tehát kb. annyival lett több a villamos energia 2022-ben, mint 2021-ben volt. Ha jól tudja. Tehát a maradék 1 milliárdra, az még nem teljesen derült ki számára, hogy annak mi lett, vagy az hogy az miért kellett. 2021-ben képeztek kb. 300 millió forint céltartalékot, amit aztán 2020-ra képeztek 2021-re 300 millió forint céltartalékot. Amit aztán 2021-ben és 2022-ben a menedzsment bevont a mérlegbe. Ez is javította az eredményt kb. tavaly is egy olyan 100-150 millió forinttal a 1,5 milliárdos állami támogatáson felül. És akkor vannak ilyen furcsa tételek, amiket nem igazán értett 2021-2022-ben kb. 400 millió forint alapítás átszervezési költség szerepel a beszámolóban. Illetve az megállapítható, hogy az immateriális javak, tehát szoftverek, mert szoftverre lehet tanulmány meg ilyesmi, azoknak az értéke az nagyon meredeken nőtt. Ebben a két évben kb. 500 millió forinttal. És sajnos a behajtatlan kintlévőség is nagyon meredeken nőtték 2020-as 382 millió forinthez képest 723 millió forintra nőtték 2022-ben, tehát 2021-22-ben. Most ezek, ez csak ilyen mazsolázgatás egy óriási nagy 111 oldalas anyagból, tehát ő itt nem szól hozzá mindenhez, mert akkor 1 órát beszélhetne legalább, csak jelezte itt a legérdekesebb dolgokat, amiket kiszűrt az anyagban. Illetve még, amit konkrétan kérdezne, hogy mi lett azzal a hitelkerettel, amit megszavaztak tavaly, hogy a Mezőföldvíz Kft. fordulhat a kormányhoz azzal a kéréssel, hogy hagyja jóvá a bődületesen nagy szám volt, milliárd fölött volt a két hitelkeret, amit megszavazott itt a képviselő-testületi többség. Hogy ezzel végül is mi lett? Gondolja nem kellett hívni, hála a 1,5 milliárd forintnak? Ez a kérdése konkrétan. És akkor mást tulajdonképpen nem is kérdezne. Ha ezekre választ kap, illetve elmondja a véleményét a vezérigazgató úr azokról, amiket ő elmondott, akkor azt megköszöni.

**Perlik Tamás:** Először is azzal kezd, hogy ez egy roham menetben történő beszámoló készítés, mert ugye egy integrációs folyamat közben vannak. Azért nekik is lett volna még egy két hónapjuk arra, hogy ezt szépen időben és olyan módon, hogy mindenki hamarabb megkapja az anyagot, végig tudja olvasni ezt a valóban hosszú, mert hogy nagy szervezetről nagy cégről beszélgetnek, még mélyebben meg tudja ismerni a tisztelt képviselő-testület. Azt azért tudni kell, hogy tavaly ősz folyamán többször beszélgettek egymással informális módon is és több döntést is hozott a képviselő-testület, amelynek a fő hangsúlya az integrációban való részvétel volt. És ezt köszöni, azóta is azt gondolja, hogy ez egy jó döntés volt és ebben mindenben halad előre a Mezőföldvíz annak érdekében, hogy május végével a nemzeti víziközmű állami cég tulajdon részeit átvegye a Mezőföldvíz jelenlegi 47, illetve nemsokára 48 tulajdonosától. És akkor beszél egy mondatot a 48. leendő tulajdonosokról.

Ugye Dunaújváros. Dunaújváros esetében az volt a javaslata, hogy és ezt folyamatosan egyeztetették, voltak nem formális, hanem informális taggyűléseik, szándékosan a 47 településsel. Szinte másfél havonta találkoztak és az éppen aktuális projektekről beszélgettek, hogy mit hogyan kell csinálni ahhoz, hogy ezt az egyébként nem egy egyszerű integrációs folyamatot megnyugtató módon tudják zárni. A Dunaújvárosi Önkormányzat tavaly decemberben meghozta a döntést, hogy a saját könyveiben szereplő víziközmű vagyont térítés mentesen átadja az államnak. Most meghozta a döntést, hogy szívesen lenne arra a bizonyos szabad 420 eFt-os szabad üzletrészekre vevő és itt kellene beengedi őket, hogy együtt tudjanak az integrációban május végével a nemzeti víziközművel tulajdonlásban átkerülni. Ennyi volt a rövid történet. Nem biztos, hogy sorrendben fog válaszolni, elnézést Barnabás úr és megpróbál egy logikai ívet tenni a folyamatba. Ami legkevésbé izgalmas, azzal kezdené. Ugye valóban az állam jóváhagyta a vállalat számára a hosszútávú lejáratú hitel felvételét, ezzel nem éltek. Pontosán azért, mert az integrációs folyamatban, további beruházásokba az integrációban részt vevő víziközmű vállalat nem tud szerepelni. Így hát nem akarták eladósítani a vállalatot. December 28-án érkezett a számlájukra az 1,494 millió forintnyi állami támogatás. Amelynek, hogy hogy néz ki a matematikai modellje. Mindig is mondta ezt, talán egy szeptemberi beszélgetésben itt ültek, jelezte, hogy a Mezőföldvíz amikor nem csinál semmit, akkor is közel 300 millió forint veszteséget termel. Ezzel nincs mit tenni. Ehhez hozzá adódik, és ugye ezt nevezik konszolidálnak, nem helyes szó, de konszolidáltan a Dunaújvárosi számok is benne vannak, hiszen kijelölt szolgáltatóként az ő terheiket is viszi a vállalat, ennek a kettőnek együttes értéke az olyan 360 millió forint, csak az, hogy nem csináltak semmit. Az áramdíjak 960 milliós nagyságrendben voltak a Mezőföldvíz esetében, és 160 milliós nagyságrendben volt a Dunaújváros esetében, amit ennek az 1,4 milliárdnak a terhére kellett elszámolniuk. Ugye ez folyamatos egyeztetés a szolgáltatóval. Az, hogy mikor fizetnek és ennek a fizetésnek az időpontja az év végét, illetve a mostani év elejét terhelte, de hát az előző évnek a kötelezettségének jelentkezett. A céltartalékról tavaly is beszéltek. A céltartalék az egy olyan jelzés a vállalat vezetése részéről, aminek éreznek egyfajta kockázatot és hogyha valós az a kockázat, akkor ott marad, mint céltartalék, ha nem valós a kockázat, ha megbizonyosodtak, hogy megfelelő módon pl. egy per fizetés nélkül kedvező módon alakul a vállalat részére, akkor nyilván ezt felszabadítják, és nyilván ezt a kockázatot onnantól nem kell a könyvekben szerepeltetni. Negyedévben volt olyan taggyűlésük ahol arról beszéltek pont, hogy mi van a saját követelés állományuknak a helyzetével. Nagyon izgalmas kérdés. Van nála egy csomó olyan ábra, amit szívesen megmutat a végén. Érdekes az, hogy miután ezek nem voltak kezelve szakszerűen a múltban, azzal, hogy elkezdtek felszólító leveleket küldeni és most már szakszerűen. Egyébként amikor kérdezte azt, hogy milyen informatikai fejlesztések voltak, pl. a LIBRA, ami a vállalat irányítási szoftverük, ennek a szoftvernek a felkészítése arra, hogy egyébként egy számlákat tudjon látni és tudja az ügyfelet megszólítani. Ezek a típusú fejlesztések ezek elmaradtak az elmúlt időszakokban, ezeket kellett pótolniuk. Ennek is van egy szép listája, hogy miket kellett a rendszerükben fejlesztés szinten installálniuk. És ennek következtében azt kell megállapítania, hogy az éven belüli portfólió elemek, van egy kimutatás, Barnabás úrnak és mindenkinek szívesen megmutatja. Az éven belüli portfólió elemeket tudják mozgatni, lejárat szempontjából, tehát ha korosítják a kintlévőségüket, az éven túli portfólióval nem tud mit kezdeni. És erre egyébként született egy bölcs döntés, még nem éltek vele, most készítik elő a közbeszerzést, hogy az éven túli portfóliót értékesítsék a piacon, mert gyakorlatilag a könyveiket terheli.

Tehát ebben sajnos azt kell mondania hiába a most már felépített szakszerű call centeres leveles megkeresése a késedelmes ügyfelek felé, az éven belül tudnak mit kezdeni, az azonnal jelentkezik. Egyébként most is volt egy ilyen kampányuk, gyakorlatilag egy levél kiküldésével 70-80 millió forint két héten belül megérkezik, ami azért nagy szám. Tavalyi évben egyébként több, mint 100 millió forint érkezett így meg. Gyorsabban, mint amikor az ember elkezd tételesen elemezni, hogy mi is mozdult meg erre a tevékenységre. Akkor azt látja, hogy az éven túlival nem tud egyelőre mit kezdeni, ott ugye el kell dönteni azt is, hogy ebbe a vállalatba egyébként nem volt szabad kb. 40 millió forintnyi pénzeszköz, amivel jogi útra tudja egyébként terelni egyébként magát a követelés behajtást, ezért mondja azt, hogy ez ügye kötelező ügyvédi díjak vannak benne, ezeket ő nem vállalta be, mert hogy nincs rá forrása. És akkor ennek a megoldása az, hogy a piacon értékesítik, és nyilván az is egy döntés, hogyha nem megfelelő az érték, akkor meg egy újabb döntési ponthoz kerül a menedzsment. A mutatók. A könyvvizsgálói jelentésről először egy mondat. A könyvvizsgáló a taggyűlésen adja ki a saját jelentését. Nem tudja, hogy tervezet talán bekerült, amit ő írt, nem tudja, hogy ezt látta-e a képviselő úr. Ebbe egyébként az látszik, hogy a mutató számaik, nincs benne meglepetés egyébként likviditás szempontjából azáltal, hogy év végén tudta kifizetni pl. az áram számlát, ugye az az egy tétel volt, amit az MVM Next-tel mint szolgáltatóval megállapodtak, hogy az állami támogatás megérkezésekor tudja egy összegben teljesíteni. Ezért a likviditási mutató, amit az egész évre vonatkozóan gyűjtöttek ezeket a kötelezettségeket, ezért a likviditási mutató, nem felel meg. A tőke megfelelési mutatójuk viszont az által, hogy pozitív eredményt tudtak elérni, jelen esetben ilyen szempontból a kollégáknak köszöni, akik itt vannak a teremben, hogy pozitív eredmény látszik végre a Mezőföldvíz esetében. Ami nem azt jelenti, hogy a vállalat egyébként egy jól működő gazdasági társaság, hiszen számos teherrel van megáldva, ennek az egyik eleme az energetikai kérdéskör. Hanem azt jelenti, hogy egyrészt nem kell a jelenlegi tulajdonosnak hozzányúlni a zsebéhez, a jelenlegi tulajdonosnak, hogy tőkét pótoljon, hiszen 60% fölé ment a saját tőke/jegyzett tőke aránya. Ezt régen éppen az 50% fölött tudták tartani. Tehát ezt megúsza a tulajdonosi kör, nyilván azért van egy figyelmeztetés, egy helyes könyvvizsgálói figyelmeztetés, hogy 100% alatt tartva azért oda kell figyelni. Ezért jelen pillanatban javult a tőke megfelelése a vállalatnak, ennek következtében az a mutatójuk rendben van. Hogy hogy néz ki maga a döntési metodika. Ugye legutoljára két héttel ezelőtt fejezte be minden egyes főmérnökségén, minden egyes polgármester egy-egy főmérnökség, ellátási területhez kötve kapott egy tájékoztatót, egy hosszú másfél-kétórás előadáson vettek részt közösen, akik polgármesterként ott képviselték a saját önkormányzatukat, ahol gyakorlatilag bemutatta azokat a pontokat, amiben az integrációs folyamatban egyébként a Mezőföldvíz Kft. is érdekelt. Jelen pillanatban azt tudja még egyszer megismételni, hogy a vállalt integrációs feladatokat határidőben teljesíti a Mezőföldvíz Kft. Folyamatosan rángatják a számaikat most már a Nemzeti Víziközmű oldalról, mert hogy ugye ők is értékelik és elemzik a Mezőföldvíz adatait és ezért van az, hogy viszonylag későn adták le magát a beszámolót, mert onnan is olyan információ adatok voltak, amiket be kellett építeniük a beszámoló anyagaiba. És most pénteken, ugyanígy a felügyelő bizottság is folyamatosan tájékoztatva, informális módon tájékoztatva volt a feladatokról, és most pénteken 9 órakor lesz a felügyelő bizottság, 10 órakor pedig a formális döntése a taggyűlésnek, ahol egyébként a végső anyagok, így ahogy a testület is megkapta, elfogadásra kerülhetnek. Ő azt gondolja, hogy mindenre talán válaszolt.

**Heringes Anita:** Ha jól érti, a felügyelő bizottság majd csak most fog dönteni róla, ők pedig a felhatalmazást megadják a beszámoló elfogadására polgármester úrnak. Jól érti, ok. Kérdése lenne. Egyrészt dicséretesnek tartja és nagyon szépen köszöni ügyvezető úrnak, hogy itt van. Mert hogy szerinte fontos, hogy ilyenkor itt üljenek az asztalnál és ezeket át tudják beszélni. Kommunikációs készsége egy államtitkáréval vetekszik, tényleg, gratulál hozzá. Viszont az az egy kérdése lenne, hogy ha nem jól működik ez a cég, akkor miért írnak ki 48 hónapra közbeszerzést 9 gépjárműre? 9 vezetője van ennek a cégnek, akinek felső és közép kategóriás gépjárművekre van szüksége a következő 48 hónapban? Ami szerinte egy olyan cégnél, ami nem jól működik, az nincs rendben. És a sváb vérét annyira bántja, hogy az valami hihetetlen. Mert ha egy cég nem jól működik és az közpénzből működik, akkor nem kérnek 48 hónapra 9 autót a felső vezetésnek, hanem akkor jár mindenki a sajátjával. A 48 hónap felmondható-e vagy 48 hónapig tart még az integráció? Ezekre várná a választ.

**Perlik Tamás:** Kicsit messzebből indulna képviselő asszony és elnézést, hogy megint egy hosszabb történet, és megint egy anyagot fog bemutatni, amit talán érdemes megtekinteni. Kicsit több mint 2 éve vezeti ezt a vállalatot és ha az autókról beszélgetnek, akkor egy igen érdekes számadatot tud mondani. És amikor az ember egy ilyen típusú kérdést kap, akkor örül neki, mert olyan választ tud adni, amitől reméli megnyugszik mindenki a testület tagjai közül. Az autóik jelentős része, gyakorlatilag mindegyik, 71 db személygépjármű van egyébként a vállalatnál és minden autóról szeretne beszélni, nemcsak a vezetői autókról. Ezek 13 év feletti átlag életkorral bírtak. Jellemzően számos olyan gépe van, amivel mindenki sírva fakad a szobában, hogy milyen típusú autók voltak az embereinek a rendelkezésére bocsájtva. Ezeket az autókat is egyébként a tavalyi évben is volt közbeszerzésük, ma el tudja mondani, hogy az összes dobozos kis autójuk, amit a kollégák használnak, és szakszerűen vizes és szennyvizes szakágra szétválasztva, ez korábban nem volt így, tehát eszközök, autók, ruházat szempontjából szétválasztották ezeket a gépjárműveket és eszközöket, és el is várják most már a dolgozóktól, hogy az ott használatos ivóvíz rendszerhez használatos szerszámokat az ivóvízes autókban tartják, a másikon pedig a szennyvizes szereléshez kapcsolódó eszközöket tartják és ennek megfelelő polcozattal is ellátással vannak a gépjárművek. Számos vezetője van, ez a vezetői létszám egyébként valós, amit képviselő asszony mond. Ezeknek a többsége egyébként gépjárművel rendelkező kolléga volt régen is, és ők, egyébként használt gépjárműveket szereztek be annak idején, szintén flotta kezelési metodikával kezelték. Ezek a szerződések lejártak és egyben kellett kiírniuk a vezetői autókat, mert... és itt jön az érdekes dolog. Két évvel ezelőtt, amikor megérkezett a vállalatba, azt vette észre, hogy a gépjárműveknek a többsége, még a teherautók is nem a vállalat területén landoltak délután meg hétvégén, hanem nem tudja hol voltak. Betettek GPS-eket a gépjárművekbe, ez volt ahogy képviselő asszony is mutatja, nem a flash, nem az óriási tudás, de mégis egy fontos eszköz, és most mond egy számot. 50.000 liter üzemanyaggal kevesebbet fogyasztanak most úgy, hogy benne vannak adott esetben az ő budapesti járata, meg adott esetben a kollégák budapesti járatai, plusz a dunaújvárosi autók is. Tehát ő azt mondja, hogy üzemeltetési szempontjából egyrészt neki a legfontosabb az volt, hogy a dolgozói biztonságos autóval tudjanak szakszerűen eljárni, mint Mezőföldvizes kollégák. Tessék megnézni egyébként, mindenkire személyre szabott ruházat van, munkaruha van, amely alkalmas arra, nagyon furcsa, amiről beszél, de most mégis kirakja ő is az asztalra, ami van. Olyan ruházatban vannak a kollégák ma, aki egyébként felveszi a ruhát és használja, ami az ő méretének megfelelően baleset és

munkavédelem szempontjából a csúcsot hozza. A cipőtől kezdve és mellette a gépjárművek is. Röviden ennyit tud mondani.

**Ulbert Sándor:** Azért egy kiegészítés tenne, mert úgy látja, hogy dátum zavar lépett fel, és ez így tisztességes a dolog. Informális ülést tartottak itt bent a helyszín is a nagyterem volt. És utána tették össze még múlt hét csütörtökön kapott egy nagy anyagot, illetve a héten kedden is kapott egy nagy anyagot. Az egészben így abban maradtak, hogy pénteken, azaz 21-én 9 órakor az Erzsébet Szállóban tartják meg a felügyelő bizottsági ülést. Amit a Horváth képviselő úrral illetve Bonyhádról a dr. Márton Antal aljegyző, úgyszólván végeredményben ezt a részt tudták megadni, úgyszólván ő még a héten kedden is anyagot kapott. Úgyszólván ez a pontosítás, hogy mindenki jól értse. De számtalanszor egyeztettek már az idei évben is.

**Perlik Tamás:** Azt kell látni, hogy itt azért nagyon operatív módon, ahogy egyébként tőle megszokhatták szerinte a képviselő hölgyek és urak, folyamatos tájékoztatás megy mind az FB felé mind a tagok felé. Mert hogy nagyon dinamikusan változik a nemzeti víziközműnek az elvárási szintje. Itt olyan dokumentumok kerülnek elő, amelyekben aktív szerepe lesz a jelenlegi tulajdonosoknak, az átadás-átvétel tekintetében.

**Heringes Anita:** Egyrészt ő azt örömmel üdvözli, hogy a munkatársaknak olyan felszerelése legyen, amely megvédi őket a munka alatt, szerinte ez egy normális működés egy európai országban működő cégnél, akkor jól érti-e, hogy a 9 beszerzett, beszerzésre kerülő gépjármű mindegyike a dolgozókat fogja segíteni a következő 48 hónapban, és a felső közép kategóriás autók is? Tehát nem a felső vezetést, hanem ez a mindennapos munkába járás és a vízszereleést, és a közmű szerelést fogja segíteni?

**Perlik Tamás:** Igen, valamennyi gépjármű a munkatársaknak a mozgásáról szól. Egyébként az, hogy 48 hónapra kerül beszerzésre most épp a vezetői autókról beszélgetnek, azt feszegetik, ez egyébként a tervezésük tekintetében a nemzeti víziközmű előtt tiszta és nyugodt képet ad, tehát nincsenek ebben, ők folytatják tovább velük együtt ezeknek az autóknak, hiszen kell, a napi munkavégzés része.

**Szántó Zoltán:** Perlik ügyvezető igazgató úrral számtalanszor egyeztettek már a legkülönbözőbb kérdésekben és maga is szeretném megerősíteni, hogy a cég működése kapcsán a tájékoztatás folyamatos volt és nagyon lényegre törő. Több alkalommal ültek le formális vagy nem formális keretek között a Mezőföldvíz Kft. nagyobb tulajdonosaival, vagy adott esetben a felügyelő bizottsággal, de sokszor ugye külön is tájékoztatást nyújtott ügyvezető igazgató úr a Mezőföldvíz Kft.-t érintő kérdésekről. Ő szeretné üdvözölni, hogy ez a nagyon lelakott informatikával rendelkező víziközmű szolgáltató cég végre tudott fejlődni informatikailag. Az külön üdvözli, hogy az üzemanyag fogyasztás tekintetében ekkora megtakarításokat lehetett úgy elérni, egy egyszerű informatikai beavatkozással, hogy miközben a fogyasztói egyenérték majdnem megduplázódott Dunaújváros belépésével, még így is 50.000 liter üzemanyagot sikerült egy évben megspórolni. Azt pedig külön üdvözli, hogy végre eljutott odáig ez a víziközmű szolgáltató cég, hogy most már nem a szennyvíz szereléshez használt eszközökkel szerelik az ivóvizet.

**Barnabás István:** Először csak egy sajtóhiba, minden bizonnyal. Még a Filóné Ibolya bonyhádi képviselő asszony szerepel a beszámolóban, mint FB tag. Egyetértek az ügyvezető igazgató úrral abban, hogy ez a cég nem jól működik. De nem is működhet jól egy olyan cég, amelynek 12 éve korlátozva van, meg van szabva, hogy mennyi lehet az árbevétele, aminek már semmi köze a piaci viszonyokhoz. Semmi köze a költségeikhez. Semmi közük az azóta bekövetkezett inflációhoz. Ez a cég nem is működhet jól és csak szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, mint Paks, mint fő tulajdonos feje felett továbbra is ott lebeg a Damoklész kardja és hogyha egy év múlva, mert most tavalyi évre a tőke megfelelés az rendben lett ezzel a 1,5 milliárd forintos állami támogatással. De ha egy év múlva se veszi még át az állam és az idén nem lesz állami támogatás, akkor ez a probléma egyébként önmaga újra előkerül és nyilván ez a tőke megfelelési mutató ez tragikus lesz és az illetékes szervek fel fogják szólítani az önkormányzatot, mint fő tulajdonost, meg a többi önkormányzatot is, a többi tulajdonost is, a tőke helyzetnek a rendbe tételére. Tehát ez a probléma még nem szűnt meg a számukra. De hogy valami jóval fejezze be a hozzászólását, hála istennek a felügyelő bizottsági tiszteletdíjak, azok a háromszorosára emelkedtek, úgyhogy ezek szerint ott nincs probléma, remélik a többi dolgozónak is hasonló mértékben nőtt a jövedelme a Mezőföldvíz Kft.-ben.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.**

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
61/2023. (IV. 19.) határozata**

**a polgármesternek a Mezőföldvíz Kft. saját tulajdonú üzletrészenek értékesítésével kapcsolatban történő felhatalmazás adásáról, továbbá állásfoglalás ehhez kapcsolódóan a Paks Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jog gyakorlásáról**

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Mezőföldvíz Kft. tulajdonosa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Mezőföldvíz Kft. saját tulajdonú üzletrészenek értékesítését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt határozati javaslatnak megfelelően támogassa.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban foglaltakhoz kapcsolódóan a Paks Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogot gyakorolni nem kívánja, arról lemond.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 21.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**62/2023. (IV. 19.) határozata**

**a polgármesternek a Mezőföldvíz Kft. társasági szerződésének módosítására**  
**történő felhatalmazásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Mezőföldvíz Kft. tulajdonosa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Mezőföldvíz Kft. társaság társasági szerződésének módosítását az előterjesztés 2. mellékletében foglalt határozati javaslatnak megfelelően támogassa.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 21.

**Szabó Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot - 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:*

**Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**63/2023. (IV. 19.) határozata**

**a polgármesternek a Mezőföldvíz Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadására**  
**történő felhatalmazásáról**

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Mezőföldvíz Kft. tulajdonosa, felhatalmazza a polgármestert, hogy a társaság 2022. évi beszámolóját (beleértve mérlegét, eredmény kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, könyvvizsgálói jelentését, felügyelőbizottsági jelentését) az előterjesztés 3. mellékletében foglalt határozati javaslatnak megfelelően támogassa.

**Felelős:** Szabó Péter polgármester

**Határidő:** 2023. április 21.

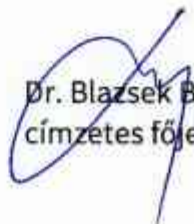
**(Leber Ferenc ügyrendi:** Lehet, hogy nem ügyrendiben kellett volna bejelentenie. Az 5. napirendi ponthoz kapcsolódóan a személyét érintő döntéssel kapcsolatban mindenkinek köszöni szépen a döntését.)

**Szabó Péter:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a mai munkát és az ülést 16:31 órakor bezárja.

  
Szabó Péter  
polgármester

Kmft.



  
Dr. Blazsek Balázs  
címtetes főjegyző