

Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

16/2026. (III. 23.) OEVB határozata

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogások elbírálása ügyének egyesítését elrendeli és a kifogások tárgyában meghozza a következő

határozatot:

Az OEVB

- a) a Paks, Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen és a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával kapcsolatos kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- b) a Paks, Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatos kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a www.paks.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

(A kifogások tartalma)

(1) Beadványozó 2026. március 20-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen, a Paks külterület, Pörösi soron, valamint Pakson, a Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával kapcsolatos kifogásait, melyek 2026. március 21-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra kerültek. Utóbbi kifogást Beadványozó 2026. március 21-én az ugyanazon a napon kelt nyilatkozatával visszavonta és ugyanazon tárgyban 2026. március 21-én új kifogást nyújtott be.

(2) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok mindegyike kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, azok elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(3) A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Mindezek alapján, mivel a három kifogás azonos jogalapon ugyanazon jelölt plakátjainak megrongálását kifogásolja, az OEVB elrendeli az ügyek egyesítését.

(4) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadványok eleget tesznek-e a Ve. 208. §-ában, valamint 209. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(5) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogások a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felelnek meg:

Tartalmazzák

1. a jogszabálysértés megjelölését,
2. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

azokhoz Beadványozó bizonyítékokat – a Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatban benyújtott kifogás esetében maradéktalanul, a további kifogások esetében részben - csatolt.

(6) A Pörösi soron kihelyezett plakát esetében a Beadványozó nyilatkozatban rögzíti a rongálás (egyben a jogszabálysértés) időpontját: 2026. március 19.

(7) A Csegey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen és a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok esetében a Beadványozónak a jogszabálysértésről való tudomásszerzése időpontjáról (2023. március 19.) szóló nyilatkozatát tartalmazzák a kifogások, de a jogszabálysértés időpontját, az arról történő nyilatkozatot, vagy annak más módon való bizonyítását nem. A beadványok benyújtására két esetben 2026. március 20-án, egy esetben (a Csegey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen kihelyezett plakát esetében) 2026. március 21-én került sor. (Utóbbi esettel kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy a tárgyban 2026. március 21-én visszavont kifogás tartalmazta a jogszabálysértés időpontját, ami 2026. március 17. napja volt.)

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint megállapítható, hogy a Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatos kifogás határidőben benyújtásra került. Ezzel szemben a másik két kifogás esetében, mely a jogszabálysértés megtörténte helyett az arról való tudomásszerzés időpontját tartalmazza, az OEVB nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy Beadványozó a kifogás benyújtásra vonatkozó határidőt betartotta, tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan Beadványozó nyilatkozatot nem tett, illetve más bizonyítékot nem csatolt.

(10) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(11) A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(12) Mindezek alapján az OEVB, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés időpontjára vonatkozó bizonyíték hiánya miatt nem tud kétséget kizáróan meggyőződni a kifogás benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő megtartottságáról, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel az érintett kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határoz.

(13) A Pörösi soron megrongált plakát esetében Beadványozó az alábbiakat adja elő:

2026. március 19. napján a Paks, külterület Pörösi sor helyszínen lévő, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy megrongálta, az azon lévő arcképét jelölésekkel megváltoztatta, azon rajzokat, jeleket helyezett el.

(14) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(15) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és – amennyiben személye ismertté válik - a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(16) A kifogás részben alapos.

(17) A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

(18) A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

(19) A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

(20) A választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a

választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). Jelen esetben kétséget megállapítható, hogy a plakát rongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az OEVB az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét nem állapította meg.

(21) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében részben alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.


III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 215. § c) pontján, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Paks, 2026. március 23.




László dr. Fritz Katalin
az OEVB elnöke

