

Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

17/2026. (III. 23.) OEVB határozata

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a Pakson Hallottam csoport Facebook oldal felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közzétételét Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a www.paks.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. március 20-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett kifogását, mely 2026. március 21-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá.

(3) Tekintettel arra, hogy Beadványozó a pártlistás szavazólappal kapcsolatos jogsértést kifogásolt, annak elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) rendelkezett volna hatáskörrel, azonban mivel annak áttételére a Ve. 213. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül (azaz legkésőbb 2026. március 22-én) nem került sor, így ugyanezen § (3) bekezdése alapján az OEVB köteles az ügyben eljárni.

(4) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, valamint 209. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(5) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek megfelel, ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt, ezért a kifogást érdemben történő elbírálásra alkalmas. A beadványban található link megnyitásakor megállapítható, hogy a kifogásolt tartalom 2026. március 18-tól folyamatosan megtalálható a Pakson hallottam Facebook csoport oldalán, így a jogsértés folyamatosnak, a beadvány a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben benyújtottnak tekinthető.

(6) Beadványozó kifogásában előadta, hogy a kifogással érintett Facebook poszt a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetít, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólappal azonos, nem fiktív.

(7) A poszthoz mellékelt kép a valódi szavazólap mintáját használja fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz a képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölőszervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

(8) Ezzel szemben a Ve. 186. § (2) egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző

vonallal lehet, valamint a 193. § (1) b) pont azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezenkívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193. § (2) a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

(9) A kifogásolt közlés valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó, konkrét, megtevesztő útmutatás, A közlés objektíve alkalmas arra, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilvánítását.

(10) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(11) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(12) A kifogás alapos.

(13) A Bizottság a 2026. március 20-án meghozott 183/2026. számú határozatában hasonló tényállás mellett a következőket állapította meg:

(14) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy a Ve. 141. §-a alapján a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban, a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott tevékenység kampánytevékenységnek minősül. A panaszolt kép konkrét szavazási magatartásra buzdít, azt az üzenetet megfogalmazva, hogy azon választópolgárok, akik a listás szavazatuk esetében még nem döntöttek el, hogy a FIDESZ és a KDNP közös pártlistáját vagy a Mi Hazánk önálló listáját támogatják-e, lehetőségként mindkét listára is leadhatják szavazatukat. A Bizottság szerint ezért a kép közzététele kampánytevékenységnek minősül.

(15) Ezt követően azt kellett megítélnie a Bizottságnak, hogy e kampánytevékenység az Alaptörvény IX. cikkének védelmét élvez-e, vagy azzal szemben, mint a jogkorlátozás szükségességének az I. cikk (3) bekezdése szerinti egyik alapjának, az alkotmányos értéknek minősülő választási eljárási alapelveknek kell érvényesülnie.

(16) „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.” {36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230.,

7/2014. (III.7.) AB határozat, Indokolás [49] pont, 5/2015. (II.25.) AB határozat, Indokolás [27] pont}. A Kúria a Knk.37.723/2016/3. számú döntésében rámutatott arra, hogy a véleménynyilvánítási szabadságnak a választási eljárásban az Alkotmánybíróság általi értelmezése azzal a következménnyel jár, hogy amennyiben a választási eljárás során az értékítélet a közügyek vitatásának körén belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el a kérelmező által hivatkozott bizonyíthatósági teszt (az a közlés, amelynek valósága vagy valótlanága bizonyítható, az tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény), nem kerülhet sor tényállítás helyes vagy helytelen voltának vizsgálatára.

(17) Az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata rámutatott arra, hogy ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli.

(18) A Kúria Kvk.VII.39.013/2026/7. számú döntése kifejtette, hogy „ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlanága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges.”

(19) A Bizottság hangsúlyozta továbbá, hogy a Kúria joggyakorlata szerint önmagában véve az érvénytelen szavazásra buzdítás sem rendeltetésellenes, ha ezzel politikai vélemény kinyilvánítására került sor. Kétségtelen ugyanis, „hogy a népszavazás eredményeként megnyilvánuló népakarat a népszavazáshoz kötődően nem csak az igen, vagy a nem szavazatok leadásában, hanem a választópolgár távolmaradásával, vagy akár – bár annak más hatása van – az érvénytelen szavazat leadásával is kifejeződhet. Utóbbi, mint politikai vélemény (...) attól függetlenül lehet a választópolgárok által képviselhető és kifejezésre juttatható álláspont, hogy hatásában rendeltetésellenes joggyakorlást eredményez. Valóban nincs olyan jogszabályhely, amely az érvénytelen szavazat kampányüzenetet tiltaná. A politikai vélemény korlátozásának a megítélésekor minden esetben tekintettel kell lenni a szabad véleménynyilvánításhoz való jogra, és a politikai kommunikáció kiemelt alkotmányos védelmére” [Kvk.V.39.422/2022/3. számú végzés].

(20) A másik oldalról nézve, a Bizottság szerint a kifogás szerinti tevékenység vizsgálata során figyelembe kell venni, hogy a joggyakorlat szerint a „választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetészerűen jogaikat, ha (...) politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megfélemlítésével (...) kísérik meg csökkenteni” [Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. számú végzése].

(21) Továbbá, az Alkotmánybíróság a 3210/2024 (VI. 13.) számú döntése a választás tisztasága elvének érvényesülésével kapcsolatban rögzítette, hogy „[a] demokratikus jogállamnak eleme a hatékony politikai demokrácia működése. A hatékony politikai demokráciának előfeltétele a választójog hatékonysága. Ehhez hozzátartozik a választás

tisztaságának biztosítása is, a választók akarata szabad kifejezésének biztosítása. A Ve. a választás tisztaságának biztosítása érdekében alapelvi szinten és tételes szabályokkal is kizárja az illetéktelen befolyás gyakorlását [...]. A választás tisztasága a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével áll összefüggésben. A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelnie ennek az elvnek.”

(22) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése többnyire más alapelvvel összefüggésben valósul meg. Ebben a körben pedig jelentősége van annak is, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmének megállapítása nemcsak a közlések tartalma, hanem azok megjelenítési módja miatt is lehetséges. Amennyiben ugyanis „a jelölt az általa meghirdetett esemény kapcsán nem tünteti fel egyértelműen, hogy önkormányzati képviselői minőségben ad hírt olyan eseményről, amelyet nem ő szervezett” [Kúria Kvk.I.39.078/2024/3. számú végzés] magatartásával megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

(23) A Bizottság rámutatott, hogy 147/2026. számú határozatával jóváhagyta az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát. A jóváhagyott szavazólap tartalmazza a figyelmeztetést, miszerint „Érvényesen szavazni csak egy listára lehet!” Az ezzel ellentétes választópolgári magatartásra történő felhívás pedig megtévesztő, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét eredményezi.

(24) Mindezek alapján az OEVB megállapítja, hogy a panaszolt kép megtévesztő, hiszen a választópolgár eredeti szándékával szemben érvénytelen szavazatot eredményező szavazási magatartásra hív fel. A kép megtévesztő jellege miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, a választói akarat kifejtésének korlátozása miatt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvbe ütközik.

(25) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.


III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(26) Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 213. § (3) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Paks, 2026. március 23.




Ledneczkiné dr. Fritz Katalin
az OEVB elnöke