

## J e g y z ő k ö n y v

### a Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) ülésétől

**Készült:** 2026. március 26. 14:00 óra

**Helye:** Paksi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyisége

#### **Jelen vannak az OEVB részéről:**

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök

Badics Istvánné OEVB elnök-helyettes

Molnár Adrienn OEVB tag

dr. Palla László OEVB tag

#### **Jelen vannak az OEVI részéről:**

dr. Sátor Vera OEVI vezető

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kéri, hogy a meghívó szerint fogadják el a napirendet!

#### **NAPIREND**

1. Kifogások elbírálása

*A bizottság a meghívó szerinti napirendi ponttal egyetért.*

#### **1. Kifogások elbírálása**

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Az elmúlt ülés óta egy kifogás érkezett.

Beadványozó \_Süli János - 2026. március 23-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Madocsa, Kossuth utca és a Paksi út kereszteződésében található helyszínen kihelyezett plakátja megrongálásával kapcsolatos kifogását, mely 2026. március 24-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra, majd ugyanezen a napon a Beadványozó által visszavonásra került. Ugyanezen tárgyban szintén ugyanezen a napon Beadványozó ismételt kifogást nyújtott be, melyet szintén azonos napon újra benyújtott, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt (szkenelés során kimaradt a második oldal) a 2026. március 24-én benyújtott kifogás hiányos volt.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. március 21. napján a Madocsa, Kossuth utca és Paksi út kereszteződésében lévő helyszínen található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját vélhetően a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet vagy az annak érdekében

eljáró személy(ek) megrongálta, a rajta lévő arcképét a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet plakátjának azon történő elhelyezésével megváltoztatta.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 144. § (3) bekezdését.

Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és – amennyiben személye ismertté válik - a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakát kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

1. a jogszabálysértés megjelölését,
2. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. március 21.) követő 3 napon belül, 2026. március 23-án került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A kifogás tartalmilag részben alapos.

Ahogy az OEVB a 16/2026. (III.23.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely

sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölő szervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

A választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). Jelen esetben kétséget megállapítható, hogy a plakát rongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az OEVB az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét nem állapította meg.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A (7) bekezdés értelmében a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

A becsatolt fényképfelvételeken látható, hogy az ismeretlen személy(ek) által a plakátra ragasztott matrica formátumú, a Tisztelet és Szabadság Pártját népszerűsítő plakát részben fedí Beadványozó plakátját, így annak ilyen módon történő kihelyezése sérti a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében alapos javasolom, hogy a kifogásnak az OEVB adjon helyt és állapítsa meg, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost

ábrázoló plakát megrongálásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 144. § (3) bekezdésének rendelkezéseit..

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a beérkezett kifogást.

*A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **18/2026. (III. 26.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 144. § (3) bekezdésének rendelkezéseit.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 29-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. március 23-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Madocsa, Kossuth utca és a Paksi út kereszteződésében található helyszínen kihelyezett plakátja megrongálásával kapcsolatos kifogását, mely 2026. március 24-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra, majd ugyanezen a napon a Beadványozó által visszavonásra került. Ugyanezen tárgyban szintén ugyanezen a napon Beadványozó ismételt kifogást nyújtott be, melyet szintén azonos napon újra benyújtott, tekintettel arra, hogy adminisztrációs hiba miatt (szkennelés során kimaradt a második oldal) a 2026. március 24-én benyújtott kifogás hiányos volt.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. március 21. napján a Madocsa, Kossuth utca és Paksi út kereszteződésében lévő helyszínen található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját vélhetően a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet vagy az annak érdekében eljáró személy(ek) megrongálta, a rajta lévő arcképét a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet plakátjának azon történő elhelyezésével megváltoztatta.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 144. § (3) bekezdését.

(4) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és – amennyiben személye ismertté válik - a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakát

kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(7) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

4. a jogszabálysértés megjelölését,
5. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
6. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. március 21.) követő 3 napon belül, 2026. március 23-án került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(16) A kifogás részben alapos.

(17) Ahogyan azt az OEVB a 16/2026. (III.23.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

(18) A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB

határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenképp előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

(19) A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

(20) A választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). Jelen esetben kétséget megállapítható, hogy a plakát rongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az OEVB az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét nem állapította meg.

(21) A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(22) A (7) bekezdés értelmében a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

(23) A becsatolt fényképfelvételeken látható, hogy az ismeretlen személy(ek) által a plakátra ragasztott matrica formátumú, a Tisztelet és Szabadság Pártját népszerűsítő plakát részben fedi Beadványozó plakátját, így annak ilyen módon történő kihelyezése sérti a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(24) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 144. § (3) és (7) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Más napirendi pont hiányában az elnök az ülést lezárja.

Kmft.

  
Ledneczkiné dr. Fritz Katalin  
OEVB elnöke



  
dr. Sátor Vera  
jegyzőkönyvvezető