

AVI/4-27/2026.

J e g y z ő k ö n y v

a Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) ülésétől

Készült: 2026. március 23. 14:00 óra

Helye: Paksi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyisége

Jelen vannak az OEVB részéről:

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök

Badics Istvánné OEVB elnök-helyettes

Molnár Adrienn OEVB tag

dr. Palla László OEVB tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

dr. Sátor Vera OEVI vezető

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kéri, hogy a meghívó szerint fogadják el a napirendet.

A bizottság tagjai egyhangú szavazással a meghívó szerinti napirendet elfogadta, és az alábbiak szerint állapította meg:

NAPIREND

1. Kifogások elbírálása

A bizottság rátér a napirend megtárgyalására.

1. Kifogások elbírálása

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: A mai bizottsági ülésünknek a tárgya több kifogásnak az elbírálása. Megállapítom, hogy a bizottság a március 20-ával megküldött meghívóban megjelölt napirendi pontot elfogadja, tartózkodás, illetve ellenszavazat nincsen, és akkor felkérem a jegyző asszonyt, hogy ismertesse, melyek azok a beadványok, illetve kifogások, amelyek az elmúlt időszakban beérkeztek. Ez 3 darab ügy, aminek én javaslom az egyesítését, mivelhogy gyakorlatilag mindegyik ugyanazokat a választási alapvető sérelmeket kifogásolja, és maga az elkövetési magatartás is gyakorlatilag azonos, tehát rongálták. Javaslom, hogy ezt egyesítsük, tehát egy határozatban bírálja el a bizottság ezt a hármat.

Dr. Sátor Vera OEVI vezető: Március 21-én a kollégáim jelezték, hogy érkezett 3 darab kifogás, azért 21-én jelezték, mert ez 20-án érkezett, de már 4 óra után. És amikor ők 4 órakor leadták a jelentést, ezt nem látták, tehát 21-én szembesültek vele, de addigra már érkezett egy kifogás-visszavonás és helyette egy másik kifogás. De tehát így összességében 3 maradt. Na most március 20-án érkezett be a 3 kifogás. Az egyik a Csengey Dénes Kulturális Központ

előtti plakát megrongálásáról szól, a másik a németkéri plakát megrongálásól, a harmadik pedig a Pörösi soron levő plakát megrongálásáról. A Csegey Dénes az, amit visszavont a beadványozó, és 21-én újra beadtak.

A Csegey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen, és a németkéri helyszínen kihelyezett plakátokkal kapcsolatos kifogásban az van benne, hogy arról március 19-én szerzett tudomást a beadványozó. Mivel nem folyamatos jogsértésről van szó, a Ve. ebben az esetben nem a tudomásszerzéshez, hanem az elkövetéshez köti a kifogás benyújtását, és jogvesztő a határidő, de ez nem állapítható meg. De megyek tovább, a Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatban. A kifogás tartalmazza azt, hogy március 19-én történt, tehát meg tudjuk állapítani, hogy mikor történt a jogsértés. Emiatt a 3 kifogást kétféle kell választanunk. Az egyik a Pörösi sor, azzal majd fogunk foglalkozni, de a másik kettő a Csegey Dénes művelődési ház előtti és a németkéri. Ott maga a kifogás tartalmaz minden szükséges elemet, viszont nem tartalmazza azt, hogy pontosan mikor történt a jogsértés. Tehát nem tudjuk megállapítani azt, hogy elkésett vagy nem késett, nem tudjuk érdemben elbírálni. Erre vonatkozóan nem tartalmaz nyilatkozatot, szemben a Pörösi sorossal, mert ott leírja, hogy a jogsértés az 19-én történt, és itt el is tudjuk bírálni, mert minden szükséges elemet tartalmazott. A Ve. az nem rögzít olyat, hogy tartalmaznia kell azt, hogy mikor történt a jogszabálysértés. De mivel ez jogvesztő határidő, az elbíráláshoz elengedhetetlen. Például a nagy kommentár is egyértelműen kimondja azt, hogy ennek szerepelnie kell. Vagy csatolni kell, vagy egyebek, tehát a bizonyítékok körében tudjuk ezt értékelni. De ez ebben az esetben hiányzik, és emiatt én azt javaslom, hogy itt érdemi vizsgálat nélküli elutasításra kerüljön sor ez miatt, hogy ott nem volt ilyen jellegű nyilatkozat, míg a Pörösi sor esetében ott a helyzet a következő: Ott egyértelműen látszik, tehát tartalmazza a kifogás, hogy itt március 19-én történt egy jogsértés, erről nyilatkozott a beadványozó. Látjuk ebből, hogy nem késett el, és minden mást is tartalmaz, amit kell. Ebben az esetben láthatjuk a képek alapján, hogy valóban rongálás történt. Most a rongálással kapcsolatban azért van egy pár joggyakorlattal kapcsolatos döntése a Kúriának, Alkotmánybíróságnak. A beadványozó három alapvető sérelemre alapította a kifogását. Az egyik az a Ve 2. § a) pontjába foglalt választás tisztasága, a másik a c) pontba foglalt esélyegyenlőség, és a harmadik az e) pontba foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás. A választás tisztaságának megóvásával kapcsolatban el lehet mondani, hogy a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamelyik másik alapelvvel összefüggésben merül fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a plakát rongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, tehát nem kifejezetten szavazással kapcsolatos történt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem. Így én javaslom, hogy ezt a jogsérelemet ne állapítsuk meg, ezzel szemben a c) ponttal kapcsolatban az a helyzet, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget. A jelöltek és a jelölő szervezetek között a szándékos rongálás egyértelműen láthatóan kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, és ezáltal álláspontom szerint sérül az

esélyegyenlőség elve. Ha ezzel a bizottság egyetért, itt ezt én megállapítanám. Az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának a sérelme, az erre vonatkozó tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelentő jogsértés kapcsán az OEVB-nek javaslom megállapítani, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, az sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát, amit egyébként már a Kúria és az AB is többször kifejtett, hogy a véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a politikai reklámozásra, a választáson induló pártok jelöltek számára és ezáltal ez, hogy szintén a láthatóság sérül, ez is sérül. Tehát javaslom itt is, hogy az e) pont esetében is kerüljön megállapításra. Én a következő határozat meghozatalát javaslom a 3 egyesített kifogás kapcsán az OEVB-nek: Az OEVB a Paks Csengey Dénes kulturális központ előtti helyszínen és a Németkér és Széchenyi utca 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával kapcsolatos kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A Paks Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatos kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személyek a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértették a választási eljárásról szóló, 2013. évi XXXVI. törvény, 2. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

dr. Palla László OEVB tag: úgy látom a jogsértés egy időponthoz kötése vagy folyamatossága egy jogértelmezési kérdés. Igen, folyamatos a jogsértés. Igen, az időpont, az mégiscsak egy olyan ténynek minősülhet, hogy akkor is történhetett. Itt maga a rongálás, ez az egyik ilyen értelmezési kérdés. Az minek minősül? Ha folyamatos a jogsértés, akkor nem a tudomásszerzés az időpont, ami lényeges körülmény lehet e tekintetben, de a jogsértés megtörténte az az időpillanat is lehet, amikor egyébként egy ilyen befejezett eredményt mutat, tehát onnantól kezdve az már folyamatosnak minősül én szerintem. Maga a rongálás, tehát a cselekmény, az elkövetés, ugye más

dr. Sátor Vera OEVI vezető: a médiánál szokták ezt, hogy amikor valaki kitett egy közleményt, az minősül folyamatosnak, ha fent van egy oldalon, szerepel egy napilapban, vagy stb. A médiánál ugye a jelölőszervezet nem tud ráhatással lenni arra, hogy ne legyen folyamatos, hogy levegyék, a rongálásnál viszont ki tudja cserélni, amikor észleli, és akkor mindjárt helyreáll az esélyegyenlőség meg a tisztaság.

dr. Palla László OEVB tag: ez egy nagyon érdekes dolog. Ez egy értelmezési kérdés. Hogy abban az időpillanatban, amikor meg van jelölve, hogy tudomásszerzés időpontja, akkor hogyha úgy fogalmaz a kifogástevő, hogy akkor valósult-e meg. Ez egy fogalmazási kérdés, akkor viszont megáll. Tehát ez egy ilyen picit ellentmondás, önellentmondás ebben az értelemben. Ő nem tud arról nyilatkozni érdemben, hanem ő arról tud nyilatkozni, hogy akkor szerzett arról a folyamatos vagy mindegy minek minősített jogsértésről, ami egy rongált állapot. Mert egy befejezett ügyben fennáll. Lehet, hogy most már nem áll fenn, de akkor fennáll.

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: a rongálás szándékos állapotcselekmény. Tehát egy pillanatban rögzített állapotcselekmény. A negatív eredmény az fönnáll folyamatosan. Nem a cselekmény áll fenn folyamatosan, hanem az eredmény, de lehetőség volt rá, hogy kicserélje azt.

dr. Palla László OEVB tag: azt gondolom, hogy ez az egy ilyen kérdés van ebben, semmi más, az összes többi teljesen helytálló.

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: aztán majd meglátjuk, hogyha esetlegesen nem tetszik. A kifogást benyújtónak lehetősége van továbbmenni jogértelmezési kérdésként. Ezt kifejtetheti esetleg Ő maga is beadványban. Most azt mondom, hogy nálunk magasabb szervek fogják majd esetleg eldönteni azt, hogy ez jogértelmezés szempontjából a mi nézetünk vagy a te nézeted. Ennek nincs igazi gyakorlata egyébként. Ahogy a jegyzőnö mondja, annak a típusú jogsértés kategóriának van, ami egy más típusú felületen digitális médiában jelenik meg. Vagy az írott sajtóban. Én úgy gondolom, hogy döntsetek, hogy ti mit óhajtotok, illetve mit nem óhajtotok az ismertettek alapján, Ha van véleménye bármelyikőtöknek, azt nyugodtan el lehet mondani. És hát végül is azért vagyunk, hogy átbeszéljük ezeket a dolgokat és a jogszabálynak megfelelően, a törvénynek megfelelően próbáljunk ebben dönteni. Én, akkor talán annyit mondanék, hogy a folyamatosság megállapításához is van egy kezdő időpont. A másiknál Ő is úgy fogalmaz, hogy a jogsértés időpontja március 19. Itt meg azt mondja, hogy a jogsértésről a tudomásvételi időpont, tehát Ő maga is sejteti, hogy korábban történt. No én, akkor elfogadásra javaslom a határozatot. Egyesítésre került a 3 beadvány, tehát a Csengey Dénes Kulturális Központ előtt kihelyezett plakáttal kapcsolatosan, illetve a németkéri plakáttal kapcsolatosan azt érdemi vizsgálat nélkül utasítanak el, míg a Pörösi soron pedig a hivatkozott jogszabályi helyre hivatkozással helyt adunk, és megállapítjuk a jogsértés megtörténtét. Palla Laci különvéleményét tartalmazni fogja a jegyzőkönyv.

dr. Sátor Vera OEVI vezető: akkor következő a kifogás. Itt az volt a kifogásnak a tárgya, szintén Süli János nyújtotta be, és az volt a tárgya, hogy a Paksról hallottamban megjelent egy kép, ami egy szavazólapot ábrázolt, mégpedig a pártlistás szavazólapot, ahol arra buzdít a posztoló, hogy hogyan szavazzanak a választópolgárok, hogy mind a Fideszt, mind a Mi hazánkat jelölje be. Ma meg is néztük, és fent van a poszt most is. A kifogást március 21-én észlelték szintén a lányok, tehát a megnyitották a levelezőrendszeren, ugye a 22. vasárnap, 23. hétfő. Ahhoz, hogy ez elkerüljön a nemzeti választási bizottsághoz, akinek egyébként a hatáskörébe tartozik, ahhoz vasárnap át kellett volna tennünk. Na most, ugye, mivel ezt nem tettük meg, ez azt jelenti, hogy rajtunk ragadt. De nagyon nagy probléma nincsen ezzel. A nemzeti választási bizottsághoz is futottak be ugyanilyen kifogások. Tartalmilag ugyanez, volt benne Komló, Budapest, akármi, minden is volt benne, de ugyanaz a tartalmában. Az NVB ezt el is bírálta március huszadikán, úgyhogy nem volt nehéz dolgom, és én fogtam az NVB határozatot és azzal mélységesen egyetértve azt javaslom a bizottságnak, hogy adjon helyt a kifogásnak, és állapítsa meg, hogy ismeretlen személy a Fidesz Magyar Polgári szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a Paksról hallottam csoport Facebook-oldal felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével megsértette a választási eljárásról szóló, 2013. Évi XXXVI.törvény 2. § (1)

bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdése e) pontjába foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Az NVB hosszan taglalja, hogy miért van ez, azokat én ide beillesztettem és beidéztem, tehát javaslom azt, hogy adjon helyt a bizottság a kifogásnak.

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: úgy gondolom, ez az én véleményem, hogy azért ennek megint elég jól sikerült utánanézni, és azért egy mankó is van a kezünkben. Ez egy szerencsés helyzet volt, mert már korábbi hasonló jogsértéseket figyelembe véve születtek határozatok. Ezeket a határozatokat alapul véve, vagy mankóként felhasználva mi magunk is azt tudjuk mondani, hogy igen, akkor ebben a kifogásban foglaltaknak helyt lehet adni.

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslom, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint fogadja el a bizottság a két határozati javaslatot!

A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.

**Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
16/2026. (III. 23.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogások elbírálása ügyének egyesítését elrendeli és a kifogások tárgyában meghozza a következő

határozatot:

Az OEVB

- a) a Paks, Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen és a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával kapcsolatos kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- b) a Paks, Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatos kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakát megrongálásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a www.paks.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben

(valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

(A kifogások tartalma)

(1) Beadványozó 2026. március 20-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen, a Paks külterület, Pörösi soron, valamint Pakson, a Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen kihelyezett plakátok megrongálásával kapcsolatos kifogásait, melyek 2026. március 21-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra kerültek. Utóbbi kifogást Beadványozó 2026. március 21-én az ugyanazon a napon kelt nyilatkozatával visszavonta és ugyanazon tárgyban 2026. március 21-én új kifogást nyújtott be.

(2) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok mindegyike kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, azok elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(3) A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Mindezek alapján, mivel a három kifogás azonos jogalapon ugyanazon jelölt plakátjainak megrongálását kifogásolja, az OEVB elrendeli az ügyek egyesítését.

(4) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadványok eleget tesznek-e a Ve. 208. §-ában, valamint 209. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(5) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogások a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felelnek meg:

Tartalmazzák

1. a jogszabálysértés megjelölését,
2. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

azokhoz Beadványozó bizonyítékokat– a Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatban benyújtott kifogás esetében maradéktalanul, a további kifogások esetében részben - csatolt.

(6) A Pörösi soron kihelyezett plakát esetében a Beadványozó nyilatkozatban rögzíti a rongálás (egyben a jogszabálysértés) időpontját: 2026. március 19.

(7) A Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen és a Németkér, Széchenyi u. 112. szám alatti helyszínen kihelyezett plakátok esetében a Beadványozónak a jogszabálysértésről való tudomásszerzése időpontjáról (2023. március 19.) szóló nyilatkozatát tartalmazzák a kifogások, de a jogszabálysértés időpontját, az arról történő nyilatkozatot, vagy annak más módon való bizonyítását nem. A beadványok benyújtására két esetben 2026. március 20-án, egy esetben (a Csengey Dénes Kulturális Központ előtti helyszínen kihelyezett plakát esetében) 2026. március 21-én került sor. (Utóbbi esettel kapcsolatban az OEVB megjegyzi, hogy a tárgyban 2026. március 21-én visszavont kifogás tartalmazta a jogszabálysértés időpontját, ami 2026. március 17. napja volt.)

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint megállapítható, hogy a Pörösi soron kihelyezett plakát megrongálásával kapcsolatos kifogás határidőben benyújtásra került. Ezzel szemben a másik két kifogás esetében, mely a jogszabálysértés megtörténte helyett az arról való tudomásszerzés időpontját tartalmazza, az OEVB nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy Beadványozó a kifogás benyújtásra vonatkozó határidőt betartotta, tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan Beadványozó nyilatkozatot nem tett, illetve más bizonyítékot nem csatolt.

(10) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(11) A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(12) Mindezek alapján az OEVB, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés időpontjára vonatkozó bizonyíték hiánya miatt nem tud kétséget kizáróan meggyőződni a kifogás benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő megtartottságáról, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel az érintett kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határoz.

(13) A Pörösi soron megrongált plakát esetében Beadványozó az alábbiakat adja elő:

2026. március 19. napján a Paks, külterület Pörösi sor helyszínén lévő, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy megrongálta, az azon lévő arcképét jelölésekkel megváltoztatta, azon rajzokat, jeleket helyezett el.

(14) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(15) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és – amennyiben személye ismertté válik - a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(16) A kifogás részben alapos.

(17) A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

(18) A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

(19) A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

(20) A választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta

fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). Jelen esetben kétséget megállapítható, hogy a plakát rongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással magával kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így az OEVB az ügyben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét nem állapította meg.

(21) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében részben alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 215. § c) pontján, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.

17/2026. (III. 23.) OEVB határozata

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös, valamint a Mi Hazánk Mozgalom önálló listájára való egyidejű szavazásra felhívó bejegyzésnek a Pakson Hallottam csoport Facebook oldal felületén történő közzétételével és fennmaradásának lehetővé tételével megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a www.paks.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

(A kifogás tartalma)

(10) Beadványozó 2026. március 20-án elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett kifogását, mely 2026. március 21-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(11) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá.

(12) Tekintettel arra, hogy Beadványozó a pártlistás szavazólappal kapcsolatos jogsértést kifogásolt, annak elbírálására a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) rendelkezett volna hatáskörrel, azonban mivel annak áttételére a Ve. 213. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül (azaz legkésőbb 2026. március 22-én) nem került sor, így ugyanezen § (3) bekezdése alapján az OEVB köteles az ügyben eljárni.

(13) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, valamint 209. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(14) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek megfelel, ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt, ezért a kifogást érdemben történő elbírálásra alkalmas. A beadványban található link megnyitásakor megállapítható, hogy a kifogásolt tartalom 2026. március 18-tól folyamatosan megtalálható a Pakson hallottam Facebook csoport oldalán, így a jogsértés folyamatosnak, a beadvány a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben benyújtottnak tekinthető.

(15) Beadványozó kifogásában előadta, hogy a kifogással érintett Facebook poszt a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetít, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólappal azonos, nem fiktív.

(16) A poszthoz mellékelte kép a valódi szavazólap mintáját használja fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz a képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölőszervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

(17) Ezzel szemben a Ve. 186. § (2) egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, valamint a 193. § (1) b) pont azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezenkívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193. § (2) a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

(18) A kifogásolt közlés valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó, konkrét, megtévesztő útmutatás, A közlés objektíve alkalmas arra, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilvánítását.

(19) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(20) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, és a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

(21)

II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(22) A kifogás alapos.

(23) A Bizottság a 2026. március 20-án meghozott 183/2026. számú határozatában hasonló tényállás mellett a következőket állapította meg:

(24) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy a Ve. 141. §-a alapján a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban, a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott tevékenység kampánytevékenységnek minősül. A panaszolt kép konkrét szavazási magatartásra buzdít, azt az üzenetet megfogalmazva, hogy azon választópolgárok, akik a listás szavazatuk esetében még nem döntöttek el, hogy a FIDESZ és a KDNP közös pártlistáját vagy a Mi Hazánk önálló listáját támogatják-e, lehetőségként mindkét listára is leadhatják szavazatukat. A Bizottság szerint ezért a kép közzététele kampánytevékenységnek minősül.

(25) Ezt követően azt kellett megítélnie a Bizottságnak, hogy e kampánytevékenység az Alaptörvény IX. cikkének védelmét élvez-e, vagy azzal szemben, mint a jogkorlátozás szükségességének az I. cikk (3) bekezdése szerinti egyik alapjának, az alkotmányos értéknek minősülő választási eljárási alapelveknek kell érvényesülnie.

(26) „A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230., 7/2014. (III.7.) AB határozat, Indokolás [49] pont, 5/2015. (II.25.) AB határozat, Indokolás [27] pont]. A Kúria a Kvk.37.723/2016/3. számú döntésében rámutatott arra, hogy a véleménynyilvánítási szabadságnak a választási eljárásban az Alkotmánybíróság általi

értelmezése azzal a következménnyel jár, hogy amennyiben a választási eljárás során az értékítélet a közügyek vitatásának körén belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el a kérelmező által hivatkozott bizonyíthatósági teszt (az a közlés, amelynek valósága vagy valótlanága bizonyítható, az tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény), nem kerülhet sor tényállítás helyes vagy helytelen voltának vizsgálatára.

(27) Az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata rámutatott arra, hogy ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára, vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni. Ez a mérlegelés egyértelműen túlmutat a kijelentés elemeinek pusztán bizonyíthatósági tesztel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli.

(28) A Kúria Kvk.VII.39.013/2026/7. számú döntése kifejtette, hogy „ha a kampányeszközben megjelenő értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el olyan bizonyíthatósági teszt, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlanága bizonyítható, és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges.”

(29) A Bizottság hangsúlyozta továbbá, hogy a Kúria joggyakorlata szerint önmagában véve az érvénytelen szavazásra buzdítás sem rendeltetésellenes, ha ezzel politikai vélemény nyilvánítására került sor. Kétségtelen ugyanis, „hogyan a népszavazás eredményeként megnyilvánuló népakarat a népszavazáshoz kötődően nem csak az igen, vagy a nem szavazatok leadásában, hanem a választópolgár távolmaradásával, vagy akár – bár annak más hatása van – az érvénytelen szavazat leadásával is kifejeződik. Utóbbi, mint politikai vélemény (...) attól függetlenül lehet a választópolgárok által képviselhető és kifejezésre juttatható álláspont, hogy hatásában rendeltetésellenes joggyakorlást eredményez. Valóban nincs olyan jogszabályhely, amely az érvénytelen szavazat kampányüzenetet tiltaná. A politikai vélemény korlátozásának a megítélésekor minden esetben tekintettel kell lenni a szabad véleménynyilvánításhoz való jogra, és a politikai kommunikáció kiemelt alkotmányos védelmére” [Kvk.V.39.422/2022/3. számú végzés].

(30) A másik oldalról nézve, a Bizottság szerint a kifogás szerinti tevékenység vizsgálatán figyelembe kell venni, hogy a joggyakorlat szerint a „választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetészerűen jogaikat, ha (...) politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével (...) kísérlik meg csökkenteni” [Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.183/2006/2. számú végzése].

(31) Továbbá, az Alkotmánybíróság a 3210/2024 (VI. 13.) számú döntése a választás tisztasága elvének érvényesülésével kapcsolatban rögzítette, hogy „[a] demokratikus jogállamnak eleme a hatékony politikai demokrácia működése. A hatékony politikai demokráciának előfeltétele a választójog hatékonysága. Ehhez hozzátartozik a választás tisztaságának biztosítása is, a választók akarata szabad kifejezésének biztosítása. A Ve. a választás tisztaságának biztosítása érdekében alapvető szinten és tételes szabályokkal is kizárja az illetéktelen befolyás gyakorlását [...]. A választás tisztasága a rendeltetészerű joggyakorlás követelményével áll összefüggésben. A választás tisztaságának megóvása, mint alapvető átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelnie ennek az elvnek.”

(32) A Bizottság emlékeztetett arra, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése többnyire más alapelvvvel összefüggésben valósul meg. Ebben a körben pedig jelentősége van annak is, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmének megállapítása nemcsak a közlések tartalma, hanem azok megjelenítési módja miatt is lehetséges. Amennyiben ugyanis „a jelölt az általa meghirdetett esemény kapcsán nem tünteti fel egyértelműen, hogy önkormányzati képviselői minőségben ad hírt olyan eseményről, amelyet nem ő szervezett” [Kúria Kvk.I.39.078/2024/3. számú végzés] magatartásával megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

(33) A Bizottság rámutatott, hogy 147/2026. számú határozatával jóváhagyta az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmát. A jóváhagyott szavazólap tartalmazza a figyelmeztetést, miszerint „Érvényesen szavazni csak egy listára lehet!” Az ezzel ellentétes választópolgári magatartásra történő felhívás pedig megtévesztő, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét eredményezi.

(34) Mindezek alapján az OEVB megállapítja, hogy a panaszolt kép megtévesztő, hiszen a választópolgár eredeti szándékával szemben érvénytelen szavazatot eredményező szavazási magatartásra hív fel. A kép megtévesztő jellege miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, a választói akarat kifejtésének korlátozása miatt pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvbe ütközik.

(35) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(36) Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 213. § (3) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Más napirendi pont hiányában az elnök az ülést lezárja.

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin
OEVB elnöke

Kmft.



dr. Sátor Vera
jegyzőkönyvvezető

