

## Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

### 29/2026. (IV.12.) OEVB határozata

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Cseh Tamás, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### határozatot:

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

#### Indokolás

##### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 17:08 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó

nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 11. napján hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány került a lakóköznyezetébe, melyet tudomása szerint a Fidelitas készített.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(4) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a nyomtatott kiadvány (szórólap) kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(5) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(6) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

1. a jogszabálysértés megjelölését,
2. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt.

(7) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(8) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 10.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(9) A kifogás nem megalapozott.

(10) Az OEVB megvizsgálta a szórólapról készült, Beadványozó által csatolt fénykép felvételt, melynek során a releváns alkotmánybírósági [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai [különösen az előbbi alkotmánybírósági döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzés] gyakorlatra támaszkodott, és hozta meg döntését.

(11) Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. A Bizottság kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

(12) Az OEVB – figyelemmel a Nemzeti Választási Bizottságnak a 2026. április 4-én meghozott, a Kúria Kvk.VI.39.100/2026/4. határozatával 2026. április 11-én helyben hagyott 273/2026. számú határozatára - felhívja a figyelmet, hogy a választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

(13) Az OEVB rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

(14) A politikai vitának a választási kampány különösen felfokozott légkörében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. A választási időszakra kiváltképp vonatkoztatható az, amire az Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés} rámutatott: az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [28] bekezdés}.

(15) Az OEVB rögzíti, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére vezető, valótlan tényállításokat tartalmazó közlések esetében figyelemmel kell lenni arra, hogy a szólásszabadsággal kapcsolatos újabb joggyakorlatra tekintettel egyes esetekben a véleménynyilvánítás tényállítással összekapcsolódva is megvalósulhat. Ilyenkor nem a kijelentés direkt tartalmát kell megragadni, hanem azt kell figyelembe venni, hogy a közléstevő véleményként fejtette ki mondandóját.

(16) Az OEVB rámutat arra, hogy a Ve. nem tiltja, és más jogszabályra utalással sem zárja ki a negatív kampány alkalmazását, ezért „megengedett a jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása,”. Ugyanakkor az ilyen irányú kampánytevékenységnek gátat szabnak a Ve. alapelvei [Kúria Kvk.I.37.441/2014/2. számú végzése].

(17) Az OEVB rögzíti, hogy a szórólap, mint kampányeszköz kétségtől eltekintve alkalmas lehet a választói akarat negatív irányú befolyásolására, a negatív kampány azonban a Ve. által nem tiltott tevékenység. A jelen ügyben az OEVB a döntése meghozatalakor arra volt tekintettel, hogy a szórólap készítője politikai véleményként osztotta meg a kifogásolt tartalmakat egy választási kampány során.

(18) A fentiekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy szórólap kapcsán nem sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

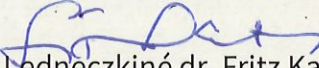
### III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(19) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, a 220. §-án, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Paks, 2026. április 12.



  
Ledneczkiné dr. Fritz Katalin  
az OEVB elnöke