

HV1/4-42/2026

## J e g y z ő k ö n y v

### a Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) ülésétől

**Készült:** 2026. április 12. 18:00 óra

**Helye:** Paksi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyisége

#### **Jelen vannak az OEVB részéről:**

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök

Badics Istvánné OEVB elnök-helyettes

Molnár Adrienn OEVB tag

dr. Palla László OEVB tag

dr. Csikai József OEVB tag

#### **Jelen vannak az OEVI részéről:**

dr. Sátor Vera OEVI vezető

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kéri, hogy a meghívó szerint fogadják el a napirendet!

#### **NAPIREND**

1. Kifogások elbírálása

*A bizottság a meghívó szerinti napirendi ponttal egyetért.*

#### **1. Kifogások elbírálása**

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Az elmúlt ülés óta tíz kifogás érkezett.

Elsőként a Süli János által benyújtott négy kifogást ismertetem: Beadványozó 2026. április 9-én 16:51 és 17:18 között elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a határozattervezetben látható simontornyai helyszíneken kihelyezett plakátjai megrongálásával kapcsolatos kifogásait, melyek másnap az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra kerültek. Az utolsóként benyújtott két kifogás ugyanazt a plakátot érintő rongálást kifogásolja.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 7. és 9. napján az említett helyszíneken található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátjait ismeretlen személy(ek) megrongáltá(k), azon lévő arcképét jelölésekkel megváltoztatták, azon rajzokat, jeleket helyeztek el.

A fenti cselekmények Beadványozó szerint alkalmasak arra, hogy megsértsék a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Mindezek alapján, mivel a három kifogás azonos jogalapon ugyanazon jelölt plakátjainak megrongálását kifogásolja, ezt javaslom.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadványok eleget tesznek-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogások a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felelnek meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

azokhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Megállapítható, hogy a kifogások a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 7. és 9.) követő 3 napon belül, 2026. április 9-én kerültek benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkeztek.

A kifogások tartalmilag alaposak.

Ahogy az OEVB a 16/2026. (III.23.), 18/2026. (III.26.), 19/2026. (III.31.) és 20/2026. (IV.7.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e)

pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogásai az ügy érdemében alaposak, javaslom, hogy a kifogásoknak az OEVB adjon helyt és állapítsa meg, hogy hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló plakátok megromlásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint adjanak helyt a kifogásoknak.

*A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **22/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogások elbírálása ügyének egyesítését elrendeli és a kifogások tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogásoknak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló – a Simontornya, Dr. Kovács Nándor utcai helyszínen található kettő darab és a Simontornya, Hárfa és Bem utca kereszteződésében található egy darab - plakát

megrongálásával megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## **Indokolás**

### **I.**

(A kifogások tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 9-én 16:51, 16:57, 17:12 és 17:18 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Simontornya, Dr. Kovács Nándor utcai helyszínen található kettő darab és a Simontornya, Hárfa és Bem utca kereszteződésében található helyszínen kifüggesztett egy darab plakátja megrongálásával kapcsolatos kifogásait, melyek 2026. április 10-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra kerültek. Megállapítható, hogy az utolsóként benyújtott két kifogás tartalmilag teljes egészében megegyezik és ugyanazon jogsértést kifogásolja.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

Az elsőként benyújtott két kifogás esetében 2026. április 7. napján, illetve az utolsóként benyújtott két kifogás esetében 2026. április 9. napján az említett helyszíneken található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy(ek) megrongáltá(k), azon arcképét megváltoztattá(k), rajzokat, jeleket helyezett/helyeztek el.

(3) A fenti cselekmények Beadványozó szerint alkalmasak arra, hogy megsértsék a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(4) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak, a kifogások elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Mindezek alapján, mivel a négy kifogás azonos jogalapon ugyanazon jelölt plakátjainak megrongálását kifogásolja, az OEVB elrendeli az ügyek egyesítését.

(7) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadványok eleget tesznek-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(8) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogások a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felelnek meg:

Tartalmazzák

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

azokhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(9) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(10) A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogások a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 7. és 9.) követő 3 napon belül, 2026. április 9-én kerültek benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkeztek.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(11) A kifogások alaposak.

(12) Ahogyan azt az OEVB a 16/2026. (III.23.) határozatában, a 18/2026. (III.26.) határozatában, a 19/2026. (III.31.) határozatában, továbbá a 20/2026. (IV.7.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakátok megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

(13) A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenképp előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

(14) A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

(15) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogásai az ügy érdemében alaposnak bizonyultak, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(16) Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 217. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Cseh Tamás jelölt nyújtotta be.

Beadványozó – Cseh Tamás - 2026. április 11-én 15:21 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 11. napján hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány került a lakókörnyezetébe, melyet tudomása szerint a Fidelitas készített

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt kiadvány kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

Megállapítható, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Megállapítható, hogy az OEVB által elbírálendő kifogást arra jogosult (jelölt) nyújtotta be.

A kifogás tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét,
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt.

Nem tartalmazza a kifogás benyújtójának (a jelöltnek) lakcímét (helyette az őt jelölő jelölőszervezet székhelyét tartalmazza).

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 11.) követő 3 napon belül, 2026. április 11-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mivel a kifogás nem tartalmazza Beadványozó – a jelölt – lakcímét (helyette az őt jelölő jelölőszervezet székhelyét tartalmazza) és ebben a kérdésben az OEVB-nek nincs mérlegelési joga, javaslom a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el.

*A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **23/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Cseh Tamás, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## **Indokolás**

### **I.**

(A kifogás tartalma)

(17) Beadványozó 2026. április 11-én 15:21 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(18) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 11. napján hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány került a lakókörnyezetébe, melyet tudomása szerint a Fidelitas készített

(19) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(20) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni

választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt kiadvány kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(21) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(22) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

(23) A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Megállapítható, hogy az OEVB által elbírálendő kifogást arra jogosult (jelölt) nyújtotta be.

(24) A kifogás tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét,
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt.

Nem tartalmazza a kifogás benyújtójának (a jelöltnek) lakcímét (helyette az őt jelölő jelölőszervezet székhelyét tartalmazza).

(25) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(26) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 11.) követő 3 napon belül, 2026. április 11-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

(27) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(28) A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(29) Mivel a kifogás nem tartalmazza Beadványozó – a jelölt – lakcímét (helyette az őt jelölő jelölőszervezet székhelyét tartalmazza), az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## II.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(30) Az OEVB határozata a Ve. a 212. § a) és d) pontján, 215. § c) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Süli János jelölt nyújtotta be.

Beadványozó 2026. április 12-én 10:03 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Pincehely 2. számú szavazókör 150 méteres körzetében történt kampánycsend sértő cselekménnyel kapcsolatos kifogását. A kifogást aznap 12:09 perckor visszavonta, majd azonos érdemi tartalommal 12:18-kor ismét benyújtotta.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A Tolna 03. választókerület Pincehely 2. számú szavazókörénél a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek (Pincehely, Vörösmarty utca 3.) a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül a Tisztelet és Szabadság Párt egy tehergépjárművet állított le az úttest mellett, amely tehergépjárművön az érintett jelölőszervezetet és annak jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyeztek el.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezést (relatív területi kampánytilalom).

Erre tekintettel Beadványozó kérte, hogy az OEVB a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját és a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a további jogsértéstől tiltsa el.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni

választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a teherjépjárművön és a mellette elhelyezett plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A Ve 143. § (1) b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen belül.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Ahogy a Ve. 43. §-ával kapcsolatban kialakult joggyakorlatot is feldolgozó Nagykommentár (Cserny Ákos / Péteri Attila: Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez) is rögzíti: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt

előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

A Beadványozó által a kifogáshoz bizonyítékként csatolt és az OEVB által a tényállás tisztázásához felhasznált és értékelt fényképfelvételek alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a felvételen látható tehergépjármű a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságán belül áll. Erre tekintettel a kifogás megalapozottsága a Beadványozó által az OEVB rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem ítéltető meg, az OEVB és a mellette működő választási iroda a helyszínt illetően helyismerettel nem rendelkezik. Tekintettel erre – ha a bizottság a fotók megtekintése után egyetért ezzel -, javaslom a kifogás elutasítását.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást utasítsák el.

*A bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **24/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## **Indokolás**

### **I.**

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 10:03 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Pincehely 2. számú szavazókör 150 méteres körzetében történt kampánycsend sértő cselekménnyel kapcsolatos kifogását. A kifogást aznap 12:09 perckor visszavonta, majd azonos érdemi tartalommal 12:18-kor ismét benyújtotta.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A Tolna 03. választókerület Pincehely 2. számú szavazókörénél a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek (Pincehely, Vörösmarty utca 3.) a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül a Tisztelet és Szabadság Párt egy tehergépjárművet állított le az úttest mellett, amely tehergépjárművön az érintett jelölőszervezetet és annak jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyeztek el.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezést (relatív területi kampánytilalom).

(4) Erre tekintettel Beadványozó kérte, hogy az OEVB a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját és a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a további jogsértéstől tiltsa el.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a tehergépjárművön és a mellette elhelyezett plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(7) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(10) A kifogás nem megalapozott.

(11) A Ve 143. § (1) b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen belül.

(12) A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(13) A 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(14) Ahogyan a Ve. 43. §-ával kapcsolatban kialakult joggyakorlatot is feldolgozó Nagykommentár (Cserny Ákos / Péteri Attila: Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez) is rögzíti: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

(15) A Beadványozó által a kifogáshoz bizonyítékként csatolt és az OEVB által a tényállás tisztázásához felhasznált és értékelt fényképfelvételek alapján nem állapítható meg

kétséget kizáróan, hogy a felvételen látható tehergépjármű a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságán belül áll. Erre tekintettel a kifogás megalapozottsága a Beadványozó által az OEVB rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem ítéltető meg, az OEVB és a mellette működő választási iroda a helyszínt illetően helyismerettel nem rendelkezik. Tekintettel erre, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(16) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, 143. § (1) bekezdés b) pontján, a 220. §-án, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Tot Kristóf nyújtotta be.

Beadványozó 2026. április 12-én 12:07 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, relatív területi kampánytilalom megsértésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A bölcskei 03-as szavazókör 150 méteres körzetén belül megjelent a mai napon egy Süli Jánost ábrázoló kampányplakát.

A fenti cselekményre tekintettel Beadványozó kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt plakát kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés)

hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Megállapítható, hogy az OEVB által elbírálendő kifogást arra jogosult (központi névjegyzékben szereplő választópolgár) nyújtotta be.

A kifogás tartalmazza

- a) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- b) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

Nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A jogszabálysértés megjelölése jelenti egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt – bár ez a jogszabályi rendelkezésből nem következik, de a kialakult joggyakorlat megköveteli – annak megjelölését, hogy ez a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik.

„A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem

azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni” (83/2016. NVB határozat).

Mivel a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, javaslom a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslom, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást utasítsák el.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **25/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Tot Kristóf választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### Indokolás

#### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 12:07 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, relatív területi kampánytilalom megsértésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A bölcskei 03-as szavazókör 150 méteres körzetén belül megjelent a mai napon egy Süli Jánost ábrázoló kampányplakát.

(3) A fenti cselekményre tekintettel Beadványozó kéri, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

(4) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt plakát kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(5) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(6) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

(7) A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Megállapítható, hogy az OEVB által elbírálendő kifogást arra jogosult (központi névjegyzékben szereplő választópolgár) nyújtotta be.

(8) A kifogás tartalmazza

- a) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- b) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

Nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését.

(9) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(10) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

(11) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(12) A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

**c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(13) A jogszabálysértés megjelölése jelenti egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt – bár ez a jogszabályi rendelkezésből nem következik, de a kialakult joggyakorlat megköveteli – annak megjelölését, hogy ez a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik.

(14) „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni” (83/2016. NVB határozat).

(15) Mivel a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## II.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(16) Az OEVB határozata a Ve. a 212. § (2) bekezdés a) pontján, 215. § c) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Süli János jelölt nyújtotta be.

Beadványozó 2026. április 12-én 13:07 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Paks, Kishegyi úti óvoda előtt lévő önkormányzati tulajdonú közterületen található önkormányzati tulajdonú fémkorlátra 2026. április 12-én a Tisztelet és Szabadság Párt plakátjának kihelyezésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 12. napján az említett helyszínen a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet a jelöltjét népszerűsítő plakátot helyeztek ki a Paks, Kishegyi úti óvoda (9. és 10. számú szavazókörnek helyet adó épület) bejáratával szemben lévő közterületen álló önkormányzati tulajdonú fémkorlátra.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalmat és – amennyiben a kihelyezés a vagyonkezelői jog jogosultjának engedélye nélkül történt – a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját.

Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kihelyezett plakát kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A 144. § (1) bekezdése alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja értelmében plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés szerint A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Megállapítható, hogy a Beadványozó által bizonyítékként csatolt fénykép felvételen – a szavazókör megjelölését rögzítő felirat tanúsága szerint a szavazás napján - a Kishegyi úti óvoda kapuja látható, mellyel szemben, a járda túloldalán, a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen, az önkormányzat fémkorlátjára erősítve egy, a Tisztelet és Szabadság Pártot és jelöltjét népszerűsítő plakát került elhelyezésre, Beadványozó nyilatkozata szerint 2026. április 12-én.

A választási iroda tudomása szerint a vagyonkezelői jogokat gyakorló tulajdonos önkormányzattól írásos hozzájárulás kiadására nem került sor a plakát elhelyezése előtt.

Az elmondottak alapján javaslom, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét az ismertetettek tekintetében.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást hagyják helyben.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **26/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet a jelöltjét népszerűsítő plakátnak a Paks, Kishegyi úti óvoda (9. és 10. számú szavazókörnekek helyet adó épület) bejáratával szemben lévő közterületen álló önkormányzati tulajdonú fémkorlátra 2026. április 12-én, egyben az önkormányzat írásos hozzájárulása nélkül történő kihelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontjában valamint 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Az OEVB Tisztelet és Szabadság Pártot eltiltja a további jogsértéstől.

Egyben elrendeli a határozat közzétételét Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 13:07 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Paks, Kishegyi úti óvoda előtt lévő önkormányzati tulajdonú közterületen található önkormányzati tulajdonú fémkorlátra 2026. április 12-én a Tisztelet és Szabadság Párt plakátjának kihelyezésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 12. napján az említett helyszínen a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet a jelöltjét népszerűsítő plakátot helyeztek ki a Paks, Kishegyi úti óvoda (9. és 10. számú szavazóköri helyet adó épület) bejáratával szemben lévő közterületen álló önkormányzati tulajdonú fémkorlátra

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalmat és – amennyiben a kihelyezés a vagyongazdálkodási jog jogosultjának engedélye nélkül történt – a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját.

(4) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kihelyezett plakát kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(7) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(10) A kifogás alapos.

(11) A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A 144. § (1) bekezdése alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(12) A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

(13) A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

(14) A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja értelmében plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(15) A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés alapján A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés szerint A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(16) Megállapítható, hogy a Beadványozó által bizonyítékként csatolt fénykép felvételen – a szavazókör megjelölését rögzítő felirat tanúsága szerint a szavazás napján - a Kishegyi úti óvoda kapuja látható, mellyel szemben, a járda túloldalán, a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, közterületen, az önkormányzat fémkorlátjára erősítve egy, a Tisztelet és Szabadság Pártot és jelöltjét népszerűsítő plakát került elhelyezésre, Beadványozó nyilatkozata szerint 2026. április 12-én.

(17) A választási iroda tudomása szerint a vagyonkezelői jogokat gyakorló tulajdonos önkormányzattól írásos hozzájárulás kiadására nem került sor a plakát elhelyezése előtt.

(18) Mindezen bizonyítékok értékelése alapján Beadványozó kifogása az ügy érdemében alaposnak bizonyult, így az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(19) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén és (4) bekezdésén, a 143. § (1) bekezdés b) pontján, a 144. § (4) bekezdés b) pontján, a 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Süli János nyújtotta be.

Beadványozó 2026. április 12-én 14:29 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Paks, Rákóczi utcai, Zsíros köz, Pollack Mihály utcai és Gesztenyés utcai helyszíneken és azok közvetlen környezetében kihelyezett plakátjai megrongálásával (eredeti kihelyezési helyéről való eltávolításával - kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 12. napján az említett helyszíneken található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy(ek) (véltetően a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet vagy az annak érdekében eljárók) megrongáltá(k), eredeti kihelyezési helyéről eltávolították.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódtak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

Ahogy az OEVB a 16/2026. (III.23.) határozatában, a 18/2026. (III.26.) határozatában továbbá a 19/2026. (III.31.) határozatában és a 20/2026. (IV.7.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

Tekintettel mindezekre, javaslom, hogy a bizottság a kifogásnak adjon helyt.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogásnak adjanak helyt.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **27/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjét, Süli Jánost ábrázoló – a Paks, Rákóczi utcai, Zsíros köz, Pollack Mihály utcai és Gesztenyés utcai helyszíneken és azok közvetlen környezetében található - plakátok megrongálásával (eltávolításával) megsértetté(k) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 14:29 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Paks, Rákóczi utcai, Zsíros köz, Pollack Mihály utcai és Gesztenyés utcai helyszíneken és azok közvetlen környezetében kihelyezett plakátjai megrongálásával (eredeti kihelyezési helyéről való eltávolításával - kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 12. napján az említett helyszíneken található, jogszerűen a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek jelöltjeként kihelyezett választási plakátját ismeretlen személy(ek) (véltetően a Tisztelet és Szabadság Párt jelölőszervezet vagy az annak érdekében eljárók) megrongáltá(k), eredeti kihelyezési helyéről eltávolították.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(4) Erre tekintettel a Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a megrongált plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódtak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(7) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(10) A kifogás alapos.

(11) Ahogyan azt az OEVB a 16/2026. (III.23.) határozatában, a 18/2026. (III.26.) határozatában továbbá a 19/2026. (III.31.) határozatában és a 20/2026. (IV.7.) határozatában hasonló tényállás mellett megállapította, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent [Kvk. IV. 37.360/2014/2]. A plakát megrongálása kapcsán az OEVB megállapítja, hogy az olyan szándékos magatartás, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy ezen cselekmény alkalmas arra, hogy jogellenesen kárt okozzon a választási eljárás szereplői számára, egyúttal sérti a jelölt és jelölőszervezet szabad politikai véleménynyilvánításhoz fűződő jogát.

(12) A Kúria Kvk.VI.37.328/2018/3. számú végzésében már kifejtette: „az Alkotmánybíróság több döntésében, így az 5/2015.(II.25.)AB határozatban általános érvennyel mondta ki, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre (Indokolás 23. pont). Az 1/2013.(I.07.)AB határozat hangsúlyozta, hogy a politikai reklámozás mindenek előtt a választáson induló pártok, jelölő szervezetek véleménynyilvánítását érinti. Az Alaptörvény IX. cikke mindenkinek biztosítja a szabad politikai véleménynyilvánítás jogát, amely megnyilvánulhat politikai reklámok közzétételében is.”

(13) A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között. A szándékos rongálás kedvezőtlenül befolyásolja az érintett jelölt plakátján szereplő tartalom láthatóságát, ezzel sérült az esélyegyenlőség elve.

(14) Tekintettel arra, hogy Beadványozó kifogása az ügy érdemében alaposnak bizonyult, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(15) Az OEVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 218. § (2) bekezdésének a) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Süli János jelölt nyújtotta be.

Beadványozó 2026. április 12-én 16:16 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Pincehely 2. számú szavazókör 150 méteres körzetében történt kampánycsend sértő cselekménnyel kapcsolatos kifogását.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A Tolna 03. választókerület Pincehely 1. számú szavazókörénél a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek (Pincehely, Szent István tér 1.) a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül a Tisztelet és Szabadság Párt egy tehergépjárművet állított le a parkolóban, amely tehergépjárművön az érintett jelölőszervezetet és annak jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyeztek el.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezést (relatív területi kampánytilalom).

Erre tekintettel Beadványozó kérte, hogy az OEVB a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját és a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a további jogsértéstől tiltsa el.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a tehergépjárművön elhelyezett plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

A kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- (1) a jogszabálysértés megjelölését,
- (2) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- (3) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

A Ve 143. § (1) b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen belül.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Ahogy a Ve. 43. §-ával kapcsolatban kialakult joggyakorlatot is feldolgozó Nagykommentár (Cserny Ákos / Péteri Attila: Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez) is rögzíti: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

A Beadványozó által a kifogáshoz bizonyítékként csatolt és az OEVB által a tényállás tisztázásához felhasznált és értékelt fényképfelvételek alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a felvételen látható tehergépjármű a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságán belül áll. Erre tekintettel a kifogás megalapozottsága a Beadványozó által az OEVB rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem ítéltető meg, az OEVB és a mellette működő választási iroda a helyszínt illetően helyismerettel nem rendelkezik. Tekintettel erre – ha a bizottság a fotók megtekintése után egyetért ezzel -, javaslom a kifogás elutasítását.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást utasítsák el.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:*

**Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság****28/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Süli János, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

**határozatot:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**Indokolás****I.**

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 16:16 perckor elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, a Pincehely 1. számú szavazókör 150 méteres körzetében történt kampánycsend sértő cselekménnyel kapcsolatos kifogását.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

A Tolna 03. választókerület Pincehely 1. számú szavazókörénél a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek (Pincehely, Szent István tér 1.) a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül a Tisztelet és Szabadság Párt egy tehergépjárművet állított le a parkoló területén, amely tehergépjárművön az érintett jelölőszervezetet és annak jelöltjét népszerűsítő választási plakátot helyeztek el.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 143. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezést (relatív területi kampánytilalom).

(4) Erre tekintettel Beadványozó kérte, hogy az OEVB a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját és a 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a további jogsértéstől tiltsa el.

(5) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a tehergépjárművön elhelyezett plakátok kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódnak, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(6) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(7) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

(8) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(9) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 12.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(10) A kifogás nem megalapozott.

(11) A Ve 143. § (1) b) pontja alapján nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen belül.

(12) A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(13) A 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(14) Ahogyan a Ve. 43. §-ával kapcsolatban kialakult joggyakorlatot is feldolgozó Nagykommentár (Cserny Ákos / Péteri Attila: Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez) is rögzíti: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

(15) A Beadványozó által a kifogáshoz bizonyítékként csatolt és az OEVB által a tényállás tisztázásához felhasznált és értékelt fényképfelvételek alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a felvételen látható tehergépjármű a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságán belül áll. Erre tekintettel a kifogás megalapozottsága a Beadványozó által az OEVB rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem ítéltető meg, az OEVB és a mellette működő választási iroda a helyszínt illetően helyismerettel nem rendelkezik. Tekintettel erre, az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

## III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

(16) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, 143. § (1) bekezdés b) pontján, a 220. §-án, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3)

bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a további kifogást.

**dr. Sátor Vera OEVI vezető:** Ezt a kifogást Cseh Tamás jelölt nyújtotta be. Beadványozó 2026. április 12-én 17:08 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

Beadványozó 2026. április 12-én 17:08 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 11. napján hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány került a lakókörnyezetébe, melyet tudomása szerint a Fidelitas készített.

A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a nyomtatott kiadvány (szórólap) kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 10.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

**Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök:** Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint a kifogást utasítsák el.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:*

### **Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

#### **29/2026. (IV.12.) OEVB határozata**

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Cseh Tamás, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

#### **határozatot:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a [www.paks.hu](http://www.paks.hu) megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## Indokolás

### I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én 17:08 perckor a [csehta@gmail.com](mailto:csehta@gmail.com) e-mail címről elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett, hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány terjesztésével kapcsolatos kifogását, mely 2026. április 12-én az OEVB levelezőrendszerén megnyitásra került.

(2) Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adja elő:

2026. április 11. napján hamis információkat tartalmazó nyomtatott kiadvány került a lakókörnyezetébe, melyet tudomása szerint a Fidelitas készített.

(3) A fenti cselekmény Beadványozó szerint alkalmas arra, hogy megsértse a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, valamint az e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

(4) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a nyomtatott kiadvány (szórólap) kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(5) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(6) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a formai és jogosultsági feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot csatolt.

(7) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(8) A fentiek szerint Beadványozó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kifogás a jogszabálysértés megtörténtét (2026. április 10.) követő 3 napon belül, 2026. április 12-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben érkezett.

## II.

(Az OEVB döntése és jogi indokai)

(9) A kifogás nem megalapozott.

(10) Az OEVB megvizsgálta a szórólapról készült, Beadványozó által csatolt fénykép felvételt, melynek során a releváns alkotmánybírósági [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai [különösen az előbbi alkotmánybírósági döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzés] gyakorlatra támaszkodott, és hozta meg döntését.

(11) Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. A Bizottság kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

(12) Az OEVB – figyelemmel a Nemzeti Választási Bizottságnak a 2026. április 4-én meghozott, a Kúria Kvk.VI.39.100/2026/4. határozatával 2026. április 11-én helyben hagyott 273/2026. számú határozatára - felhívja a figyelmet, hogy a választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

(13) Az OEVB rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

(14) A politikai vitának a választási kampány különösen felfokozott légkörében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznapi értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált

kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. A választási időszakra kiváltképp vonatkozatható az, amire az Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés} rámutatott: az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [28] bekezdés}.

(15) Az OEVB rögzíti, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére vezető, valótlan tényállításokat tartalmazó közlések esetében figyelemmel kell lenni arra, hogy a szólásszabadsággal kapcsolatos újabb joggyakorlatra tekintettel egyes esetekben a véleménynyilvánítás tényállítással összekapcsolódva is megvalósulhat. Ilyenkor nem a kijelentés direkt tartalmát kell megragadni, hanem azt kell figyelembe venni, hogy a közléstevő véleményként fejtette ki mondandóját.

(16) Az OEVB rámutat arra, hogy a Ve. nem tiltja, és más jogszabályra utalással sem zárja ki a negatív kampány alkalmazását, ezért „megengedett a jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása,”. Ugyanakkor az ilyen irányú kampánytevékenységnek gátat szabnak a Ve. alapelvei [Kúria Kvk.I.37.441/2014/2. számú végzése].

(17) Az OEVB rögzíti, hogy a szórólap, mint kampányeszköz kétségkívül alkalmas lehet a választói akarat negatív irányú befolyásolására, a negatív kampány azonban a Ve. által nem tiltott tevékenység. A jelen ügyben az OEVB a döntése meghozatalakor arra volt tekintettel, hogy a szórólap készítője politikai véleményként osztotta meg a kifogásolt tartalmakat egy választási kampány során.

(18) A fentiekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy szórólap kapcsán nem sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### III.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)


(19) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, a 220. §-án, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Más napirendi pont hiányában az elnök az ülést lezárja.

Kmft.

  
Ledneczkiné dr. Fritz Katalin  
OEVB elnöke



  
dr. Sátor Vera  
jegyzőkönyvvezető





