

J e g y z ő k ö n y v

a Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) ülésétől

Készült: 2026. április 15. 15:30 óra

Helye: Paksi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyisége

Jelen vannak az OEVB részéről:

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök

Badics Istvánné OEVB elnök-helyettes

Molnár Adrienn OEVB tag

dr. Palla László OEVB tag

dr. Csikai József OEVB tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

dr. Sátor Vera OEVI vezető

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kéri, hogy a meghívó szerint fogadják el a napirendet!

NAPIREND

1. Kifogások elbírálása

A bizottság a meghívó szerinti napirendi ponttal egyetért.

1. Kifogások elbírálása

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: Felkéri dr. Sátor Vera OEVI vezetőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

dr. Sátor Vera OEVI vezető: Az elmúlt ülés óta egy kifogás érkezett.

Beadványozó – Cseh Tamás - 2026. április 12-én elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett kifogását, melyben előadta, hogy 2026. április 12-én észlelte, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja valamint 143. § a)-c) pontjai alapján a választás alapelveit sértő, illetve a választói akarat befolyásolását célzó nyomtatott kiadvány került kiszórásra (kézbesítésre) Pincehely és Fürged Községek teljes területén. Az alkalmi kézbesítői tevékenység vonatkozásában egy tanút nevezett meg, továbbá a kifogásolt dokumentumról egy fénykép felvételt csatolt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kiadvány a Tolna 03. országgyűlési egyéni választókerület területén került kézbesítésre, a Nemzeti Választási Bizottság NVBT/535-2/2026. számú levelében közölt álláspontja szerint a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

Az OEVB-nek elsőként azt kell megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint 212. § (2) bekezdésében foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

Megállapítható, hogy a kifogást arra jogosult (jelölt) nyújtotta be, az a formai feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

1. a jogszabálysértés megjelölését,
2. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot részben – a kiadvány részleges fotóját - csatolt. Megnevezi a kézbesítői tevékenység tanúját, tőle származó nyilatkozatot ugyanakkor nem csatolt.

Beadványozó a beadványban rögzíti, hogy 2026. április 12-én észlelte azt, hogy a kiadvány kiosztásra (kézbesítésre) került Pincehely és Fürged községek teljes területén.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A kifogás a Ve. 143. § (1) bekezdés a) - c) pontjának (nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon) megsértését kifogásolja, de kifogásból nem állapítható meg, hogy a kiadvány kézbesítésére (kiszórására), azaz a Ve. 143. § hivatkozott pontjait sértő tevékenységre ténylegesen a szavazás napján és ténylegesen a hivatkozott rendelkezéseket sértő módon és helyszíneken került sor, csupán az, hogy Beadványozó a kiadvány kiszórásának Pincehely és Fürged községek teljes területén való megtörténtét a szavazás napján észlelte.

A kifogás rögzíti egy tanú – az alkalmi kézbesítési tevékenység tanújának - nevét és címét, nyilatkozatát ugyanakkor nem csatolta be a Beadványozó. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni, tekintettel arra, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve.- tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati

határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat az OEVB szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. Ez alól egyetlen kivétel a média-jogorvoslat. Annak a megítéléséhez, hogy a kifogásolt cselekménnyel sérült-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja, illetve 143. § (1) bekezdés a)-c) pontja, szükség volna a nevesített tanú nyilatkozatának becsatolására is.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,**
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés pontos időpontjára és pontos helyére (a szavazás napján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja valamint 143. § (1) bekezdés a)-c) pontjainak sérelmét jelentő helyszíneken és módokon való megtörténte) vonatkozó bizonyíték becsatolásának hiánya miatt nem tudja elvégezni a kifogás érdemi bírálatát, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítását javaslom.

Ledneczkiné dr. Fritz Katalin OEVB elnök: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javasolja, hogy a kapott tájékoztatás és a kiosztott tervezet szerint adjanak helyt a kifogásoknak.

A bizottság tagjai egyhangúlag az alábbi határozatot hozzák.

Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

30/2026. (IV.15.) OEVB határozata

A Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Cseh Tamás, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselő-jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozza a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzata hirdetőtábláján és a www.paks.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u.3.). A fellebbezést Tolna 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.), elektronikus levélben (valasztasok@paks.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

(A kifogás tartalma)

(1) Beadványozó 2026. április 12-én elektronikus levélben nyújtotta be az OEVB-nek címzett kifogását, melyben előadta, hogy 2026. április 12-én észlelte, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja valamint 143. § a)-c) pontjai alapján a választás alapelveit sértő, illetve a választói akarat befolyásolását célzó nyomtatott kiadvány került kiszórásra (kézbesítésre) Pincehely és Fürged Községek teljes területén. Az alkalmi kézbesítői tevékenység vonatkozásában egy tanút nevezett meg, továbbá a kifogásolt dokumentumról egy fénykép felvételt csatolt.

(2) A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a kiadvány a Tolna 03. országgyűlési egyéni választókerület területén került kézbesítésre, a Nemzeti Választási

Bizottság NVBT/535-2/2026. számú levelében közölt álláspontja szerint a kifogás elbírálására az OEVB rendelkezik hatáskörrel.

(3) Az OEVB-nek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a beadvány eleget tesz-e a Ve. 208. §-ában, valamint 209. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt formai és jogosultsági valamint határidős követelményeknek.

(4) Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást arra jogosult (jelölt) nyújtotta be, az a formai feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:

Tartalmazza

4. a jogszabálysértés megjelölését,
5. a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
6. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ahhoz Beadványozó bizonyítékot részben – a kiadvány részleges fotóját - csatolt. Megnevezi a kézbesítői tevékenység tanúját, tőle származó nyilatkozatot ugyanakkor nem csatolt.

(5) Beadványozó a beadványban rögzíti, hogy 2026. április 12-én észlelte azt, hogy a kiadvány kiosztásra (kézbesítésre) került Pincehely és Fürged községek teljes területén.

(6) A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(7) A 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(8) A kifogás a Ve. 143. § (1) bekezdés a) - c) pontjának (nem folytatható kampánytevékenység *a szavazás napján* a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben, b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon) megsértését kifogásolja, de kifogásból nem állapítható meg, hogy a kiadvány kézbesítésére (kiszórására), azaz a Ve. 143. § hivatkozott pontjait sértő tevékenységre ténylegesen a szavazás napján és ténylegesen a hivatkozott rendelkezéseket sértő módon és helyszíneken került sor, csupán az, hogy Beadványozó a kiadvány kiszórásának Pincehely és Fürged községek teljes területén való megtörténtét a szavazás napján észlelte.

(9) A kifogás rögzíti egy tanú – az alkalmi kézbesítési tevékenység tanújának - nevét és címét, nyilatkozatát ugyanakkor nem csatolta be a Beadványozó. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni, tekintettel arra, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság *a rendelkezésére álló* bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint választási

bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A Ve.- tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére – nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat az OEVB szereze be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie. Ez alól egyetlen kivétel a média-jogorvoslat. Annak a megítéléséhez, hogy a kifogásolt cselekménnyel sérült-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja, illetve 143. § (1) bekezdés a)-c) pontja, szükség volna a nevesített tanú nyilatkozatának becsatolására is.

(10) A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(11) A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(12) Mindezek alapján az OEVB, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés pontos időpontjára és pontos helyére (a szavazás napján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja valamint 143. § (1) bekezdés a)-c) pontjainak sérelmét jelentő helyszíneken és módokon való megtörténtére) vonatkozó bizonyíték becsatolásának hiánya miatt nem tudja elvégezni a kifogás érdemi bírálatát, a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel annak érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról határoz.

II.

(A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések)

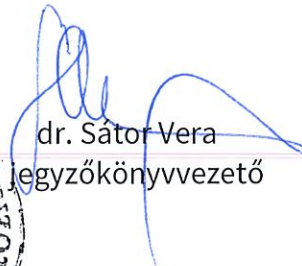
(13) Az OEVB határozata a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, 215. § c) pontján, a fellebbezési lehetőség a Ve. 224.§-án és 297.§ (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés a) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletén alapul.

Más napirendi pont hiányában az elnök az ülést lezárja.

Kmft.


Ledneczkiné dr. Fritz Katalin
OEVB elnöke




dr. Sátor Vera
jegyzőkönyvvezető

