

Paks Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 240. §-ban foglalt hatáskörében eljárva a benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

25/2017.(09.14.) HVB határozat

A Helyi Választási Bizottság Figler Csaba által 2017. szeptember 12. napján a 2017. szeptember 10. napján megtartott időközi polgármester választás eredményét megállapító határozat ellen benyújtott kifogását

elutasítja.

Egyben elrendeli a határozat közlését Paks Város Önkormányzat hirdetőtábláján és a www.paks.hu elnevezésű honlapján.

E határozat ellen fellebbezésnek van helye, melyet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnak címezve (7101 Szekszárd, Pf: 82) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2017 szeptember 17. napján du. 16 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz. A határidőt naptári napokban kell számolni. A fellebbezés benyújtásának határideje jogvesztő hatályú, és tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogszabálysértésre való hivatkozásának alapját, a jogszabálysértés bizonyítékait, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől eltér- postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságot igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

A kifogást benyújtó 2017. szeptember 12-én több elektronikus levélben nyújtotta be a Választási Bizottságnak címzett kifogását. A kifogásban az alábbiakat adta elő:

- az 1., 2., 8. és .9 szavazókörök 150 méteres körzetén belül közterületen elhelyezett választási plakátok álláspontja szerint tiltott kampánytevékenységet valósítottak meg és az SZSZB nem járt el az ügyben. Követelésére sem vettek fel rendkívüli eseményről jegyzőkönyvet
- több szavazópolgár megjegyezte, hogy nem kapott értesítést a választásról, beadványozó álláspontja szerint ez a HVI feladata lett volna, aki ezzel a mulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló törvényt, és az SZSZB ebben az esetben sem vett fel rendkívüli esemény jegyzőkönyvet

- a 8. számú szavazókörben megjelent a HÍR TV stábja és ott felvételeket készítettek, illetve ugyanebben a szavazókörben a leköszönő polgármestert egy ismerőse lefotózta szavazás közben
- ugyancsak a 8. számú szavazókörben egy mozgó urnát kérő választópolgár nem tudott élni a szavazati jogával ugyanis a mozgó urnás névjegyzékben nem szerepelt, holott értesítést a kérelme feldolgozásáról és pozitív elbírálásáról kapott, itt is a HVI mulasztott álláspontja szerint
- szintén 8. számú szavazókörben az érvénytelen szavazatok száma 10 db,
- az 1. számú szavazókörben a mozgóurna szabálytalan felbontása következtében 3 személy által leadott szavazatok teljes egészét minden egyes SZSZB tag és a jelen lévő jegyzőkönyvvezető is megismerhette, így sérült az Alaptörvényben meghatározott titkos szavazáshoz való jog. Beadványozó jelezte továbbá, hogy a 3 magánszemély magán titkának megismerése sorozatos titoksérelemnek minősül.
- 8. számú szavazókörben megjelent egy választópolgár aki nem szerepelt a névjegyzéken és ez szintén a HVI mulasztása

Fentebb felsoroltakra való tekintettel kérte, a választási eredmények megsemmisítését és új választás kiírását.

A HVB először alaki szempontból vizsgálta meg a beadványt és megállapította, hogy az a Ve. 208. § és 212. § -ban foglaltaknak megfelel.

Tartalmi szempontból megvizsgálva az alapbeadványt és a kapcsolódó kiegészítéseket, - mint egységet kezelve - megállapította, hogy a kifogásban megjelölt események a választás eredményét nem befolyásolták, melyet az alábbiakban fejt ki részletesen:

A HVB álláspontja szerint az SZSZB helyesen döntött abban a kérdésben, hogy a közterületen elhelyezett plakát nem minősül a szavazó helyiségben történt rendkívüli eseménynek. Még ha tiltott kampánytevékenység valósult is volna meg – bár erről bizonyíték nincs – az SZSZB akkor sem rendelkezett volna hatáskörrel, a plakátok eltávolítására. Bejelentőt több alkalommal tájékoztatták arról, hogy választási kifogást nyújthat be a HVB-hez, melyet a választás napján nem tett meg.

A Nemzeti Választási Bizottság 11/2014. NVB számú iránymutatása az alábbiak értelmezést adja a relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről

„Az új Ve. megszüntette a klasszikus értelemben vett kampánycsend intézményét, azonban tiltja a szavazás napján a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteren belül közterületen a kampánytevékenység folytatását. (Relatív területi kampánytilalom)

Ez a relatív területi kampánytilalom – különös tekintettel a Ve. más rendelkezéseivel való összehasonlításra – az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, melynek alapján a közterületen korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani.”

A HVB –hez a választás napján kifogás nem érkezett be, és jelen beadvány összesben sincs bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a választás napján tiltott kampánytevékenység valósult volna meg, azaz hogy a plakátok 2017. szeptember 10-én 00.0 óra után kerültek kihelyezésre.

A HVB álláspontja szerint – figyelemmel a NVB előzőekben iránymutatására – rendkívüli esemény a szavazókörben nem történt, így jegyzőkönyvet sem kellett felvenni.

Az, hogy néhány választópolgár nem kapott állítólag választási értesítőt, nem minősül rendkívüli szavazóköri eseménynek. A Ve. 115. § (1) bek. alapján az értesítőket a Nemzeti Választási iroda küldi ki. Amennyiben a választópolgár nem kapott valóban értesítést, neki kellett volna ezt jelezni. A kifogásban megjelölt esetekben az érintett választópolgárok szerepeltek a névjegyzékben és rendben leszavaztak.

„115. § (1) Azt a választópolgárt, aki legkésőbb a szavazás napját megelőző ötvennyolcadik napon a szavazóköri névjegyzékben szerepel, a Nemzeti Választási Iroda értesítő megküldésével tájékoztatja a szavazóköri névjegyzékbe vételéről.

(4) A választópolgár - ha nem kapja meg az értesítőt, az megsemmisül vagy elvész - a helyi választási irodától új értesítőt igényelhet. „

Névjegyzéken nem szereplő választópolgár ügyében a választás napján az SZSZB - nek nincs sem feladata, sem hatásköre eljárni, ezt a választópolgár kifogásolhatta volna meg megfelelő időben. Ez sem minősül a szavazás törvényes rendjét befolyásoló eseménynek.

A (Ve. 173. § (2) bek.) alapján sajtó képviselője megjelenhet a szavazókörben, a sajtó jelenlétére vonatkozó jogszabályi előírások nem sérültek. Süli János miniszter urat engedélyével lefotózták szavazás közben, álláspontunk szerint ez nem akadályozta a SZSZB munkáját, tiltott adatrögzítés nem történt.

8. számú szavazókörben egy a szociális otthonban elhelyezett fekvő beteg nem tudott mozgó urnával szavazni, ugyanis nem szerepelt a névjegyzéken, holott a HVI a kérelmét pozitívan bírálta el. Az ügyet az NVI megvizsgálta és megállapította, hogy kérelem elbírálást követően a választópolgár lakhelyet változtatott, így másik szavazókörbe került át és e miatt a mozgó urna iránti kérelmét újra be kellett volna adni.

Az érvénytelen szavazatok számáról előírás nincs a jogszabályban.

Az SZSZB a szavazatok összeszámlálásánál valóban elfelejtette a mozgó urnát felbontani, beleértve a teljes bizottságot Figler Csabával, jelen beadvány benyújtójával együtt. A szavazólapok kötegelése és a jegyzőkönyv kitöltése előtt derült ki, hogy a mozgóurna nem lett felbontva. A mozgóurna felbontását követően a benne lévő szavazólapokat a megfelelő csoporthoz hozzászámolták, majd külön kötegelték. Jelen beadvány benyújtója a mozgó urnával szavazó választópolgárok névjegyzéki sorszámát, adatait vélhetően a szavazás alatt végig magánál tartott adatrögzítő eszközzel lefényképezte, vagy kijegyzetelte és amint a beadványából kiderült, a HVB-n kívül másoknak is megküldte.

Tekintettel arra, hogy a mozgóurnában 3 db szavazat volt ez a HVB álláspontja szerint nem volt alkalmas sem a választóköri, sem a település szintű választási eredmény befolyásolására.

Előzőekben kifejtettekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint, az indokolásban megjelölt jogszabályhelyek alapján határozott.

A HVB határozata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 14. §- rendelkezésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. (1) bek. és 223. – 225 §-ain alapul. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontja alapján tárgyánál fogva illetékmentes a választással, valamint népszavazással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével, kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos eljárás.

Paks, 2017. szeptember 14.




.....
Bedecs Ferenc HVB elnök