

**PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Szám: 9/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. május 6-án (hétfőn) 15 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza I. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: Szabó Péter polgármester
Barnabás István alpolgármester
Bana János alpolgármester
Bagdy László tanácsnok
Bordács József
Horváth Zoltán
Spiesz József
Ulbert Sándor (8 fő képviselő) és

Dr. Glöckler Ferenc aljegyző

A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:

PFV Zrt. képviselői: Dr. Darányi Attila, Artim András
Tomolik Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője

Szabó Péter polgármester: Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 11 fős testületből 8 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy távolmaradását előzetesen jelezte Girst Ádám és Kovács Sándor képviselő. (Betöltetlen 1 képviselői hely.)

I. Napirend elfogadása:

Szabó Péter: A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület – egyhangúlag, 8 igen szavazattal - az alábbi napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1. Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

- 2. A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2018. évi beszámolója**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 3. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt.-vel 2019. évre kötendő csekély összegű támogatási szerződés megkötése**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

- 4. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. Alapszabály módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

- 5. A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2019. évi üzleti terve**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Napirend tárgyalása:

- 1. Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a döntési javaslatot. A véleményező Gazdasági Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja. A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta a véleményezendő anyagokat.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: Csak áttételesen kapcsolódik kérdése a rendelet módosításához. A múltkori egyeztetésen kérte, hogy feladat elhatárolás szülessen a Műszaki Osztály és a PFV Zrt. között. Hogy lássák, hogy hogyan oszlanak meg a feladatok. Elkészült-e? Erre kérdezne rá.

Szabó Péter: Nem lett a kérés elfelejtve. Mai napon tárgyalt dr. Darányi Attila vezérigazgató úrral, hogy a Zrt. a képviselők rendelkezésére fogja bocsájtani úgy, hogy nyilván eljuttatja először neki és ő fogja a képviselők részére továbbjuttatni. Ez, ha jól tudja még kimunkálás alatt van.

Dr. Darányi Attila: A május 29-i képviselő-testületi ülésre eljuttatja a képviselők részére.

Szabó Péter: Még vannak futó projektek is, ezt folyamatosan állítja össze a Zrt.

Dr. Darányi Attila: Mi az, ami megtörtént, mi az, ami folyamatban van, mi az, ami szerződés alatt van, illetve milyen olyan jellegű munkáik vannak, amelyek adott esetben nem az önkormányzathoz vagy tágabban az önkormányzathoz kapcsolódik. Ha ez így megfelel?

Barnabás István: Akkor is majd tárgyalnak valami hasonló napirendi pontot?

Szabó Péter: Nem, akkor lesz a májusi rendes ülés. Akkor tájékoztatja majd erről a képviselő-testületet. De hamarabb is sor kerülhet erre, akár az azt megelőző bizottsági üléseken, vagy informális testületi ülésen nagyon szívesen.

Barnabás István: Akkor maradjanak az informális ülésben. Köszöni.

Bagdy László: Aljegyző urat kérdezné, hogy a törvényességet betartják-e akkor, ha Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági tárgyalás nélkül elfogadják a rendeletet? Tudtával ilyen jellegű anyagokat nekik meg kell kötelezően tárgyaljanak.

Dr. Glöckler Ferenc: Az ő véleménye ezzel kapcsolatban az, hogy az önkormányzatnak és a hivatalnak a lehetőséget kell megadni ahhoz, hogy a bizottság össze tudjon ülni. A lehetőség adott volt. Önmagában az, hogy a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi bizottság nem volt esetleg határozatképes, és effektíve nem tudta megtárgyalni a napirendet, önmagában ez nem akadály a döntéshozatalnak. Gondoljanak bele, hogy már a korábbi testületi ülésen is rendeleteket fogadott el a testület, a rendes testületi ülésen is, úgy tudja három rendeletről született döntés. Tehát ugyanaz a felállás van most is, mint a legutóbbi testületi ülésen.

Horváth Zoltán: Igazából, a múlt hét keddre meghirdetett bizottsági ülés kapcsán, nem született meg még, nem volt az ülés határozatképes, de módosított anyag sem jött meg, tehát azt is igazából csütörtökön kapták meg. Ha összejöttek volna, akkor sem tudták volna megtárgyalni a módosított anyagot, mert nem volt. Nem tudták volna a módosítást megtárgyalni. Hát most meg, technikai okok miatt nem lett, technikai okok miatt nem küldték ki a meghívót, a mai rendkívüli testületi ülés előtt nem tudott összejönni a bizottság, mert nem kapott meghívót. Tehát ez egy technikai jellegű dolog miatt alakult ez most így.

Bagdy László: Bocsánat, és akkor ezt most be is fejezték, nem is tárgyalnak tovább erről? A rendeletről?

Szabó Péter: Már egyszer végig tárgyalták.

Bagdy László: De tulajdonképpen most egy új anyag van a kezükben. És akkor neki lenne azért kérdése. Itt elég jelentős jogosítványokat kap a Gazdasági Bizottság. Ő úgy gondolja, mindig úgy volt, hogy a céltartalékból mindig ez a bizottság gazdálkodott. Húznak-e valamilyen értékhatárt, hogy a Gazdasági Bizottság milyen értékhatárig jogosult dönteni? Kvázi a céltartalékot feltölthetik akár 1 milliárd forintra, és ez nem biztos, hogy jó a Gazdasági Bizottságnak.

Szabó Péter: A Gazdasági Bizottság jogosítványai nem nőttek meg ezzel alapvetően. Nem bővültek a hatáskörei a bizottságnak ezzel a módosítással, inkább megkötötte a PFV Zrt.-nek a kezét azzal, ami korábban is kérés volt, hogy egyrészt a képviselő-testület, másrészt a Gazdasági Bizottság jóváhagyását követően dönthet bármilyen kérdésben a PFV Zrt.

Dr. Glöckler Ferenc: Gyakorlatilag a mondandója lényege ugyanez lenne, amit Polgármester úr már elmondott. A költségvetési rendelet, a vagyonrendelet maga is határoz meg limiteket akár a polgármester, akár a Gazdasági Bizottság működésével kapcsolatosan. Ez a rendelet módosítás, pontosabban ez a módosított javaslat, ami a testület elé került most, gyakorlatilag csak azért hivatkozza meg a Gazdasági Bizottságot, mert egyébként van olyan tartalék, amely felett diszponál, de semmiféle hatáskör bővítésről nincs szó. Itt csak arról van szó, hogy a költségvetési rendeletben, testületi döntésekben, vagy a Gazdasági Bizottság döntésében meghatározott feladat végrehajtása hogyan történik. Tehát nem bővítette a Gazdasági Bizottságnak a hatáskörét.

Barnabás István: Úgy érzi, hogy a képviselő úr nem kapott választ teljesen a kérdésére. Mert ugye ő azt kérdezte, hogy elképzelhető-e olyan szituáció, hogy mondjuk 1 Milliárd forintra kibővíti a képviselő-testület azt a céltartalékot, és az 1 Milliárd forintról majd önállóan dönthet a Gazdasági Bizottság.

Szabó Péter: Akkor határozott nem a válasza. Ez képviselő-testületi döntés. Ez nem Gazdasági Bizottsági döntés.

Bordács József: Azt gondolja, hogy a Gazdasági Bizottság felhalmozási céltartalék terhe, hogy mekkora az a keret, az a képviselő-testület hatásköre. A képviselő-testület, tehát amit alpolgármester úr és Bagdy képviselő úr kérdez, érti, de ezt a képviselő-testület határozza meg mindenkor. Hogy a Gazdasági Bizottságnak éppen 110 millió vagy 87 millió vagy 130 millió forint ez a keret. Csak a döntésnek megfelelően diszponál a Gazdasági Bizottság.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

A képviselő-testület a döntési javaslatot – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi döntést hozta:

13/2019. (V. 7.) önkormányzati rendelet:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

2. A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2018. évi beszámolója

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező Gazdasági Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

82/2019. (V. 6.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2018. évi gazdálkodási beszámolóját az előterjesztéssel egyezően elfogadja.

3. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt.-vel 2019. évre kötendő csekély összegű támogatási szerződés megkötése

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező Gazdasági Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja. A Gazdasági Bizottság a szerződést már a 109.032.000 Ft csekély összegű támogatási összeggel fogadta el. Most ő is ezt az összeget kéri alapjavaslatként elfogadni.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: Most akkor megint felhossa, hogy ez a szerződés volt az egyik ok, amiért kérte a feladat elhatárolást a Műszaki Osztály és a PFV Zrt. között. Mert ha most valaki megint nagyon beleásta magát ebbe az ügybe, akkor teljesen joggal tenné fel nekik a kérdést, hogy most tulajdonképpen egy 109 millió forintos biankó csekket adnak ki, mint önkormányzat. De hát nyilvánvalóan megbíznak a saját cégükben, tehát akkor már megbeszélték, hogy ez így mehet. De akkor megint szeretné hangsúlyozottan kérni, hogy egy jól átgondolt és a realitáson alapuló feladat megosztást lássanak. Egy olyat, ami ezt a 109 millió forintot ki is tölti munkával.

Szabó Péter: Ahogyan korábban is megbeszélték már, hogy a következő informális testületi ülésen a testület rendelkezésére bocsátja ezt az elhatárolást. Hogy igazából mire is fordítják ezt a 109 millió forintot. Tervei között szerepel az is, hogy a PFV Zrt. negyedévente számoljon be arról, hogy milyen állapotban van, illetve, hogy a különféle projektek kapcsán milyen kiadásai illetve adott esetben majd milyen bevételei vannak. Tehát ő ezt szeretné gyakoribbá tenni, magát a beszámolót. Hogy valóban, ahogy jelezte alpolgármester úr is jelezte, nyomon tudja követni, ne csak a polgármester, hanem a képviselő-testület is a Zrt.-nek a működését.

Horváth Zoltán: Ő egy kicsit itt mélyebbre ásna. Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság révén, ezek a biakó dolgok, egy önkormányzat életében attól függetlenül, hogy önkormányzati tulajdonú cég, ő feszélyezettnek érzi magát, hogyha olyan dolgokról dönt a képviselő-testület, majd utólagosan kapnak erről visszajelzéseket. Egy testületnek mindig előre felé kell döntenie. Egy kialakult feladatkörrel. És az alapján hozza meg a pénzügyi és egyéb döntéseket. Ő is ezért szerette volna látni és ezért ő itt tartózkodni fog, az biztos, mert szerette volna látni, hogy az a pénz, ami a saját tulajdonú cégükhöz megy, viszont megvan a megfelelő feladat elhatárolás ezzel kapcsolatosan.

Szabó Péter: Valóban érti, mire gondol tisztelt képviselő úr. De azt is tudni kell, hogy egy PFV Zrt.-nek, egy cégnek valamilyen szinten előre kell terveznie, és nyilván vannak feladatai, vannak projektek, amelyek a cégnél futnak, műszaki ellenőrzéstől elkezdve, mint ahogy az alapító okiratban is látszik. És ők készítettek egy üzleti tervet is természetesen, és nyilvánvalóan az ehhez kapcsolódó kiadásokat is meg kell terveznie a cégnek. Egyébként egy kicsit magasabb volt a terv és ő azt gondolja, hogy meg kell, hogy előzze ez a tervezés a kiadási oldalon, hogy megjelenjen, hogy mire is kell ez a pénz. Utána meg a beszámoló kapcsán pedig látni fogják, hogy arra költötte. Visszautalna alpolgármester úr szavaira, hogy természetesen megbíznak a saját cégükben annyira, hogy ha letesz eléjük egy tervet, hogy neki erre az összegre van szüksége ahhoz, hogy tudjon működni a 2019. évben, amíg meg nem kötik, mondjuk a közfeladat ellátási szerződést, ami azért sokkal könnyebbé teszi a cég működését és az önkormányzatnak az életét is ő azt gondolja. De addig ebben az évben ugye európai uniós versenyjogi szabályoknak megfelelően, természetesen a magyar versenyjogi szabályoknak megfelelően is el tudja végezni a feladatát. Ahhoz erre szükség van. Tehát előre is kell azért tervezni.

Dr. Darányi Attila: Annyiban kiegészítené polgármester urat, hogy januárban, amikor előzetesen a képviselő-testület elfogadta a közfeladat ellátási megállapodást, abban elfogadta önmagában a feladatoknak az elhatárolását is. Ugye technikai okokból olyan döntés született, hogy nem közfeladat ellátási szerződés lesz megkötve, hanem deminimis szerződés. Tehát itt ennél a támogatási formánál ilyen szabályok vannak, tehát ők azokat a szabályokat tarják be, amit a hatályos magyar és európai uniós jogszabályok rájuk rónak. Ezzel az összeggel természetesen el fognak számolni. A közfeladat ellátási megállapodás, ami cél, hogy 2020-ban már azzal tudjanak működni, és mivel nem is tudnak mással működni, mint azzal, úgyhogy erről fognak vélhetően beszélgetni itt az év vége felé már. Ott a feladat elhatárolást ismét fogja látni a tisztelt képviselő-testület, természetesen az ígérete szerint, a következő hét végére össze fogják állítani a listát munka szerint. De önmagában a

logikája ennek a történetnek nem az adott munkákra vonatkozóan működik feltétlenül, munkanemek szerint kell nekik a jogszabályok szerint ezeket a feladatokat elhatárolni. Borzasztó nehéz megmondani most azt, hogy x vagy y utca jön elő a tartalékból és kell beletenni egy listába. Ebbe ő nem feltétlenül menne bele. De természetesen a jelen állapotot ki tudják mutatni a képviselők számára, de jogi és technikai értelemben a feladatcsoportokat muszáj tudni elhatárolni. Mind az európai uniós, mind a magyar jogszabályok szerint.

Horváth Zoltán: Még egy kérdés. Nem egyeztette a pénzügyi osztállyal. Ők ezt a pénzügyi elszámolást hogyan értékelik? Tehát így, hogy nincs meghatározva a 109 millió forint, így hogy nincs nevesítve?

Dr. Darányi Attila: Természetesen ők ezt a történetet végig vették a Pénzügyi Osztállyal is. Természetesen az összes olyan jogszabálynak, ami a deminimis támogatásról szól, abban meghatározottak szerint kell, az összegekkel el kell tudniuk számolni.

Szabó Péter: A határozati javaslatban is szerepel, úgy ahogy vezérigazgató úr is elmondta, hogy a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyása esetén. Nyilván ez fut még egy kört a TVI-nél is, és csak abban az esetben fog ez jogerőre emelkedni, akkor lesz hatályos, ha ez az iroda is elfogadta.

Bana János: Tisztelt Képviselő Urak, csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy egyrészt ezt az összeget, ha megszavazzák, bármikor, bármelyik képviselő ellenőrizheti. Másrészt negyedévente ugye azt mondták, hogy számoljon el ezzel a képviselő-testületnek a társaság. Harmadrészt a Mezőföldnek úgy megszavaztak 37millió forintot, előtte 100-at, előtte 100-at, tőkeemelésként, hogy senki nem kérdezte meg, hogy mire fogja azt a cég költeni, vagy, hogy mit csinál vele. Őket nem számoltatják el, a saját cégükkel meg olyan bizalmatlanok, hogy ez egy kicsit felháborító. Ő érti, hogy el kell számolni. Igen, mindenki számoljon el azzal a pénzzel, amit elkölt, csak egyik oldalról nagyon könnyen megadják ezeket a pénzeket, a másik oldalról meg a saját cégükkel szemben egy általános bizalmatlanságot állapítanak meg. Ő azt támogatja, és azt javasolja, ami itt elhangzott, ellenőrizték, folyamatosan kísérik figyelemmel, és ennek megfelelően nézzék meg azt, hogy mire költenek pénzt.

Spiesz József: A civil szervezetek is utólag számolnak el a pénzeszközökkel. Aki az önkormányzat tételsoron támogat.

Bordács József: Annyit szeretne ehhez a napirendi ponthoz hozzátenni, hogy a képviselő-társai mindegyik napirendi pontot áttanulmányozták. És a 19. számú napirendi pontban pontosan szerepel a PFV Zrt. 2019. évi üzleti terve. Ott abban szerepelnek, azt gondolja, olyan konkrét információk, hogy erre a 109 millió forintra miért is van szüksége a cégnek. Illetve ott részletesen ki van fejtve, hogy milyen jellegű fejlesztések szükségesek, mind humánerőforrás, mind kiadások szinten, hogyan áll a másik oldal. És részletesen kimutatásra kerül, hogy ennek a 109 millió forintnak hol az ellenoldala. Ő ezt gondolja. Tehát a 19. napirendi pont minden képviselőnek egyértelműen választ ad minden

kérdésére. Másik az, azt azért nem osztja, hogy a Mezőföldvíz nem számol be, mert beszámol minden évben. Nem gondolja, hogy azt most ide kellene hozni. Mellékesként.

Bana János: Mellékesként, csak ott is előre adják a pénzt. És utána elszámol. Az egy dolog, hogy veszteséget finanszíroznak utólag.

Bordács József: De beszámol. Mert azt mondta, nem számol be.

Dr. Darányi Attila: Horváth Zoltán képviselőnek válaszolna még egy technikait. A jogszabályi szempontból a közfeladat ellátási megállapodásnál tételesen kell elszámolni, a deminimis támogatásnál önmagában a támogatási összeget odaadja és utána kell elszámolni. Nem tudja másként csinálni. Ezt írja elő a jogszabály. Egyeztetve lett a Pénzügyi Osztállyal. Ők találták ki, hogy ilyen fajta támogatással menjen a társaság. Innentől kezdve ő többet hozzátenni ehhez nem tud.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

83/2019. (V. 6.) Kt. számú határozat:

A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: Társaság) Alapítójának, Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 7/2019. (I.31.) Kt. számú határozatának 2. pontját, illetve a 3. pontjának a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt.-re vonatkozó rendelkezését visszavonja,

2. a 2019. évre vonatkozó, jelen előterjesztés mellékletét képező csekély összegű támogatásról szóló megállapodás tervezetét – a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyása esetén - elfogadja,

3. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a csekély összegű támogatásról szóló megállapodást a Támogatásokat Vizsgáló Iroda által előírt módosításokkal kösse meg.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

4. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. Alapszabály módosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

84/2019. (V. 6.) Kt. számú határozat:

A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: Társaság) Alapítójának, Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Társaság – a jelen határozat 1. sz. mellékleteként csatolt – változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát.
2. felkéri a Vezérigazgatót, hogy a törvényes határidőn belül a módosítás cégbíróság felé történő bejelentését tegye meg.

Felelős: dr. Darányi Attila vezérigazgató

Határidő: azonnal

5. A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 2019. évi üzleti terve

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. Az anyag még februárban lett összeállítva. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja. Vállalkozói Övezet témában nem áll el az önkormányzat az akaratától, csak az ad hoc bizottság által talált terület megvásárlásáról mondtak le. Az Övezet kialakítása továbbra is szándékában áll az önkormányzatnak. Keresniük kell olyan területeket, ahol ki lehet alakítani az övezetet.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: A tőketartalékban van 1 Milliárd 490 millió forint, ami egy elég komoly összeg. Annak valamiféle banki eredménye, mint kamatbevétel miért nem jelenik meg a bevételi oldalon?

Dr. Darányi Attila: Azért, mert a cég jelenleg csak államkötvénybe fektethet. Az államkötvényt jelen pillanatban minimum 1 évre vagy azon túlra köthetnek le. Ezt ők leellenőrizték, van róla írásos vélemény a számlavezető bankjuktól. Ha visszaemlékeznek a képviselő urak az elmúlt néhány hónapnak a történéseire, erősen rajta volt a kényszer a cégen, hogy akár a következő testületi ülés után akár vásárolni kell egy területet. Így lekötöni

ezt az összeget nem tudták egy évre vállalni. Viszont, amit tudtak ezzel cserébe a banknál el tudtak intézni az az volt, hogy lealkudták a tranzakciós illetéket, így adott esetben egy ilyen jellegű utalásnál 2- 2,5 millió forintot nyertek volna az átutalásnál, mint amit mondjuk az önkormányzatnál a hasonló jellegű számla vezetési, illetve tranzakciós díja tud. Ők ezt követték el annak érdekében, hogy valami nyereséget ezzel a pénzzel kimutassanak. Természetesen, ha a képviselő-testületnek más indíttatása van ezzel az összeggel kapcsolatban, akkor meg fogják keresni azt a törvényes lehetőséget, mert itt is a működést biztosítani kell a társaságnál. Meg van kötve a kezük, hogy mibe fektethetnek és az egyébként nullához konvergáló bankszámla kamat, egy kimutathatatlan kamat jelenleg. Ha az a döntés születik, lekötik az összeget. Ehhez a testület döntése szükséges.

Szabó Péter: A következő informális testületi ülésen mindenképpen szeretné, ha ennek a közel 1,5 milliárd forintnak a sorsáról tárgyalnának. És a képviselő-testület döntése értelmében majd meglátják, hogy mire fordítják ezt az összeget. Akár meg is bonthatják, de ez megbeszélés tárgya lesz. Ha további területet akarnak vásárolni, akkor az a cél, de majd eldönti a képviselő-testület. A soron következő valamelyik ülésen a képviselő-testület dönt majd az összeg sorsáról.

Bordács József: Van valaki, aki ezzel foglalkozik és ezzel kapcsolatban alternatívákat tud a képviselő-testületnek letenni az asztalára?

Szabó Péter: A következő informális ülésen szeretne majd erről beszélni, hogy újra aktivizálják azt a munkacsoportot, amely egy ilyen terület megvásárlásával vagy kijelölésével foglalkozott. Azt gondolja, hogy ez fontos továbbra is. Paks Városa számára fontos egy ilyen vállalkozói övezet létrehozása. Nem ipari park, nem innovációs park, hanem valahol a kettő között található ez a vállalkozói övezet. Továbbra is fontosnak tartja. De nyilván a képviselő-testület dönt erről majd. Az informális ülésen ezt majd meg kell, beszéljék.

Bana János: Mindenképpen azt támogatná, hogy a testület jelöljön ki egy munkacsoportot, aki ezekben a kérdésekben, ugyanúgy, mint az előzőnél. Akkor nem egy, hanem több alternatívát felvezetve, több telekre. Azt, hogy hol lehetne ezt a vállalkozói övezetet létrehozni. Mindenképpen szükség lenne rá. Mert jelen pillanatban a városban semmiféle fejlesztési lehetőséget nem tudnak felajánlani abban az esetben, hogyha az önkormányzatot megkeresik azzal, hogy hol tudna ilyen területeket felajánlani. Természetesen az ipari parkot, a PIP-et, már többször felmerült már az is, hogy majd ők adnak területet. Ő a saját érdekeit képviselve alapvetően az atomerőmű beruházásához kapcsolódóan ajánl fel területeket. Nekik, erről többször beszéltek már, nekik ki kéne lépni az atomerőmű büvköréből, és egy kicsit olyan vállalkozásokat is bevonni, ami nem kapcsolódik 100 %-ban az atomerőműhöz, hanem más irányból is adóbevételt tud biztosítani a városnak.

Horváth Zoltán: Az a 109 millióból bérekre is?

Dr. Darányi Attila: Személyi jellegű.

Horváth Zoltán: Személyi jellegű fejlesztés. Ezzel a bérrel próbálja vagy tudja fedezni a Zrt.?

Dr. Darányi Attila: Kifejezetten.

Horváth Zoltán: Milyen személyi tervek, mert tudja 10-12 fő már elhangzott az előzetes beszélgetések kapcsán, hogy annyi főre szükség lenne?

Dr. Darányi Attila: Képviselő Úr, azt hiszi, hogy ezt a kérdést sokadszorra beszélük meg. És erről ő mindig szívesen beszél. Tekintettel arra, hogy egy fejlesztési cég, ami nulláról indul. Létrehozott Paks Város Önkormányzata egy olyan társaságot, amivel kapcsolatosan az elvárás az, hogy sok milliárdos projekteket bonyolítsion le. Itt végig tekintették a 2018-as beszámolót, most az üzleti tervről beszélgetnek. Világosan látszik, hogy ők dinamikusán próbálják megoldani és takarékosan, az önkormányzat pénzét nem elherdálva, a személyi fejlesztéseiket. Amint a 2018-as tervben is látszódott, ott 89 millió forintot biztosított számukra az önkormányzat, amiből mi 48 millió forintot költöttek el. Ami azért borzasztóan lényeges, mert a feladatokhoz mértén vettek fel embereket. Most, amikor eljutottak az első évnek a végére, a második évnek az első negyedévét tudják zárni, világosan látszik, hogy exponenciálisan nőnek a feladatok. Ezeknek a feladatoknak az ellátásához rendelik hozzá a személyi fejlesztést. Valóban, az elkövetkezendő egy-két évben nagyjából olyan 15 főre szeretnék felvinni a társaság létszámát. Kifejezetten a műszaki állományt érti ez alatt. Tekintettel arra, hogy a társaságuknak műszaki jellegű a portfóliója, ezért műszakiakat kell felvenni. Jelen pillanatban is olyan kollégákkal dolgoznak, akik adott esetben unikális végzettséggel rendelkeznek. Pl. náluk dolgozik, a jó tudomása szerint, az egyetlen vagy az egyik már városfejlesztő mérnök. Tehát konkrétan, aki Debrecenben ezen a szakon végzett. Tehát ezeket a speciális szakismerettel rendelkező embereket szeretnék bevonni ebbe a munkába. Nyilván a magas- és mély- építésnél szükséges egyéb műszaki végzettségekkel együtt. Tehát amikor eléri ezt a 15 főt, akkor fognak tudni koordinálni évente 10-15, adott esetben 20 milliárd forintnyi fejlesztést. Nyilván annyit, amennyit a vagyonrendeletnek megfelelően rájuk osztanak.

Horváth Zoltán: Bocsánat, lehet, hogy nem jól fogalmazta meg a kérdést. Egyrészt az, hogy Bordács képviselő társa mondta, hogy itt megtalálhatóak azok a feladatok, amire a 109 millió forintot adják. Ő ezért szeretett volna kérdezni, hogy

Bordács József: A feladatok költsége.

Hováth Zoltán: De akkor ennek a többsége a bérre megy?

Dr. Darányi Attila: A feladatokat az önkormányzat finanszírozza. Benne van az önkormányzati költségvetésben a műszaki sorokon.

Horváth Zoltán: Erre szeretett volna most rávilágítani ezzel a válasszal. Azt szeretette volna igazából tudni, hogy ez a 109 millió forint, amennyiben személyi bővülést eredményez, akár a 2019-es évben is, a jelenlegi személyi állomány mellett, ez elég lesz rá? Vagy mennyire lenne elég? Hány főt lehet felvenni 2019-ben? Még plusz öt főt?

Dr. Darányi Attila: Igen elég. Ötöt terveztek erre az évre. Teljes létszám 11 fő lenne.

Horváth Zoltán: Ennek a költségét bírja ez.

Dr. Darányi Attila: És borzasztóan küzdenek, hogy a 11 fő meglegyen. És azért is küzdenek, hogy a feladatok végre átjöjjenek, mert akkor lesz pariba a kettő. Mondjuk az elmúlt két évhez viszonyítva az az érdekesség van, hogy most már látnak mérnököket szembe jönni. Várják, hogy adott esetben a testület úgy döntsön, hogy nekiláthassanak dolgozni, mert akkor felvenné azonnal a két mérnököt.

Bagdy László: Lenne egy kérése. Úgy gondolja, hogy az anyagban van egy olyan rész, hogy vállalkozói park kialakítása további ütemezés szerint. Úgy gondolja, hogy az első bajuszka nem állja meg a helyét, azt ki kellene venni. 2019. április 30-ig nem vesznek már területet. Nem realizálódik.

Dr. Darányi Attila: Ez tényszerű. De amikor ez bekerült februárban, akkor ez még.

Szabó Péter: Akkor ezt a részt, az ütemtervből kiveszik.

Dr. Darányi Attila: A tulajdonjog megszerzést is kivehetik az ütemtervből. Az előkészítési szakasz, ha abba beleértik azt a részt is. Mondjuk, május 1-től megkezdődik.

Szabó Péter: Az ütemtervből vegyék ki a tulajdonjog megszerzést. A szándék, az előkészítési szakasz az bent maradhat.

Barnabás István: Tulajdonképpen akkor a 220 millióval is valamit kezdeni kellene? Ami ugye arra van, hogy a már kinézett teleknek a bekerítése, a rendezése, van valamilyen összeg is az 1.49 milliárd forinton felül is? Azzal is valamit kezdeni kell. Ez az ütemterv már így ebben a formában már nem megfelelő. Jó lett volna, ha a mai testületi ülésre egy újabb variáns készült volna. És azt az FB már elfogadta volna. Nehéz helyzetben vannak így. Mert most 220 milliót betervezni egy még nem létező teleknek a rendezésére meg bekerítésére, nem mondja, hogy jogszerű, de nem bölcs dolog.

Szabó Péter: Azt gondolja, ha úgy dönt az önkormányzat a későbbiekben, hogy vesz területet és ott vállalkozói övezetet alakít ki, attól ez a terv, ami még csak terv, ő azt gondolja, hogy benne maradhat maga az ütemterv. Azzal egyetért, hogy az elsőt vegyék ki, mert az már nem teljesülhet. De attól még ez a költség valószínűleg lesz, szerinte még maradhat.

Dr. Darányi Attila: Ő is azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy valamilyen költséggel számoljon erre a munkára. Mert ha egy olyan területet talál az önkormányzat, ami kisebb ennél, akkor kevesebbe kerül. Akkor a rendelkezésre álló összegből meg tudják csinálni adott esetben az utakat, közvilágítást vagy legalábbis egy részét. Ez egy terv, ez egy ugyanolyan terv, mint mindegyik terv. Aminek a legfőbb tulajdonsága az, hogy módosítható. Egyébként saját maguk is a cégen belül már beszéltek, hogy amikor leadták ezt a tervet, abban a pillanatban ez volt az állapot. Ha megkapják a támogatást, neki tudnak

állni a munkáknak, kidolgozzák a Műszaki Osztállyal párhuzamosan ezt a munka elhatárolást, illetve ők egy sort tudnak felírni, hogy mit csinálnak. Ezt meg tudják oldani. Mert a másik a közfeladat ellátási megállapodáshoz tartozik. Akkor gyakorlatilag szerinte működőképes a történet.

Horváth Zoltán: Igazából ez talán az előző napirendi ponthoz tartozott volna. Az előterjesztő ezt a 109 millió forintot melyik sorról, vagy honnan kívánják ezt átirányítani?

Dr. Darányi Attila: A deminimis-re ez be van tervezve a költségvetésben. 140 millió forint helyett 109 millió forintra le lett véve.

Szabó Péter: Költségvetési soron szerepel.

Dr. Darányi Attila: Vállalkozói park fejlesztése, újabb ársiós tőkeemelésre lehet szükség 203 millió forint összegben. Itt igazából ez egy elvi lehetőség.

Ulbert Sándor: Úgy hallotta itt a végén, hogy ez a 203 millió forint akkor még sincs.

Szabó Péter: Nincs. Csak tervbe. A tervben egy lehetőség.

Ulbert Sándor: Akkor nem aktuális a kérdésem. Mert ami nincs, azt nem lehet elkölteni.

Barnabás István: Akkor ehhez itt most pontosítsanak. Ebben az üzleti tervben most benne van ez a 203 millió forint. De ilyen jellegű képviselő-testületi döntés nem lesz és egyelőre nincs semmi és nem is valószínű, hogy lenne. Akkor ez így most jó?

Horváth Zoltán: Technikailag nem.

Barnabás István: Mennyire jogszerű ez így? Miután nincs forrása?

Dr. Darányi Attila: Ha meg nem tervezik meg, hogy mennyi, akkor meg azért kapják utána a kérdést. Ők megszámozták. Ütemtervben forintra, fillérre.

Bagdy László: Ugye azzal a feltétellel, hogy amit megbeszéltek, hogy kiveszik.

Szabó Péter: Természetesen Bagdy László módosításával.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását a módosított melléklettel.

A képviselő-testület a javaslatot – 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

85/2019. (V. 06.) Kt. számú határozat:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a PFV Zrt. előterjesztés melléklete szerinti 2019. évi üzleti tervét 1.732 586 eFt mérlegfőösszeggel, - 8 444 eFt adózott eredménnyel elfogadja.

2. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a PFV Zrt. vezérigazgatójának 2019. évi prémiumfeltételeit az alábbiak szerint elfogadja.

A PFV Zrt. vezérigazgatójának, dr. Darányi Attilának 2019. évi prémiumfeltételei:

Prémium feladat és a teljes prémium összeg megoszlása

– kettő db beruházási bonyolítási szerződés megkötése	30%
– 35 millió forint összegű műszaki ellenőrzési szerződés megkötése	30%
– a tervezett eredmény (veszteség) 50%-os csökkenése	30%
– a vállalkozói park előkészítési fázisának lezárása	
2019. december 31-ig	10%

Az értékelést és a prémium kifizetésének mértékéről szóló döntést az alapító határozza meg a PFV Zrt. 2019. évi éves beszámolójának elfogadásával egyidejűleg.

Felelős: Szabó Péter polgármester (operatív felelős a társaság gazdasági vezetője)

Határidő: 2020. május 31.

Szabó Péter: Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a munkát és az ülést 15:50 órakor bezárja.

Kmft.

Szabó Péter
polgármester



Dr. Blazsek Balázs
címtetes főjegyző