

**PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Szám: 6/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. március 6-án (szerdán) 14 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza I. emeleti tárgyalója

Jelen vannak: Szabó Péter polgármester
Bana János alpolgármester
Barnabás István alpolgármester
Bagdy László tanácsnok
Bordács József
Girst Ádám
Horváth Zoltán
Spiesz József (8 fő képviselő) és

Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző
Dr. Glöckler Ferenc aljegyző

A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:

Tomolik Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője

Szabó Péter polgármester: Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 11 fős testületből 8 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy Kovács Sándor és Ulbert Sándor képviselők a távolmaradásukat előzetesen jelezték. (Betöltetlen 1 képviselői hely.)

Szabó Péter: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Kovács Sándor alpolgármester úr 2019. február 28-ai hatállyal, a polgármesterhez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondott alpolgármesteri megbízatásáról. (Lemondás mellékelve.)

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 69. § (1) bekezdése alapján az alpolgármester megbízatása megszűnik lemondással. A törvény értelmében az alpolgármester lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával, melyet a polgármesternek ad át vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell. Ennek a kötelezettségnek tett eleget.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az alpolgármesterek számának csökkenése miatt az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának alpolgármestereket érintő rendelkezéseit a valós helyzethez kell igazítani. Az SZMSZ módosítását a 2019. március 13-i ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület.

I. Napirend elfogadása:

Szabó Péter: A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület – egyhangúlag, 8 igen szavazattal - az alábbi napirendet fogadta el:

Napirend:

- 1. A Paksi Atomerőmű két blokkjának tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszterrel kötött együttműködési megállapodás jóváhagyása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

- 2. DC DUNAKOM Városfejlesztési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Támogatási szerződésről szóló 7/2019. (I. 31.) Kt. számú határozat módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

II. Napirend tárgyalása:

- 1. A Paksi Atomerőmű két blokkjának tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszterrel kötött együttműködési megállapodás jóváhagyása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Bordács József: Vannak a megállapodásban általánosságok és konkrét dolgok is. Szeretné a polgármester úr és a képviselő-testület figyelmét is felhívni a 2.1.3. pontra főleg a múltkori levélváltásuk fényében dr. Kiss Péterrel, a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság külső tagjával. „A felek együttműködnek a helyi gazdaság fejlődését is előmozdító Paks II. atomerőmű beruházás megvalósulásának egyik fontos feltételeként egy minden szempontból kedvező vállalkozói övezet kialakításában, amely elhelyezkedéséből adódóan is, már a beruházás megkezdése előtt, a szükséges infrastruktúra egyeztetett fejlesztése és megteremtése mellett biztosítani képes a kapcsolódó ipari, kereskedelmi, beszállítói tevékenységekhez szükséges feltételeket.” Azt gondolja, hogy a múltkori ügyben ez volt az egyik kitétel, amiért nem került támogatásra az akkori területvásárlás elindítása. Bízik benne, hogy akkor ez is egy megerősítés annak az irányába, hogy a miniszter úr is aláírta ezt a megállapodást, hogy igenis itt politikai akarat is van, illetve kormányzati támogatás is van arra, hogy igenis ezt jó lenne megvalósítani.

Barnabás István: Hát ő nem így érlemez. Ő úgy értelmezi, hogy mindenről egyedi megállapodásokat kell kötni.

Szabó Péter: Mindkét észrevétel azt gondolja, hogy jogos. Valóban arról van szó, hogy itt egy keret megállapodást látnak, és nyilván a mellékleteket majd tartalommal kell megtölteni. Nyilván azért ez a 2.1.3. pont arra utal mindenféleképpen, hogy a tárca nélküli minisztérium is együttműködik Paks Város Önkormányzatával ezen a területen is. Ezen a területen is szükségesnek tartják, hogy egy vállalkozói övezet kialakuljon itt Pakson. A szándék az megvan. Utána nyilvánvalóan egyedi megállapodásokban fog realizálódni. Felvették a kapcsolatot a PIP Kft. új ügyvezetőjével, Csuka Lászlóval. Az egyeztetés már zajlik, nem csak ebben a kérdésben.

Bagdy László: Az lenne a kérdése, hogy miért most tárgyalják? Jövő héten testületi ülés lesz. Ez olyan mintha ezt zugban akarnák ezt az egészet megtárgyalni. Kaphatna ez nagyobb nyilvánosságot úgy gondolja.

Szabó Péter: Nyilvánosságot fog kapni. Ahhoz, hogy hatályba lépjen, a képviselő-testületnek el kell fogadnia. És az nagyon fontos, hogy minél hamarabb hatályba lépjen. Nagy visszhangot fog kapni ez a megállapodás arról biztosíthatja képviselő urat. Egy-két héten belül sajtótájékoztatón ismertetik majd a megállapodást és a részleteit is.

Girst Ádám: Ha jól értette, ez most egy általános valami, amit nyilván meg lehet szavazni. Mert ha jól érti, mindegyik pontját tételesen, ha valamelyik elindul, azt a projektet akkor teljesen függetlenül a másiktól, majd meg kell, szavazzák.

Szabó Péter: Ez egy keret megállapodás.

Girst Ádám: Részéről ez a vállalkozói övezet elfogadható, gondolja, hogy senki nem mondja, hogy ne legyen. Csak a kereteket valahogyan máshogyan kell.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

38/2019. (III. 6.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Atomerőmű két blokkjának tervezéséért, megépítéséért és üzembe helyezéséért felelős tárca nélküli miniszterrel 2019. február 22-én megkötött - az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt - együttműködési megállapodást jóváhagyja.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

2. DC DUNAKOM Városfejlesztési és Szolgáltató Zrt.-vel kötendő Támogatási szerződésről szóló 7/2019. (I. 31.) Kt. számú határozat módosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. Tartalmát tekintve a szerződés változásai tételesen:

- A 3. pontban a szerződés időtartama: 2019. február 1. helyett 2019. január 1. napjától 5 év határozott időtartamra jön létre.
- 4.1. pont: Támogatás: 2019. február 1. helyett 2019. január 1-től.
- 4.3. pont teljesen törölve, helyette: A támogatás mértéke, összegszerűsége egy naptári évre (üzleti évre) január 1-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan kerül meghatározásra.
- 4.8 pont: Személyi jellegű ráfordítások ellentételezésének meghatározása bekezdésből kikerült: A támogatással finanszírozott feladatellátás esetében a 2018. évi havi átlagos személyi jellegű ráfordítás alapján feladat ellátásában közvetlenül résztvevő munkavállaló szükséges létszáma, munkakörönként. Helyette az alábbi bekezdés került bele: A támogatással finanszírozott feladatellátás esetében 2018. október 1. időponttal meghatározásra kerül az adott tevékenység, feladat ellátásában közvetlenül résztvevő munkavállaló szükséges létszáma, munkakörönként.
- 4.12. pont: A támogatás folyósítása: Az első mondat kihúzásra került, helyette: Az éves feladatfinanszírozási támogatás 1/12 részét 2019. január hó 1. napjától kezdődően havonta a tárgyhót követő 10. napig az önkormányzat átutalással folyósítja a társaság bankszámlájára.
- 4.16. pont: Az ötödik sorban került törlésre a naptári negyedéves és ahelyett a „vonatkozó képviselő-testületi döntés következményét felek éves elszámolás során kötelesek figyelembe venni”
- 5.4. pont úgy szól: A Gazdasági Bizottság előterjesztéséről a képviselő-testület határozattal dönt a következő keretek között:
 - kötelezi a társaságot az elmaradt feladat pótlólagos teljesítésére,
 - a pótlólagos teljesítési határidő elmulasztása esetén a feladatot mással elvégezteti és ebből eredő költségeit a társaságra átháríthatja,
 - pótlólagos teljesítés lehetetlensége esetén a támogatást megvonja a szerződés 2. számú mellékletében rögzített százalékos arányszám alkalmazásával, olyan módon, hogy az arról szóló döntést követő első esedékesség, 4.12 pont szerint folyósítandó támogatás összege a megvonás mértékével egyszeri alkalommal csökkentésre kerül.
- 6.1 pont: hatálybalépés: dátum módosítás 2019. február 1. helyett 2019. január 1.

Arról szeretné még tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a pénzügyi osztállyal nyilván már folyamatosan zajlott az egyeztetés fél éve kb., ezzel a támogatási szerződéssel kapcsolatban. A Pénzügyi Osztály részéről maradt egy két észrevétel, ami alapvetően az itt megváltoztatott dolgokra vonatkozik. A Pénzügyi osztály azt az észrevételt tette, hogy a támogatási összegek meghatározásánál a 2018. évi nettó összegeket kellene szerepeltetni, a szerződés pedig az áfával növelt összegeket tartalmazza. Ami még észrevételt tett a pénzügyi osztály, hogy a szerződés arra is kitér, hogy a támogatás összegének

meghatározása során minden esetben a megelőző időszak tényadataiból kellene kiindulni. A 4.7. pont a dologi jellegű ráfordításoknál a 2017. évi havi átlagos dologi ráfordításokat veszi alapul. Ebből kiindulva, a 4.8. pontban szereplő személyi jellegű ráfordítások ellentételezésének meghatározásánál nem a 2018. október 1-i időpontot kellene számításba venni, hanem a 2018. évi átlagos személyi jellegű ráfordítást. A támogatási rendszer ellenőrzése nehézkes, a pénzügyi osztályvezető asszony véleménye szerint nagyfokú bizalmat igényel. És az ellenőrzési rendszer szigorítására lenne szükség. Ő azt gondolja egyébként, hogy a szerződésben egyébként szerepel az ellenőrzés szigorítása. Egyrészt a Gazdasági Bizottság részéről, másrészt az éves elszámolás kapcsán. Illetve nem ért egyet a 2019. január 1-jei dátummal, mivel 2019. január 31-ig a közszolgáltatási szerződés fennáll. Illetve olyan szerződések vannak még folyamatban, amelyeket a jelenlegi szerződés tartalmaz január 31-ig. Ezeket az észrevételeket tette a pénzügyi osztály. Azt gondolja, hogy jogi szempontból semmiféle kritika és észrevétel nem fogalmazódott meg. Több ügyvédi iroda is megvizsgálta ezt a támogatási szerződést. A NAV állásfoglalása is megérkezett. A Támogatás Vizsgáló Iroda állásfoglalása is megérkezett. Átadja a szót aljegyző úrnak, aki a jogi oldalról adna tájékoztatást.

Dr. Glöckler Ferenc: A szerződés visszamenőleges hatályát a polgári törvénykönyv lehetővé teszi. Ami talán érdekes kérdés, az előbb elhangzott, hogy egyébként az e szerződésben szereplő közfeladatokra január 31-ig, illetve február 1-ig érvényes, korábban megkötött szerződéseknek mi lehet a jogi sorsa. E tekintetben is egységes a jogi álláspont. Több jogi szakértő véleménye is egyezik a hivataléval. A felek közös akarattal kinyilváníthatják azt, hogy közöttük január 1-vel a korábbi szerződések megszűnnek. E szerződés is tartalmazza a hatályba lépésnél, amikor visszamenőlegesen január 1-i hatállyal ez a támogatási szerződés ugye hatályba lép, akkor az akkor még érvényes korábban megkötött szerződések, amelyek ezekre a feladatokra vonatkoznak, ezen feladatok tekintetében megszűnnek. A felek között az elszámolás - a polgármester urat kiegészítve - a régi szerződések tekintetében a korábbi gyakorlattal egyezően május 31-ig kell. Hiszen ha megszüntetnek egy szerződést, akkor kell a feleknek elszámolni, de természetesen a korábbi évek gyakorlata is az volt, hogy az előző évi közszolgáltatásokat mindig a következő év május 31-ig számolták el a felek. Ez bekerült a szerződésbe, ezt máshogyan gyakorlatilag számvitelileg nem lehet rendezni. Tehát jogilag a visszamenőleges hatály működik, korábban is így működött, hiszen a közszolgáltatási szerződés módosításai mindig a költségvetési rendelet hatályba lépéséhez igazodtak. És az is ugye egy februárban elfogadott önkormányzati rendelet, amelynek a hatálya január 1-re visszamenőleges. Tehát gyakorlatilag ugyanezt a tematikát követi.

Szabó Péter: Szeretettel köszönti dr. Sárosi József vezérigazgató urat és kéri, hogy ismertesse a cég álláspontját.

Dr. Sárosi József: Köszönt mindenkit, köszöni a meghívást. Aljegyző úr a jogi részét átláthatóan elmondta. Ők, mint DC Dunakom Zrt. - és azért beszél többes számban, mert ez egy csapatmunka volt - elég sokat dolgoztak azon, hogy egy olyan támogatási szerződés jöjjön létre, ami a cégnek a hosszú távú stabil finanszírozását, stabil működését, és ami nagyon-nagyon fontos, hogy a bérfejlesztést, a bérrendezést és az egyéb, az elmúlt években sajnálatos módon felgyülemlett veszteség finanszírozást valamilyen szinten kezelje. Ezen

kb. 8 hónapot dolgoztak, mire ez teljesen összeállt. Már nyárra, magára a szerződésre már megkapták a NAV állásfoglalást, ami, azt mondja, azt gondolja, hogy nagyon jó visszajelzés volt, hiszen minden tekintetben támogatta a NAV ezt a fajta szerződéses metódust. Majd az önkormányzat megkérte a Támogatás Vizsgáló Irodának is a véleményét. Ők is minden kiegészítés nélkül elfogadták. Ha jól tudja, az önkormányzat - és nagyon jogosan, azt gondolja - még másik ügyvédi irodától is kért jogi szakvéleményt. Ott voltak olyan jogi megállapítások, amik kimondottan nem érdemben érintették a szerződést, hanem apróbb stilisztikai hibákat véltek felfedezni. Ezt természetesen javították a szerződésen. A pénzügyi osztállyal ők nagyon régóta egyeztetnek, ezzel kapcsolatban. Ezt ő még a tavalyi év folyamán a felügyelő bizottságnak is jelezte, hogy gyakorlatilag a hosszú távú céljuk az, hogy a fennálló 8-10 szerződés helyett legyen egy támogatási szerződés és egy vállalkozási szerződésük. Azt viszont vissza kell utasítania, elnézést kér, megteheti, mint cégvezető, a pénzügyi osztály részéről, hogy nincs benne elég kontroll rendszer. Ő nem biztos benne, hogy van Paks Város Önkormányzatának olyan szerződése, amiben ilyen kontroll rendszer van. Tehát minden rálátása megvan a képviselő-testületnek, a Gazdasági Bizottságnak, a Pénzügyi Osztálynak. Gyakorlatilag az volt a céljuk, hogy egy átlátható gazdálkodású céget alakítsanak ki. Le van írva pontosan a szerződésbe, hogy mi történik akkor, ha túlf finanszírozás van, és le van írva pontosan milyen százalékos aránynál. Ha ez 10 % alatt van, akkor a képviselő-testület dönthet arról, hogy ezt vagy beszámítja a következő évi támogatásba, vagy ha 10 % felett van, akkor visszakéri ezt a támogatási részt. Meg volt határozva az a rendszer is, ami a Pénzügyi Osztály részéről felmerült, hogy ők nem fognak olyan teljesítés igazolásokat kiállítani az önkormányzat részéről, megvan az az ellenőrző szerv, minden feladathoz hozzá van rendelve egy-egy ügykezelő a mellékletek alapján, aki gyakorlatilag ezeknek az ellenőrzéseknek az ellenőrzését elvégezheti. Természetesen van egy negyedéves átvizsgálás, amikor a jelentéseket, ha akarja a képviselő-testület, ha akarja meg is tárgyalhatja a Gazdasági Bizottság döntése alapján. Ők bármikor bármilyen kérésre azonnal reagálni fognak, azonnal válaszolni fognak. Nekik az volt a céljuk, hogy az önkormányzat közel azonos finanszírozás mellett, tehát a 2018-as évhez hasonló finanszírozás mellett, ezzel a szerződéses konstrukcióval kb. 100 millió forinttal többet tud megtartani a cégnél. Ennek a 100 millió forintnak egy részét ők bérrendezésre fordítják, amit egyébként már októberben megtettek. Hiszen elengedhetetlen volt, hogy történjen egy bérfejlesztés a Zrt-nél. Az elvándorlás már a működést veszélyeztette. Ezt folyamatosan figyelni kell, ahhoz hogy azok a problémák, amik jogosan felmerültek a Gazdasági és a Jogi Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság részéről is, az idényjellegű munkáknál, amikor kaszálások vannak, síkosságmentesítés van, hogy olyan gépekkel és olyan ember állománnyal tudják ezeket a munkákat elvégezni, hogy ezek a szolgáltatások megfelelő minőségben legyenek elvégezve. Azt gondolja, hogy a maguk részéről mindent megtettek azért, hogy egy stabil finanszírozású céget hozzanak létre. Természetesen ezt is a legutóbbi megbeszélésen, alpolgármester úrral, polgármester úrral, jegyző és aljegyző úrral és a pénzügyi osztálynak a prominenseivel is megbeszélték, hogy az a céljuk, hogy ez a 2019-es év már egy olyan visszajelzést adjon a cég a gazdálkodásáról, ami teljesen átlátható lesz mindenki számára. Arra kérne mindenkit, ha a szerződéssel kapcsolatban kérdése van, akkor most is nyugodtan kérdezzen, és ha ez a kérdés felmerül a következő hetekben hónapokban, akkor is nyugodtan, mint ahogy eddig, keressék nyugodtan, válaszolni fognak minden kérdésükre.

Szabó Péter: Egy észrevételt kérne megmagyarázni a testület számára. „A Zrt. a támogatási rendszer bevezetésével megközelítőleg 126 millió forint ÁFA fizetési kötelezettség fizetése alól mentesül, ezzel ellentétben a szerződés alapján Paks Város Önkormányzata a 2019. évben a 2018. évnek megfelelő ÁFA-val növelt összeget folyósítja havi részletekben.”

Dr. Sárosi József: Így van, de ezt elmondták a Pénzügyi Osztály vezetőjének is, csak valószínű nem értették még meg. Ez a 120 millió forint, amiről beszéltek ennek nem teljes összege kerül nettóba, hanem kb. 90 millió forint ennek a praktikus része a támogatás miatt a Zrt.-nél marad. És amit ők felvetettek egyébként, hogy a támogatásnak miért nem a nettó részét utalja az önkormányzat? Hát pont ez volt az elejétől kezdve az elképzelés, hogy gyakorlatilag, ha az önkormányzat egy bruttó összeget fizet nekik, nevesítsenek 600 millió forintot, akkor ők abból a 600 millió forintból eddig az ÁFA befizetése miatt praktikusán kb. négyszáz valamennyit tudtak csak felhasználni, a többit, azt be kellett fizetni ÁFA-ba. Most az a különbség, hogy kettészedték az egészet és van egy rész, ami a támogatási résszel megoldható, ott nem kell az ÁFA-val foglalkozni. És van egy vállalkozási szerződés része. És itt, ami megmarad nekik ÁFA tartalom, abból tudják gyakorlatilag a bérrendezést, a bérfejlesztést és valamilyen szinten a veszteség finanszírozását megoldani.

Dr. Glöckler Ferenc: Kiemelendő és talán ehhez kapcsolódik, hogy itt egy Európai Unió jogszabályt kell alkalmazni, amely egyébként lehetővé teszi az ilyen szerződésekben, az úgynevezett ésszerű nyereség érvényesítését a cég költségein felül. A cég egyfajta nyereséget számol el, de ebben a szerződésben nem kért. Tehát gyakorlatilag a tényleges költségeket, ha lefinanszírozza az önkormányzat, amelyben ugye számos olyan tétel is szerepel, mint az egyébként jóváhagyott korábbi bérfejlesztés, akkor ezt az elemet nem kell a városnak, ezt az ésszerű nyereséget finanszírozni. Egy másik fontos elem az ellenőrzés. Működik a City Ops nevű rendszer régóta az önkormányzat és a cég között. Tehát a folyamatos ellenőrzést lehetővé teszi, gyakorlatilag annyi az érdemi változás, hogy konkrétan, tételesen megrendeléseket nem küldenek, de egyébként folyamatosan ellenőrzik a feladatokat és a végrehajtást. Nyilvánvalóan az információ cserélődik. A City Ops teljes mértékben alkalmas arra, hogy a konkrét feladat végrehajtást lehessen ellenőrizni. Illetőleg hát a kapcsolattartók - akik az adott feladatra nevesített kapcsolattartók - pedig konkrétan, tételesen akár helyszínen is ellenőrizzenek, hogy a munkát elvégezték-e. Parkfenntartás és egyéb. Azt ki kell hangsúlyozni, hogy alapvetően üzemeltetés jellegű feladatokról van szó. A karbantartási, felújítási feladatok kerülnek a vállalkozási szerződésbe, és itt jellemzően azok az üzemeltetési feladatok, amelyeket ugye számos fórumon elismerve, ebben a támogatási konstrukcióban lehet alkalmazni.

Kérdés, hozzászólás:

Bana János: A tárgyalásokon ő is részt vett. Egy fontos szempont volt, hogy most már rakják végre egyszer tisztába ezt a céget. Induljon tiszta lappal. Ugye folyamatosan az előző időszakban a veszteségeket termelte. Szeretnék azt látni, hogy ez a cég működtethető „nullszaldósan”. Tehát azok a feladatok elszámolásra és végrehajtásra kerülnek, amint a szerződést megkötik vagy megkötötték. Ez lenne az egyik. A másik, amit vezérigazgató úr mondott, az elvándorlás. Nagyon fontos kérdés az, hogy igenis egy emelt bért tudjanak biztosítani a dolgozóknak, és ebből ne legyen vesztesége a cégnek. Mert ha a 2018. évi átlag

alapján számolták volna az erre fordítandó összeget, akkor ugye októberben volt egy béremelés, ha ezt visszaátlagolja a 12 hónapra, akkor ebben az évben nem lett volna meg a fedezete a béremelésnek. Tehát ez egy egyszerű matematika. Néha ő nem érti, hogy ebben mit nem lehet érteni. Amellett meg azokat a feladatokat is pontosan ebbe az irányba próbálták meg terelni a céget, hogy minél jobban fel legyen szerelve gépekkel, minél kevesebb ember kelljen ezekhez a karbantartási, városüzemeltetési feladathoz. Mert az ember a legnagyobb kincs, úgy gondolja, a mostani időszakban.

Barnabás István: Jól értette ő azt most, hogy polgármester úr most az írásban kapott előterjesztéshez képest mondta a változásokat?

Szabó Péter: Igen.

Barnabás István: Akkor a következő kérdése az, hogy nagy nehezen itt ráakadt a 7/2019. (I. 31.) határozatra, a 02. 20-ai előterjesztések között a lejárt határidejű határozatok között. Viszont ott nincs szerződés. Tehát akkor nem tudja, hogy miben változott a szerződés az eredetileg megszavazott támogatási szerződéshez képest? Mert ez a mai előterjesztésből nem derül ki. Se a mai szóbeli kiegészítésből.

Dr. Sárosi József: Elnézést, de úgy tudja, hogy ott akkor a támogatási formáról döntött a testület. Ott nem is volt szerződés.

Dr. Glöckler Ferenc: Pontosít. Maga a döntés arról szólt, hogy milyen támogatási formában, de nem konkrét szerződés jóváhagyásával. Azért sem, mert ugye ott nem csak a Dunakomról döntött a képviselő-testület, ott nyitva kellett hagyni azt a lehetőséget, hogy esetleg bármiféle módosítást végre kell hajtani. Pl. a Támogatás Vizsgáló iroda véleménye tekintetében.

Barnabás István: Tehát ott nem szavaztak meg konkrét szerződést.

Dr. Glöckler Ferenc: Viszont abból a szempontból az észrevétel jogos, hogy igazából, amiről most dönt a testület, az tulajdonképpen az a koncepció. Mind a hatályba lépést, mind az elszámolást tekintve. Alapjaiban az a koncepció, csak most már konkrét a szerződés.

Horváth Zoltán: Ezzel szerette volna ő is kezdeni igazából. Ugye ott kezdődtek a gondok, problémák, hogy a január 31-i rendkívüli testületi ülésen megszavaztak valamit, amiről senki nem látott írásos anyagot. Egyébként van benne szerződés. És megszavazták azt is. Most, hogy így mondja, itt kezd egy kicsit értetlenkedni, hogy egy hónap alatt van előttük három db előterjesztés, háromféle változatban. Tehát most kézhez kaptak megint csak valamit, hozzáteszi támogatva az egészet. Ez megint csak egy hiányosság és ebből következnek anomáliák, amelyeket a képviselők sem tudnak átlépni, mert nincs a kezükben anyag és nem kapják meg időben és nem tudják kellőképpen átnézni. Ezen átlépve ő igazából ott folytatná, hogy - ezen szerződés, vagy a legutóbbi előterjesztés kapcsán - az önkormányzatnak ez mennyivel lesz jobb, mint az elmúlt időszakban, teszi fel a kérdést akár egy képviselő, akár egy állampolgár. Ugyanis a Zrt.-t azért hozták létre, hogy hatékonyabban működjene, illetve a Zrt. hatékonyabban működjön. A szerződés mellé, ha

netán ott lett volna a testület előtt, hogy honnan indulnak, milyen állománnyal, milyen pénzügyi lehetőséggel és ezen változtatás okán hová szeretnének majd eljutni, akkor talán egy kicsit érthetőbb lenne még a szerződés is. Gyakorlatiasabb lenne talán, ha egyfajta melléklettel még ezt is hozzá lehetett volna kapcsolni. Mert azon felül, hogy, az ellenőrzéssel nem lehet talán gond, mert elég sok ellenőrzési lehetőség van benne, mert ott a Felügyelő Bizottság, a Gazdasági Bizottság. Bár a pénzügyi rész miatt, ide érteve a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságnak is adott esetben lehetne lehetősége az ellenőrzésre. Viszont a 3. számú melléklet, amelyet úgy mond mint lehetőség ellenőrzés képpen, hát azt gyakorlatilag nem hiszi, hogy megvalósítható, mint ellenőrzés, mert azt, aki végig járja, az szinte úgy korlátlanul tűnik annak az ellenőrzése. Mindenféleképpen itt elhangzott a Pénzügyi Osztály részéről egy két aggály és ezekre mondhatják, hogy technikai, vagy szakmai résznek ezt mindenféleképpen. Ha le van ellenőrizve, akkor minden rendben van. Ennek kapcsán az a lényeg, hogy ez úgy működjön, hogy figyelemmel van már a törzstőkésítésre is, ugye? Mert ebben az is benne van. Ugye az is szerepet játszik már ebben az anyagban?

Dr. Sárosi József: Az nem ide vonatkozik, az egy teljesen más. De megtörtént az eszközfejlesztés és még folyamatban is van.

Horváth Zoltán: Ezekről, hogy milyen állapotok vannak, most azokról jó lenne tudni.

Szabó Péter: Ezért lesz a Gazdasági Bizottság előtti negyedéves beszámoló, éves beszámoló. Ahogy mondta vezérigazgató úr is, ő is nagyon szívesen beszámol ezekről.

Dr. Sárosi József: Elnézést kér, elnök úr - barátilag mondja - mint a Felügyelő Bizottság elnöke bármikor összehívhat egy ülést. Ha kell, havonta beszámolnak.

Horváth Zoltán: A szerződés kapcsán ezt most kapják meg, tehát most nem tud összehívni egy Felügyelő Bizottsági ülést. Ez a legnagyobb gondja.

Dr. Sárosi József: Ők ezt elküldték az önkormányzatnak.

Dr. Glöckler Ferenc: Esetleg talán egy más megvilágításban. Említette, hogy itt már egy Európai Unió szabályrendszer kell alkalmazni, ebben nagyon szigorúan le van írva, hogy a mérleg egyes sorokba mi kerülhet. Ahogy az előbb említette, itt még ésszerű nyereséget sem számolhat el a cég, gyakorlatilag a költségeit kell elszámolnia, azzal szemben van valamennyi bevétele - tegyék fel. És azon felül kell kompenzálni az önkormányzatnak. A túlkompensáció szabályai szerepelnek a szerződésben, hiszen ez kötelező is. Említette is vezérigazgató úr, 10 % alatt kell tartani a kompenzációt. Ezért nagyon fontos, hogy év közben is a megfelelő negyedéves jelentések, akár a háromnegyedéves jelentés után, ha szükségesnek látják, hogy túl van tervezve egy adott tétel, akkor le lehet csökkenteni a kompenzációt. Az a lényeg, hogy év végén 10 %-ot nem haladhatja meg az eltérés. Ha 10 %-on belül van eltérés, túlffinanszírozott az önkormányzat, akkor a következő évi díjban azt érvényesíteni kell, ha 10 % felett volt, akkor viszont a cégnek vissza kell fizetnie. Ez az uniós előírás. Ezt a rendszert alkalmazzák, és azt mondja, hogy amikor látják azt, hogy ténylegesen mire költött, a jóváhagyott bérekkel, állománnyal, ott megvan a létszám. Közmunka programból már a Zrt. nem kap embereket, ha a parkgondozást szeretnék az

eddig szinten tartani, akkor neki most fel kell vennie pl. 15 embert. Ezeknek mindnek meg kell jelenni és a végén ott van az elszámolás.

Horváth Zoltán: Igazából ezt szerettem volna tudni, hogy mi az az elképzelés ahonnan elindulnak, most jelen pillanatban milyen állapotok vannak, és ezeket, hogy megvalósítsa a Zrt.. Mit kell ahhoz letenni az asztalra, hogy finanszírozható is legyen és a munkákat is el lehessen végezni. Ezt nem látják. A szerződés Ok, rendben van. Csak hogy ez egyáltalán kivitelezhető-e, megoldható-e? Mert mekkora béreket kell tudni fizetni ahhoz, hogy ezek a feladatok megvalósulhassanak. Erőműves béreket nem fog tudni fizetni akkor sem.

Dr. Glöckler Ferenc: Erre lesz jó a negyedéves jelentés, hogy mindig tudja majd követni a képviselő-testület, hogy alul vagy túl finanszírozás van. Ha problémája van a cégnek, akkor értelemszerűen a testület korrigálhat, akár költségvetési rendelet módosítással, akár szerződés módosítással. Pont ez a lényege, hogy sokkal jobban rajta tudja tartani a kezét a dolog ütőerén, és ha kell, akkor beavatkozik. A kontroll folyamatos és ott vannak még a negyedéves jelentések is.

Bana János: Javasolja, hogy mivel a Felügyelő Bizottság is a kezükben van, és a képviselő úr a felügyelő bizottság elnöke is, akkor kérje be ezeket az adatokat és nézze meg a honnan hová, és akkor esetleg a felügyelő bizottság a testület felé tud egy beszámolót tartani, hogy hogyan látja az FB ezt a fejlődést. Tehát honnan indult és hová juthat ezzel a cég. Mert, ahogy az elején is mondta, nagyon fontos lenne az, hogy tényleg az önkormányzat érdekeit szolgálja ez a cég, és tiszta állapotból induljanak el. Tehát most ebben az évben ő úgy gondolja, hogy végig lehet követni a gazdálkodását a cégnek. És pontosan meg lehet látni azt, hogy jól finanszírozzák, jól határozták meg a feladatokat, vagy nem.

Girst Ádám: „A negyedéves jelentést az önkormányzat Gazdasági Bizottságának kell megtárgyalnia. A Gazdasági Bizottság a jelentés elfogadásáról határozattal dönt.” Itt van a kérdése: Ha úgy dönt a Gazdasági Bizottság, hogy minden rendben van, akkor az ide nincs beleírva, hogy 15 napon belül vagy hány napon belül azt szintén ugyanúgy jelenteni kellene vagy felterjeszteni a képviselő-testület felé. Mert itt csak az van, ha hiba van, akkor van további jelentés. Szerinte, ha minden rendben, akkor is jelenteni kell a képviselő-testület felé.

Dr. Glöckler Ferenc: Ez csak döntés kérdése. Gondoljanak bele, hogy eddig ilyen nem volt. A logikája az lett volna ennek, ha probléma van, csak akkor menjen egy magasabb fórumra. Ha az ellenőrző rendszer a hivatal és pluszban a Gazdasági Bizottság azt mondja, hogy kérem szépen, itt ez rendben van, akkor a testületet ne traktálja már egy újabb feldatattal.

Girst Ádám: Hát hadd tudja meg a testület is.

Dr. Glöckler Ferenc: Természetesen lehet így is dönteni, de praktikusán így gondolták.

Szabó Péter: Ezt meg tudják tenni. Semmi akadálya. A Gazdasági Bizottság véleményét a képviselő-testület is megtárgyalja.

Barnabás István: Megint morognia kell. Már többször jelezte, hogy rendszeresen nagyon gyenge minőségű, gyengén beszkenelt előterjesztéseket kapnak. Ha valaki most megnézi, a mellékletben szereplő szerződésben gyakorlatilag az összes táblázat csonka szövegekkel szerepel. Egyetlen egy olyan táblázat sincs benne, amelyik normálisan látszódik. Felhívna a hivatal figyelmét, hogy ne szkennelt anyagot küldjön, hanem az eredeti pdf fájlokat küldje ki, ha éppen egy aláírás kell azt is oda lehet szkennelni külön. Ő nem ragaszkodik az aláírt határozati javaslatokhoz. Nagyon jó nekik egy normálisan elmentett pdf file, amiben lehet szavakra keresni és áttekinthető és akkor garantáltan nincs ilyen összeecsúszás. Az rendesen van elkészítve. Ezt most megint jelezné, és a március 13-i anyagokban is van úgy emlékszik egy pár ilyen. De remélhetőleg áprilistól kezdve már jó anyagokat kapjanak.

Dr. Blazsek: Ezt meg tudja-e oldani a Jegyzői Titkársági Csoport?

Tomolik Gabriella: Ő ezt így kapta, nem tudta máshogyan megoldani. De most is próbálta és próbálják megoldani.

Barnabás István: Akkor vissza kell adni a feladónak. Lehet, hogy a képviselők is el akarják olvasni az anyagot.

Dr. Glöckler Ferenc: A gond az, hogy az excellt hogyan lehet beszkenelni.

Tomolik Gabriella: Nem. Ezzel más volt a technikai probléma. De próbálják megoldani.

Bordács József: Ugye itt elhangzott azzal kapcsolatban több polémia, hogy mit is nyer az önkormányzat, mit nyernek közösen azon, hogy most ezt a fajta támogatási szerződést megkötik. Azt gondolja, hogy az a legfontosabba talán, ahogy az alpolgármester is mondta; az átláthatóság iránya. Ami, azt gondolja, hogy ezzel talán sokkal jobban biztosítható lesz az ő véleménye szerint a korábbi időszakhoz képest, amikor az ügyvezető igazgató úr által elmondott 8-10 mindenféle tevékenységre kiterjedő szerződések voltak. Az aztán tényleg olyan volt, amilyen, ő azt gondolja. Abban nem volt ilyen fajta ellenőrzési rendszer - emlékszik rá - mint most a City Ops és a Gazdasági Bizottsági ellenőrzés és a képviselő-testület. Nem emlékszik, hogy korábban sokszor a képviselő-testület elé került volna bármilyen ellenőrzés a korábbi DC Dunakom Zrt. működéséről. A másik az, hogy sokkal átláthatóbb az, hogy két nagy szerződés lesz. Az egyik nyilván, ami a szerződésben felsorolt feladatok a támogatási szerződésben, az úgynevezett beruházással, felújítással kapcsolatos feladatok. A másik nyilván egy vállalkozói szerződésben. Azt gondolja, hogy átlátható legyen az közös érdek. A cégvezetés és a képviselő-testület érdeke is. Még mit nyernek vele? Nagyon szeretné kihangsúlyozni, azt nyerik vele, hogy marad egy működőképes cégük, mert ha ezt nem lépik meg, neki meggyőződése, hogy olyan szintű ember elvándorlás történt volna már meg, hogy már működésképtelenné válhatott volna ez a cég. Azért legyenek őszinték, mert itt is elhangzott, a legnagyobb érték most a humán erőforrás minden cégnél, és ezt meg kell tudni tartani. És már ezt is ezerszer áttárgyalták, hogy sajnos ilyen szempontból nincsenek könnyű helyzetben, sem az önkormányzat, sem az önkormányzat által működtetett, tulajdonolt cégek, hiszen ilyen olyan versenyhelyzet van Pakson és a környékükön, szipkázzák el a szakembereket. Azt gondolja, hogy ez a másik legfontosabb tényezője ennek, hogy életben tudták tartani, és meg tudták őrizni talán és reményei szerint

hosszú távon is meg tudják őrizni azokat a fontos szakembereket, vagy új szakembereket, akik szükségesek, hogy a városüzemeltetés és a város működtetése biztosítva legyen. Ő azért bíz benne, hogy nyilván ezek az átlátható működésre vonatkozó feltételek sokkal jobbak lesznek, és a másik kérdése lenne a polgármester úrhoz, hogy akkor a pénzügyi osztály és az osztályvezető asszony még mindig kételkedéseket fogalmaz meg bizonyos pontokban? Ugye az elmúlt időszakban az is probléma volt, hogy a pénzügyi osztályvezető asszony nem akarta ezt a támogatási szerződést támogatni. Most akkor van-e rá remény, hogy ő is szignójjával el fogja látni, ha a képviselő-testület megszavazza most ezt a szerződés tervezetet. Akkor van-e remény, hogy az osztályvezető asszony is ezt támogatni tudja? Mert ez is egy fontos dolog. Mert az elhúzódnak ez volt az egyik fő oka ugye? Hogy a pénzügyi osztályvezető asszony folyamatosan aggályokat fogalmazott meg. Ezt kérdésként teszi fel.

Dr. Blazsek Balázs: A képviselő-testület döntéseit a polgármesteri hivatal valamennyi dolgozójának tiszteletben kell tartania és végre kell hajtania.

Bordács József: Köszöni, örül neki.

Dr. Glöckler Ferenc: Elhangzott egy módosító javaslat, azzal kapcsolatban, annyi kiegészítést tenne, hogy a rendes testületi ülésen napirenden van az SZMSZ módosítás, amelyben pont a Gazdasági Bizottsághoz telepíti át a hatáskört a képviselő-testület.

Szabó Péter: Tudják ezt orvosolni?

Dr. Glöckler Ferenc: Annyit javasolna, hogy ha az 5.3. pontot úgy módosítanák, hogy: A Gazdasági Bizottság által jóváhagyott határozatot 15 napon belül a képviselő-testület napirendjére kell tűzni." Tehát megmarad átruházott hatáskörben, de be kell vinni testületi ülés elé. A céggel szemben az 5.4. pontban felsorolt szankciókat alkalmazhatja.

Dr. Sárosi József: Miért 15 napon belül, miért nem a soron következő ülésre? Praktikus okok miatt kérdezi, ha már felvetődött ez a kérdés.

Dr. Glöckler Ferenc: Sárosi úrék írták annak idején.

Girst Ádám: Soron következő ülés legyen. Mindenféleképpen a Gazdasági Bizottság véleménye a képviselő-testület elé kerül.

Dr. Glöckler Ferenc: „A Gazdasági Bizottság által jóváhagyott határozatot a soron következő képviselő-testületi ülés napirendjére kell tűzni.”

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 8 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

39/2019. (III. 6.) Kt. számú határozat:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 7/2019. (I.31.) Kt. sz. határozat első pontját visszavonja.
2. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. február 1. napjától kezdődő hatállyal a jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező „Általános működési támogatással finanszírozott közfeladat-ellátási szerződést” jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti szerződést Paks Város Önkormányzatának mindenkor hatályos költségvetési rendelete által meghatározott keretek között a szerződés időbeli hatálya alatt módosítsa.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szabó Péter polgármester

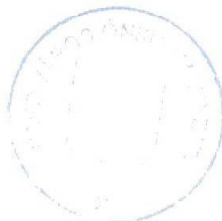
Határidő: azonnal

Szabó Péter: Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a munkát és az ülést 14:55 órakor bezárja.

Kmft.



Szabó Péter
polgármester



Dr. Blazsek Balázs
címtetes főjegyző