

**PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Szám: 11/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. június 13-án (csütörtökön) 16:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza I. emeleti tárgyalójában

Jelen vannak: Szabó Péter polgármester
Barnabás István alpolgármester
Bana János alpolgármester
Bagdy László
Bordács József
Girst Ádám
Horváth Zoltán
Spiesz József
Ulbert Sándor (9 fő képviselő) és

Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:

Tomolik Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője

Szabó Péter polgármester: Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 11 fős testületből 9 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy távolmaradását előzetesen jelezte Kovács Sándor képviselő. (Betöltetlen 1 képviselői hely.)

Közérdekű bejelentést szeretne tenni. A mai napon elhunyt dr. Molnár Klára volt képviselő. Tagja volt 1994-1998-ig a képviselő-testületnek. Egy perces néma felállással emlékezzenek meg a doktornőről. (Felállás megtörtént.)

I. Napirend elfogadása:

Szabó Péter: A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja, azzal a módosítással, hogy a 3. napirendi pontot - Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről és a végrehajtás rendjéről szóló 2/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítása - leveszi a napirendről és a másik, hogy kérné tárgyalni az Egyebekben a Gazdasági Bizottság által már tárgyalt, az általános tartalék terhére megkötendő helyiségbérleti szerződéshez forrás biztosítása napirendi pontot, mert egy képviselő-testületi megerősítés szükséges a megkötéséhez.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta az alábbi napirendet.

Napirend:

- 1. A Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

- 2. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. alaptőke leszállítása és Alapszabály módosítása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

- 3. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárása (Tehermentesítő út nyomvonal módosítása a Fehérvári út Györkönyi utca között)**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Városépítő Bizottság

- 4. A településképi arculati kézikönyv elkészítésével és a településképi rendelet megalkotásával, valamint a Partnerségi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatával (a településképi rendelettel való összhang miatt) kapcsolatos munkaközi partnerségi bejelentkezések és vélemények elfogadása**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Városépítő Bizottság

- 5. Üzemeltetési szerződés megkötése**

Előadó: Szabó Péter polgármester

- 6. Az MVM OVIT Zrt.-ben meglévő önkormányzati részvénnyek értékesítése**

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

- 7. A Gazdasági Bizottság határozata a DC Dunakom Zrt.-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés időarányos teljesítéséről szóló 2019. I. negyedéves jelentés elfogadásáról**

Előadó: Szabó Péter polgármester

- 8. Mezőföldvíz Kft. ügyvezetői tisztségének betöltése**

Előadó: Szabó Péter polgármester

9. Egyebek

9.1. Az általános tartalék terhére megkötendő helyiségbérleti szerződéshez forrás biztosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

II. Napirend tárgyalása:

1. A Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Humánpolitikai Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

A képviselő-testület a döntési javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi döntést hozta:

19/2019. (VI. 17.) önkormányzati rendelet:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paks Kistérségi Szociális Központban személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2015. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

2. Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. alaptőke leszállítása és Alapszabály módosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás:

Bordács József: Mivel a következő napirendi pont most lekerült a napirendről, olyan kérést szeretne megfogalmazni polgármester úr felé, ugye ezt a tőke átrendezést azért teszik meg most, mert beruházásokra szeretnének átcsoportosítani összegeket. Azt szeretné kérni,

hogy mielőtt a beruházásokról döntenek, láthatólag vannak tervek, azelőtt egy informális testületi ülést tartsanak, ahol konkrét átbeszélések legyenek a beruházásokról.

Szabó Péter: Valóban ebből a célból kerül sor az alaptőke leszállítására. Nem tárgyalták a harmadik napirendi pontot, már a bizottságok sem tárgyalták. A Pénzügyminisztérium állásfoglalására várnak, ameddig az nem érkezik meg, addig sajnos nem tudják tárgyalni a költségvetés módosítást sem. Amiben egyébként szerepelt már néhány tétel. Egyetért képviselő úr véleményével, hogy nagyon sok olyan beruházás felmerült már azóta amikor ezt a költségvetés módosítást meghatározták. Tehát valóban le kell, üljenek újra, hogy a költségvetés módosításáról újra tárgyaljanak.

Barnabás István: Ehhez szeretne ő is csatlakozni. Talán úgy lenne a legcélszerűbb még a költségvetési rendelet módosításnál, hogy ez egy külön táblázatba kerülne, a beruházások között egy altáblázatba, amibe ez az összeg, ebből a keretből költendő, megvalósuló beruházások, felújítások kerülnek, illetve jobban lehetne nyomon követni. Illetve megint felhívna a figyelmet, hogy ugyan most levette a polgármester úr a napirendről a költségvetés módosítást, de megkapták és megint nem úgy kapták meg, ahogy már kb. ötször kérte, hogy kereshető formában, normál pdf file-ban kapják meg, nem a beszkenelt formában. Mert úgy sokkal könnyebb lenne benne keresni. Most akkor kéri hatodszor is, hogy úgy kapják meg a következő alkalommal a költségvetési előterjesztést.

Szabó Péter: Köszöni az észrevételeket. Az első észrevételre reagálva jelezni fogja a pénzügyi osztályvezető asszony felé, hogy ezt ilyen formában kapják majd meg. A másik észrevételt is jelezni fogja a csoportvezető asszony felé, hogy akkor majd próbálják meg így kiküldeni az anyagot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatok elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatokat hozta:

109/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. 40.000.000,- Ft, azaz negyvenmillió forint összegű alaptőkéje 35.000.000,-Ft-tal, azaz harmincötmillió forinttal leszállításra kerül tőke kivonás céljából.

Az alaptőke leszállításra tekintettel a Társaság alaptőkéje 5.000.000,-Ft, azaz ötmillió forint lesz.

Az alaptőke leszállítással egyidejűleg az Alapító a Társaság törzsrészcsevényeit 3500 darabbal csökkenti, amelynek következtében az alaptőke 500 darab egyenként 10.000,-Ft (tízezer forint) névértékű, „A” részvény sorozatú, névre

szóló törzsrészcvényből fog állni. A részvények dematerializált módon előállított törzsrészcvények.

Az alaptőke tőke kivonással történő leszállításakor – a Ptk. 3:309. § (6) bekezdése, valamint a számviteli törvény 36. § (1)-(2) bek. alapján- az Alapítót megillető összeg megállapítása során számításba kell venni - az alaptőke csökkenése arányában - az alaptőkén felüli vagyon összegét is. Az alaptőke 87,5%-al történő leszállítására tekintettel a tőketartalékokat is ilyen arányban kell csökkenteni, amely összesen 1.303.750.000,-Ft csökkenést jelent.

Az Alapító, mint az alaptőke-leszállítással érintett részvényfajta kizárólagos tulajdonosa az alaptőke leszállításhoz hozzájárul.

Az Alapítónak a Társaságban fennálló tulajdoni hányadát nem érintve a részvények darabszáma az alábbiak szerint módosul:

Az Alapító részvényei: 500 darab, 10.000,-Ft névértékű törzsrészcvény tulajdonosa.

Az Alapító felhatalmazza a Társaság vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a szükséges közzététel ügyében és az alaptőke- leszállítás feltételeinek teljesülése esetén a változásokat a cégbíróság részére jelentse be, majd az alaptőke leszállítás bejegyzését követő 15 napon belül értesítse a központi értéktárat és a részvényes értékpapírszámla-vezetőjét az alaptőke leszállítása következtében a részvényes részvénytulajdonában beállt változásról.

Felelős: Dr. Darányi Attila vezérigazgató

Határidő: azonnal

110/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alaptőke leszállításról szóló döntés meghozatalával egyidejűleg elhatározza - az alaptőke- leszállítás feltételei teljesülésének hatályával- a Társaság Alapszabályának módosítását az alábbiak szerint:

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társaság Alapszabályának 6.1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Társaság alaptőkéje 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint, amely 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint készpénzből áll, amely az alaptőke 100 százaléka.

Az alaptőke összege alapításkor teljes egészében befizetésre került a Társaság pénzforgalmi számlájára és, amely 100 százaléka az átvenni vállalt részvények névértékének.

Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: 500 db.”

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társaság Alapszabályának 6.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Társaság alaptőkéje 500 darab 10.000,- Ft névértékű – „A részvénytársaság” - névre szóló törzsrészvényből áll.”

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társaság Alapszabályának 6.3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A részvények előállítása dematerializált módon történik.

A Társaság valamennyi részvényét az Alapító veszi át.

Az Alapító részvényei: 500 darab, 10.000,-Ft névértékű törzsrészvény tulajdonosa.

A dematerializált részvényeknek az Alapító értékpapír-számláján történő jóváírásáról – a Társaság cégbejegyzését és az alaptőke teljes befizetését követően – valamint a Részvénykönyv vezetéséről a Vezérigazgató köteles gondoskodni.”

A Társaság Alapítójának Paks Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társaság Alapszabályának 6.5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Társaság alapításakor kibocsátott 3000 darab 10.000 Ft névértékű törzsrészvény kibocsátási értéke megegyezett a részvények névértékével. A Társaság 2018. november 28-i alaptőke emelése során kibocsátott 1000 darab 10.000 Ft névértékű törzsrészvény kibocsátási értéke nem egyezett meg a névértékkel, a kibocsátási értéke 1.500.000.000 Ft, azaz egymilliárd-öttszázmillió forint. A részvények névértéke és kibocsátási értéke közötti különbség összege, vagyis 1.490.000.000,-Ft, azaz egymilliárd-négyszázkilencvenmillió forint összeg a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 36. § (1) bek. a) pontja alapján a Társaság tőketartalékába került elhelyezésre.

A Társaság alaptőkéjének leszállítására tekintettel az alaptőkét jelentő 500 darab 10.000,-Ft névértékű törzsrészvény kibocsátási értéke megegyezik a részvények névértékével.

Ha az Alapító és egyedüli részvényes részvényeinek egy részét átruházza, abban az esetben a Részvénytársaság Alapszabályát a többszemélyes részvénytársaságra vonatkozó szabályok alapulvételével módosítani kell.”

Az Alapító felhatalmazza a Társaság vezérigazgatóját, hogy intézkedjen az alaptőke-leszállítás feltételei teljesülésének hatályával a fenti változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály elkészítése és Cégbíróság részére történő benyújtása iránt.

Felelős: Dr. Darányi Attila vezérigazgató

Határidő: azonnal

3. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárása (Tehermentesítő út nyomvonal módosítása a Fehérvári út Györkönyi utca között)

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Városepítő Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás:

Horváth Zoltán: Ezt a tegnapi bizottsági ülésen is megkérdezhetette volna, de csak most jutott eszébe. A tehermentesítő út áthelyezéséről a véleményezések kapcsán a partnerségi bejelentkezők kapcsán. Nem látják, hogy hová kerülne át az út. Ez nincs az anyagban. Ha majd az új út megjelenik, akkor ismételtén fogják tárgyalni, hogy most az akkor jó helyen lesz vagy nem lesz jó helyen. Igazából megint nem látják, hogy hová menne át ez az út. Bejelentkezhet sok mindenki.

Szabó Péter: Megvan az új szakasz, ez hozzáférhető. Egyrészt a paks.hu-n, a csoportvezető asszonynál, a főépítésznél is. Kérésére a térképet, a nyomvonalat is rendelkezésre bocsátják.

Dr. Blazsek Balázs: Tájékoztatná a képviselő-testületet, hogy tegnap részt vett a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-nél egy megbeszélésen, amely témája, az esetlegesen a Paks 6-os út és a Sygnus kikötő közötti út megépítése volt. De ennek kapcsán a NIF Zrt. vezetője arról tájékoztattott minden jelenlevőt, a miniszterelnökséget, a szakhatóságokat, a közútkezelőt, az önkormányzatot, hogy ezeket az utakat, amelyek állami forrásból kerülnek megvalósításra, ők nagyon szívesen veszik, ha az önkormányzatnak van egy szilárd elképzelése a Helyi Építési Szabályzatot elképzelően, hogy merre kívánja, hogy menjenek ezek az utak, de a végső szót akkor is a szaktervező fogja megmondani, hogy milyen sugarú, milyen íveket lehet a szakma szerint kialakítani, úgyhogy ezeket az út nyomvonalakat igen nagyvonalúan kezelik. Itt 10-20 méterek lazán benne vannak, hogy arrébb kerülnek. És ebbe, mivel nem az önkormányzat a terület szerző, nagy valószínűséggel csak annyi szerepük lesz, hogy lekövetik ezeket a szakmai módosításokat. Elképzelhető, hogy ez kb. 3-4 év múlva lesz ebből a nyomvonalból valami, úgyhogy elképzelhető, hogy ez még változni fog. Ezt őszintén el kell mondania.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

111/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárása (Tehermentesítő út nyomvonal módosítása a Fehérvári út Györkönyi utca között)” című napirendi pontot megtárgyalta.

Az eljárásba új partner nem jelentkezett be.

A Képviselő-testület a partnerségi szakaszt lezártnak tekinti.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

4. A településképi arculati kézikönyv elkészítésével és a településképi rendelet megalkotásával, valamint a Partnerségi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatával (a településképi rendelettel való összhang miatt) kapcsolatos munkaközi partnerségi bejelentkezések és vélemények elfogadása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Városepítő Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás:

Bagdy László: Elég sajnálatos, hogy amikor ez az utolsó lakossági fórum volt a településképi arculati kézikönyvről, akkor talán hatan voltak összesen. Ez nagyobb érdeklődést kellett volna kiváltson. Ez jelentősen meg fogja határozni a város arculatát. És olyan rendeletet fognak alkotni ezek után, amely komoly kikötéseket fog tartalmazni, hogy hová mit lehet, és nem csak közvetlenül, hanem a környezetében lévő épületet is lehet majd bírálni. Azt is figyelembe kell majd venni. Bízunk benne, hogy mielőtt még amikor olyan fél állapotú lesz, akkor kikerül majd a képviselő-testületi tagokhoz, és ők majd meg fogják tudni ezt nézni és véleményt tudnak majd róla alkotni.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

112/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A településképi arculati kézikönyv elkészítésével és a településképi rendelet megalkotásával, valamint a Partnerségi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatával (a településképi rendelettel való összhang miatt) kapcsolatos munkaközi partnerségi bejelentkezések és vélemények elfogadása” című napirendi pontot megtárgyalta.

Az eljárásban partnerként szereplő **Sipos László** (cím: 7030 Paks, Kandó Kálmán út 9.) javaslatait, észrevételeit **elfogadja a képviselő-testület** (partnerségi jegyzőkönyv 3. számú melléklete).
A javaslatok a tervezés során figyelembe lesznek véve.

Az eljárásban partnerként szereplő **Kernné Magda Irén** (cím: 7030 Paks, Gárdonyi Géza u. 1/a) javaslatait, észrevételeit **elfogadja a képviselő-testület** (partnerségi jegyzőkönyv 4. számú melléklete).
A javaslatok a tervezés során figyelembe lesznek véve.

Az eljárásban partnerként szereplő **Binder Edit** (cím: 7030 Paks, Duna u. 7.) tárgyhoz kapcsolódó javaslatait, észrevételeit **elfogadja a képviselő-testület** (partnerségi jegyzőkönyv 5. számú melléklete).
A javaslatok a tervezés során megfontolásra kerülnek.

A Képviselő-testület a munkaközi partnerségi szakaszt lezártak tekinti.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

5. Üzemeltetési szerződés megkötése

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

113/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

1. Paks Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közforgalmú komp üzemeltetésére vonatkozóan megkötendő üzemeltetési szerződést az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: 2019. július 31.

6. Az MVM OVIT Zrt.-ben meglévő önkormányzati részvények értékesítése

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot. A véleményező bizottságok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kérdés, hozzászólás:

Bagdy László: Említeni szeretné, úgy emlékszik még Hajdu János polgármestersége idején, hogy a Paks I. részvényeket értékesítették, ez elég nagy vitát kavart akkor. Mert tulajdoni hányadnak megfelelően semmiféle beleszólásuk nincs, de annyiban ez jelenthet valamit és számukra talán információkat adhat, hogy az üzleti terveket, illetve eredményeket minden részvényesnek meg kell, hogy küldjenek. Tehát ebben valamilyen információ áramlatból ki fognak maradni és ez megfontolandó, hogy nincs-e esetleg szükségük azokra az információkra, ha valahol fel lehetne használni, amik egyébként a részvényesek részére megküldendők. Kétségei vannak e felől, tudja, hogy anyagilag nem jelent semmit ezt tudja.

Szabó Péter: Alapvetően ezzel egyet tud érteni. Az MVM OVIT Zrt. jelentős veszteséggel zárta egyébként az elmúlt évet. Így azt gondolja, hogy ez is közrejátszik abban, hogy vissza szeretné vásárolni a részvényeket.

Barnabás István: Kérdése lenne, hogy mikor és milyen körülmények között jutottak hozzá a részvényekhez? Nyilván valamilyen jogszabály hatására.

Dr. Blazsek Balázs: Belterületi föld alapján, a részvényosztásnál.

Barnabás István: Az Mötv alapján?

Dr. Blazsek Balázs: Az Ötv. alapján.

Barnabás István: Nyilván az lehetett a jogszabályalkotó szándéka, hogy azok az önkormányzatok, amelyeknek a belterületén cégek működnek, valamilyen módon rálássanak a cég működésére. Ő ezt fenntartja, hogy ez most sem egy hülyeség. Ez a jogszabályalkotói szándék ez nyugodtan fennállhat most is. Hoztak-e azóta olyan törvényt, hogy kötelezően el kellett volna adni ezeket a részvényeket. Elég sokféle részvényük volt. Paks I., MAVIR, stb. Egyetért képviselő úrral abban, hogy az égvilágon semmi anyagi érdekük nem diktálja azt, hogy ettől megszabaduljanak. Mert ez a 330.000 Ft a paksi költségvetésben nem egy nagy tétel, vallják be. Semmi anyagi veszélye nincs annak, hogy nekik részvényük

van. Éppen tavaly úgy döntöttek a könyvelők, hogy ez a cég veszteséges lesz, de ez rájuk semmilyen befizetési kötelezettséggel nem jár, ugye. Akkor nem látja értelmét ennek az eladásnak. Azon kívül, hogy megint egy fentről érkező, nem mondom, hogy parancsnak, hanem egy elvárásnak meg akarnak felelni. Tehát ha van ilyen elvárás, akkor fizessék meg az árát rendesen. De nyilvánvalóan valakinek valamilyen érdeke fűződik ahhoz, hogy ők ne láthassanak bele az OVIT könyveibe. Akkor nyilvánvalóan valamiféle ára van, ő ezt most nem a jegyzőkönyvbe mondja. Hanem azon kívül. De az nem 330.000 Ft, egyértelmű.

Bana János: Csak egy nagyon rövid kérdés. Az elmúlt időszakban hány alkalommal nézett bele a képviselő-testületből az OVIT-nak a könyvelésébe és hányszor kérte be az OVIT-nak az éves jelentését. Jelen pillanatban ő úgy gondolja, hogy az OVIT részvények csak teljesen feleslegesen vannak az önkormányzat tulajdonában. Azt is tudják, hogy az MVM csoport az elmúlt időszakban egy erős társaság kialakítását kezdte meg. Amiben szeretné, ha az ő tulajdonába kerülne a társaság csoportba tartozó minden cégnek a részvénye. Egy blue chip társaságot akarnak alakítani. Ami ugye azt jelenti, hogy a társaság rentábilisan, gazdaságosan és jól működik. Ő nem látja annak akadályát, hogy eladják a részvényeket ebben az esetben, mivel eddig sem érdekelte őket, hogy hogyan működik az OVIT, most nagyon hirtelen elkezdte érdekelni a testületet. Ő nem érti most ezt a komoly felbuzdulást, hogy az OVIT-nak az üzleti ügyeibe be akarnak látni, ha eddig ezt nem tették meg.

Barnabás István: Hát ugye az önkormányzat egy olyan intézmény, amelynek rengeteg tulajdona van. Rengeteg ingatlan tulajdonuk van, de az nem jelenti azt, hogy nekik minden nap az összes ingatlan tulajdonukat be kell járni, ott ugrándozi kell a telkeken, meg azt se jelenti, hogy az összes részvényüket vagy az összes cégüket állandóan az eredményét meg az üzleti terveit kellene bújniuk. De az egy jó dolog, hogy tudják, hogy megnézhetik. Azt, pedig amit az alpolgármester mondott, hogy ez egy milyen erős cégcsoport lesz az MVM csoport, ez csak megerősíti azt, hogy egy ilyen erős cégcsoport részvényeitől ne váljanak meg gyakorlatilag fillérekként. Úgyhogy ő nem fogja ezt megszavazni. És arra buzdítja a képviselő társait is, hogy ne szavazzák meg ezt az előterjesztést.

Bana János: Még egy kérdés. Ezek szerint kétségbe vonja az alpolgármester úr azt, hogy az árbecslés illetve az az értékbecslés nem megfelelő, amit bekértek. Mert azt monda, hogy ez nem ennyit ér, amennyit most jelen pillanatban az értékbecslő megállapított. Tehát ez lenne az egyik kérdés. A másik kérdés pedig, újra felteszi a kérdést, hogy az elmúlt időszakban, amióta megszerezték az OVIT részvényeket, hányszor nézte meg a képviselő-testületből bárki, hogy az OVIT az hogyan működik és nyereséges vagy nem.

Horváth Zoltán: Ő úgy látja, hogy az alpolgármester urak egy kicsit elbeszélnek egymás mellett. Tehát nem az a lényeg, hogy ők azt megnézik, vagy nem nézik, igazából ez egy biztosíték, ami talonban van és ár-érték arányban nem feltétlenül lehet mérlegre tenni ezt a kettőt, mert ennek az értéke a becslés szerint, mert jó a becslés, szerinte sem azzal van a gond, ennyit ér, de nekik, ennek az észmei értéke jóval több. És igazából itt a jegyzőkönyvön kívüli meghatározása volt alpolgármester úr részéről, hogy ez jóval többet ér ennek az észmei értéke, amit nem fognak kifizetni hivatalosan, mert nem. Viszont az a lehetőség, amit nyújt ez által, maga a tény, hogy nekik részvényük van az OVIT-nál és annak a lehetősége, az jóval többet ér ennél az értéknél. Ő ezt így próbálta értelmezni.

Bana János: Csak még egy hozzáfűzés és befejezi. Milyen ráhatásuk van az OVIT-ra abban az esetben, ha megtartják ezt a részvényt. Van valamilyen ráhatásuk, semmi.

Dr. Blazsek Balázs: Egyedül a betekintési joguk van.

Barnabás István: Tényleg elbeszélnek egymás mellett. Csak még egyszer elmondaná, hogy nyilván itt valakiknek az az érdeke, hogy ebbe ne lássanak bele. Az OVIT könyveibe. Ezt lehet tolerálni, de ő úgy gondolja, hogy az önkormányzat az nem egy olyan testület, akinek mindig szolgáiban meg kell felelni mindenféle területén működő cég akaratának. Tehát nekik, megvallja, hogy az az érdekük, hogy beelássanak, ha úgy tartják jónak és úgy tartja kedvük, hogy bele akarnak nézni akkor lássanak csak bele. Arra pont jó ez a 20 részvény, de azt mondja, adjanak el 19-et és tartsanak meg 1-et, csak azért, hogy beelássanak a könyveikbe. Ezt ő elmondta 15 évvel ezelőtt is, amikor a Paks I. részvényeit is eladták, ugyanúgy járt vele, le lett szavazva. Pedig jó lett volna azóta is, ha abból legalább egyet megtartottak volna.

Szabó Péter: Milyen hátrányuk származott abból?

Barnabás István: Volt olyan, aki egyet megtartott, egy db tízezer forintosat.

Szabó Péter: Előterjesztőként továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy ezt mindenképpen el kellene fogadnia a tisztelt képviselő-testületnek. Több oknál fogva. Egyrészt a tulajdoni hányadaikat az érintett önkormányzatok mind értékesítették, másrészt a szakbizottságok egyhangúlag elfogadásra javasolták a képviselő-testület számára, harmadsorban ő is viszont kérdéssel élne alpolgármester úr felé, hogy milyen hátrányuk származott abból, hogy a Paks I. részvényeket értékesítette a képviselő testület, az elmúlt 15 esztendőben?

Barnabás István: Nem számszerű, csak nem látnak bele az üzleti könyveibe és ezáltal az információkba.

Horváth Zoltán: Mivel nem látnak bele, nem tudják, hogy előnyük származhatott volna-e belőle, ha megtartják. Ez egy róka fogta csuka, igazából. Úgy gondolja, hogy az nem opció, hogy azért mert más önkormányzatok eladták a részvényeiket, azért nekik is el kellene, adják. Ez nem kellő indok. Viszont azok a bizottságok, akik megszavazták, viccesen azt mondja, hogy a bizottsági ülésen ő is azt mondta, hogy maga a becslés is már többbe került, mint amennyit kapnak a részvényekért. Ezért nem érti, hogy akkor végképp mi értelme van az értékesítésnek. Ha maguknak kárt okoznak, és úgy adják el a részvényt.

Ulbert Sándor: Megmondja őszintén, hogy nem gondolta, hogy hozzá fog szólni, de megteszi. Nem erről az oldaláról nézi a dolgot. Egy másmilyen példát mond. A családban vesz a gyermekének egy házat, azért hogy neki jó legyen, de a haszonélvezetet megtartja magának. Azért teszi rá, hogy bármikor rá tudjon nézni. Ő valami ilyen megfontolásból gondolja azt, hogy ez a részvény nem oszt nem szoroz. Akkor se, ha egy forint, akkor sem, ha egymillió forint. De maga a rálátás, az hogy ő tudja, hogy bármikor megnézheti, még ha eddig nem is nézett rá, vagy, hogy később mégis mi lesz vele, ha csak fél órát beszélget róla

az ember, érdemes volt vagy nem volt érdemes, ezért gondolja ezt a döntést. Igen van annak is értelme, hogy meg kellene tartani. Anyagilag nincs jelentősége. Az hogy ezt megnézték-e eddig vagy nem, az egy dolog. Ő ezért gondolja a megfontolást.

Bordács József: Most már csak egyet nem ért. Tegnap bizottsági üléseken tárgyalták ezt az anyagot. A Gazdasági és a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag elfogadta. Ő most azt szeretné akkor megkérdezni, hogy az volt a színház vagy ez most a színház. Valamelyik színház volt. Az a bizottsági tag, aki tegnap elfogadta ugyanezt az előterjesztést, az ma ne mondjon már homlokegyenest más véleményt. Neki ez a véleménye ezzel kapcsolatban. Elég érdekes helyzetben érzi most magát, tegnap bizottsági ülésen megszavazták, ma pedig másként viselkednek.

Barnabás István: Ő itt volt a bizottsági üléseken tegnap. De a napirendi pontnál egyrészt szavazni nem tudott, másrészt nem is szólt hozzá, mert úgy gondolta, hogy majd ma hozzászól. Ezeket az érveket a tisztelt bizottsági tagok tegnap nem hallották.

Horváth Zoltán: Ő, mint bizottsági elnök mondja. Engedtessek meg képviselő úr, hogy ha a bizottsági ülés után kapnak olyan információt, ami kétségesse teszi a tegnapi döntésüket, akkor most már egy kicsit gumicsontot is rágnak. Azt mondja, hogy ez az összeg, szinte ezt nem is kellett volna ide hozni, mert valakinek meg akarnak felelni... tényleg ezzel. Igazából, hogy mit veszítenek vele, lehet, hogy semmit, lehet, hogy Paks II. építése kapcsán valamit igen. Ki tudja. Nem tudni. Találgathatnak. De nem létfontosságú nekik ez az összeg, hogy ezt megkapják, legfeljebb a kiadott pénznek a fedezése.

Ulbert Sándor: Ő nem hiszi, hogy színjáték lenne. Mert tegnap erről nem kellett beszéljen, hozzászóljon. Sokszor történt az életében, hogy elvállalta az üzletet és mégsem csinálta meg vagy fordítva. Ha egyszer valaki utána akar nézni, akkor utána tud nézni. Ne tudja senki azt mondani, hogy eldobtak egy lehetőséget azzal kapcsolatban, hogy utána tudjanak nézni.

Bana János: Utolsó. Az alpolgármesterek azért vesznek részt a bizottsági üléseken, ha véleményük van, azt ott mondják el. Nem azért, hogy ott hallgassanak és a testületi ülésen előhozzák az érveiket. És ezzel ő le is zárná az ügyet.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

114/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzat Képviselő-testülete az MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt.-ben Paks Város Önkormányzatát megillető 20 db, részvényt tartalmazó részvénytcsomagját az MVM Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Szentendrei

út 207-209, továbbiakban MVM Zrt.) részére összesen bruttó 330.000,- Ft (azaz háromszázharmincezer forint) vételárért értékesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a részvények értékesítéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Paks Város Önkormányzatának tagsági jogviszonya a Társaságban meglévő részvényeinek átruházása folytán megszűnik.

Felelős: Dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

Határidő: 2019. június 30.

7. A Gazdasági Bizottság határozata a DC Dunakom Zrt.-vel kötött közfeladat-ellátási szerződés időarányos teljesítéséről szóló 2019. I. negyedéves jelentés elfogadásáról

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Bagdy László: Korábban is már megfogalmazta, miért jó ez így, miért ne lehetne ez úgy, hogy számla alapján fizetnek? A munkát leszám lázzák, benyújtja, és az önkormányzat kifizeti.

Dr. Glöckler Ferenc: Van olyan munka is. De számos önkormányzatnál működik ez a rendszer. Amely költség hatékonyságáról azt gondolja már korábban a képviselő-testület már kellő mértékben vitázott. A támogatási struktúrának az előnyei szerint egyértelműek, az elszámolás és a kontroll is be van építve a rendszerbe, és emellett egyébként léteznek olyan feladatok, főképpen a karbantartási, felújítási munkák, amelyek továbbra is számlás rendszerben lesznek majd bonyolítva. Viszont számos olyan üzemeltetési funkció van, amit nem célszerű külön megrendelések és számlázás és egyéb alapján, korábbi módon intézni, hanem ebben a támogatási konstrukcióban. Ez jelentős megtakarítást jelent az önkormányzat számára.

Bordács József: Azt gondolja, hogy már mindannyian megkapták a DC Dunakomnak ezt a részletes jelentését. Ő az ügyvezető úrral egyeztetett, mivel a Gazdasági Bizottság fogja ezt minden negyedévben tárgyalni. Egy olyan kérést ő is megfogalmazott az ügyvezető úr felé, hogy az rendben van, hogy ezt a jelentést, amit most megkaptak negyedévente meg fogják ezt kapni, ahol részletesen le van írva valóban, hogy milyen tevékenységet végzett a cég. És nyilvánvaló, visszakanyarodva akár a korábbi napirendekhez, minden tevékenységet, minden résztvevő tevékenységet, így nem fognak tudni ellenőrizni, mármint a Gazdasági Bizottság. Viszont be van építve a rendszerbe, ahogy az aljegyző is fogalmazott, itt a CityOps rendszeren keresztül a Polgármesteri Hivatal részéről, ha jól tudja, vannak olyan

munkatársak, akik ezt ellenőrzik folyamatosan. Ő azt kérte az ügyvezető úrtól, hogy a következő negyedéves jelentésben jó lenne, ha az ellenőrző személyek részéről is megjelenne egyfajta kontroll jelentés, hogy valóban a DC Dunakom ezeket a tevékenységeket így, heti-havi szinten, így ahogy le van írva, végzi-e el. Mert nyilvánvaló, hogy nekik ez egy háttér megerősítés, akár a Gazdasági Bizottság és a képviselő-testületnek, másrészt azt gondolja, hogy nyugodtabban dönthetnek az anyagról. Hiszen most legyenek őszinték, egy gyönyörűen leírt anyagot, azt nagyon szépen meg tudják nézni, meg tudják tárgyalni, meg el is tudják fogadni, de az igazi napi, heti szintű ellenőrzők nem a képviselő-testület. Ezért kérte az ügyvezető urat, hogy ennek ő akadályát nem látja, hogy a következő negyedéves jelentésben már kérte tőle, hogy ezt csatolják hozzá a kapcsolattartóknak is egy visszajelzését erről az anyagról.

Dr. Glöckler Ferenc: Ezt gyakorlatilag megtették, csak hivatali szinten. Az előterjesztésbe ezért is írták bele, hogy a kontrollt végzők nyilatkoztak. Tehát mindenki, aki nevesítve van és ugye a szerződésben nevesítve vannak, hogy mely feladat kihez tartozik. Mindenkit külön lenyilatkoztattak és miután nem tettek semmiféle negatív észrevételt, tehát gyakorlatilag tudomásul vették, illetőleg jóváhagyták a teljesítést. Ezért is került az előterjesztésbe hivatkozásra. Azt természetesen megtehetik, hogy kiegészítik a hivatal részéről az előterjesztést úgy, hogy név szerint felsorolhatják, hogy kik ezek a személyek. Még egyszer mondja, hogy a szerződés mellékletében szerepelnek a nevek.

Bordács József: Ő csak azt kérte, hogy ezek a nyilatkozatok az anyag végén legyenek ott.

Dr. Glöckler Ferenc: Rendben, ott lesznek. Ezt a hivatal tudja produkálni. Ezt az előterjesztés készítésekor figyelembe veszik.

Horváth Zoltán: Valóban itt felmerülnek olyan kérdések, amelyek - most kiemel egyet - „aluljárók tisztítása, kézi úttisztítás keretében folyamatos”. Reggeltől estig, januártól decemberig folyamatosan végzik, ez biztos, hogy nincs. Vannak olyan munkák, amelyeknek éves szinten van egy ütemterve. Ezeket az ütemterveket, amelyen a munkák olyanok, a többsége olyan kell, hogy legyen, melyek itt le vannak írva. Arra lehet előzetesen megküldeni a testület felé egy ütemtervet, amely alapján szűrőpróbaszerűen lehet ellenőrizni dolgokat. Plusz a beérkező anyag, amely kettőt összehasonlítva, plusz a CityOpsos, ez már tényleg. Valóban azért most ne úgy álljanak neki, hogy most mit nem csinálnak meg, meg hogyan nem csinálják meg. Ha azt nézik, hogy hogyan lehet a rendszert biztonságossá tenni, hogy átláthatóvá, akkor ez még egy olyan lehetőség, úgy gondolja, amelyet érdemes megfontolni. Mert az összes többi senki nem fog kijárni, hogy naponta ellenőrizze. Be kell fejezni ezeket a munkákat.

Szabó Péter: A DC Dunakom Zrt.-vel kötött szerződésnek az 5.2. pontja arról szól, hogy köteles írásban részletes jelentést készíteni, azt hiszi ezt megtette ezt a kötelezettségét. Így kötötték meg a szerződést. Ha valaki részletesebben szeretné vizsgálni, látni a DC Dunakom teljesítményét, egyrészt az FB tagjaként vannak ott képviselők, ők is belelátnak. Vagy ha ez a kívánság, akkor módosítsák a szerződést, hogy milyen elvárások alapján készítse el ezt a beszámolót a cég.

Horváth Zoltán: Azt szeretne volna érzékelteni, hogy ez az anyag, ahogyan képviselő-társa is mondta, szép és jó, de nem mond semmit. Ez nem mond semmit. Tartalmilag kellett volna, ott értették félre egymást a megfogalmazásnál, a szerződés kötésénél. Szinte megfoghatatlan. Erre így nincs szüksége szinte a testületnek.

Szabó Péter: Az előbb elmondta, ha részletesebb beszámolóra van szükségük, módosítsák a szerződést pontosítva.

Bana János: Csak egy kérdés. Képviselő úr, azt szeretné látni benne, hogy 327 órát töltöttek el az utcák seprésével, aluljárók tisztításával, és ez így számára elfogadható, hogy ez így konkrét, megfogható, számszerűsíthető érték, vagy hogyan képzelel el, hogy részletesebb legyen? Mert akkor azt lehet követelményként leírni a cégnek.

Horváth Zoltán: Ez így már egy megfogható számszerűsíthető dolog. Ha efelé mennek. Döntse el a testület, mert ez így szerintem egy felesleges munka a cég részéről, nem tudja értékelni a testület. Azt szeretnénk volna látni, hogy az ár érték arányban elkészülnek-e azok a feladatok, amelyek elkészülnek. Az FB-nek van lehetősége természetesen. Ha a testület részéről olyan igény van, abban érdemes gondolkodni, mert ez az anyag megfoghatatlan. Minden, csak elbírálásra nem alapot adó.

Ulbert Sándor: Neki annyi lenne a kérése, hogy a nyilvános WC üzemeltetése, de ide csak a Szent István téri WC van beleírva. Gondolja, hogy ez havi 160 óra lenne. Kiegészíteni lehetne-e, napi szinten és hétvégével is és önmagában ne csak a Szent István téri, hanem a strandnál lévő nyilvános WC is legyen nyitva. Megint elindult a strandszezon. Mert gondolja, hogy nem erre az idővolumenre szólt most.

Szabó Péter: Aljegyző úr ezt gondolja meg tudja majd most válaszolni, hogy lehet-e a szerződést ilyen módon javítani, módosítani?

Dr. Glöckler Ferenc: A szerződést lehet módosítani és gyakorlatilag folyamatban is van. A képviselő-testület úgy fogadta el a szerződést, hogy a későbbi operatív módosításokat polgármester úrnak joga van aláírni. Többek között például a közmunka program keretében foglalkoztatottak estek ki a rendszerből és ennek megfelelően is már történtek változtatások. És egyebekben a nyilvános WC-k nyitva tartásáról is volt már szó a céggel folytatott egyeztetéseken. Úgy emlékszik az merült fel, hogy rendezvények esetén mindenképpen legyen nyitva, bele kell vonni a szerződésbe. Meg kell nézni, hogy a nyári szezonban ennek milyen a nyitva tartása, fejből nem emlékszik.

Girst Ádám: Hattól hatig lenne, de nincs nyitva. Strandszezon, turista szezon kezdődik.

Dr. Glöckler Ferenc: Ezt meg kell nézni, és tudják módosítani adott esetben. Az összegbeli változását is le kell majd követni a szerződésben. Rengeteg részlettel lehet még itt kiegészíteni a jelentést, erre vannak a kapcsolattartók, hogy a CityOpsos bejegyzések alapján az egészen részletekbe menő információkat kontrollálják, itt a munkalapokat, egyebeket be lehetne szkennelni és több száz oldalas anyagokat lehetne összeállítani. Ő

nem gondolja, hogy szüksége lenne erre akár a testületnek, akár a Gazdasági Bizottságnak. Ezért van a hivatal, hogy ezt a munkafolyamatot elvégezze.

Ulbert Sándor: Gondolja, nyolc órában van elszámolva. Ezt bővítsék ki 10 vagy 12 órára és hétvégére is. Ha kétszer ennyibe kerül is, próbálják meg megoldani.

Girst Ádám: A földutakkal kapcsolatban lenne egy kérdése. Az itt úgy szerepel, hogy a tavalyi negyedévnek a számlázása történt meg az ide évben. A kérdésére igazgató úr azt válaszolta, hogy most folynak tárgyalások egy kivitelező céggel, hogy nem tudják 20 vagy 30 cm tört betont tegyenek alá. El kellene kezdeni. Ha ilyen választ kaptak, akkor mit feltételezzen, hogy mit végeztek el.

Szabó Péter: Valóban így van, hogy a tavalyi évben sem merült ki a keret a földutak kapcsán. Ezt nyilván tudatták az ügyvezető igazgató úrral. Majdnem az egész megmaradt. Ezt jó lenne idén felhasználni. Nem átvinni a következő évre. És azt gondolja, az ügyvezető igazgató úr ennek megfelelően cselekszik és azért tájékoztatta a Gazdasági Bizottságot, bocsánat Felügyelő Bizottságot arról, hogy folynak a tárgyalások az idei évben, és ő is maximálisan egyetért képviselő úrral, hogy ki kell meríteni a keretet.

Dr. Glöckler Ferenc: Pontosítsanak. Ez a szerződés a földutak üzemeltetéséről szól. A vállalkozási szerződés pedig a karbantartás, felújításról szól. Az egy másik szerződés. Mert ezek még tavaly egy kalapban voltak. Idén viszont meg van bontva az üzemeltetés itt 2,5 millió forinttal, ott a vállalkozási szerződésben a karbantartás van benne.

Bana János: Beszél az ügyvezetővel. Ide kell hozni egy speciális gépet, ami ebbe a 20 cm-be leteríti, és egyben megcsinálja. Ennek felvonulása egyszer lesz érdemes. Egy hosszabb szakaszt vagy több rövidebbet megcsinál. Tehát ezért húzódik most a szerződéskötés.

Girst Ádám: Úgy tudja, van saját gépük is, amelynek csapágy gondjai vannak. Mondta nekik, csináltassák meg a sajátjukat. Mielőtt idehozzák ezt a gépsort.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

115/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság DC DUNAKOM Városfejlesztési és Szolgáltató Zrt.-vel kötött támogatási szerződés időarányos teljesítéséről szóló 2019. I. negyedéves jelentést elfogadó 46/2019. (V. 12.) GB. számú határozata alapján a támogatási szerződés 5.4 pontjában meghatározott jogkövetkezményt nem alkalmaz.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

8. Mezőföldvíz Kft. ügyvezetői tisztségének betöltése

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Bana János: Neki lenne egy módosító javaslata, de ne ijedjenek meg, nem a személlyel és az időponttal kapcsolatban, hanem a következő: mivel a társasági szerződésben rögzítve van az ügyvezetőnek a neve és a megbízás időtartama, ezért most lenne lehetőségük arra, hogy a társasági szerződést Paks javára módosíttassák a közgyűléssel. Ez azt jelenti, az ő javaslata az lenne, hogy egy 70 %-os szavazati jogot szerezzenek meg, mert ez azt jelentené, hogy bizonyos önkormányzatokkal akkor nem Paks határozná meg egyértelműen azt, hogy mi történik, de ha bizonyos önkormányzatok csatlakoznak hozzájuk, akkor lehetőségük lenne arra, hogy mivel magas az alapítóként az alaptőke részesedésük, ezért a szavazatuk 51 % körül van, ezt kellene felemelniük, és ezt lehetne most úgy módosítani az alapító okiratot vagy társasági szerződésben, hogy sokkal nagyobb beleszólásuk legyen a társaság működésébe, mint ami eddig volt.

Bordács József: Ő maximálisan ebben alpolgármester úrral egyetért és gondolja a testület tagjai is, többször beszéltek már erről, hogy próbálják meg már növelni, csak ne kössék össze most ezt a két dolgot. A személyi döntés az egy másik döntés. Feltételként nehogy azt szabják, hogy csak akkor támogatják az ügyvezető úr 5 évre való megbízását, hogyha a Bana úr által említett 70 %-ot elérik. Ő azt gondolja, hogy egyrészt nem is erről döntöttek, de egyetért Bana úrral. Az már más kérdés, hogy szkeptikus azzal kapcsolatban, hogy csak akkor támogatják az ügyvezető úr 5 évre való megbízását, hogyha a Bana úr által említett 70 %-ot elérik. Azt gondolja, hogy egyrészt nem is erről döntöttek, de egyetért vele. Az már más kérdés, hogy szkeptikus azzal kapcsolatban, hogy a többségi tulajdonosok majd beleegyeznek ebbe. De egyetért alpolgármester úrnak a véleményével.

Barnabás István: Nem a többségi tulajdonosok, hanem a többi tulajdonos.

Bordács József: Igen, a többi tulajdonossal kapcsolatban szkeptikus, hogy bele fognak-e ebbe menni. Ez a véleménye. A módosító javaslattal egyetért, de ne a személyi kérdéssel tegyék ezt függésbe.

Bana János: Mivel a személyi kérdés az egyetlen egy dolog, amivel a többi tulajdonost tudják befolyásolni, ezért kellene összekötni, mert ez az egyetlen egy fogólap van a kezükben. Semmi más. Tehát ha ezt most nem kötik össze, akkor biztos, hogy nem fog megváltozni és ezek után megint ott tartanak, hogy egyetlen egy fontos kérdésben sem tudnak az 51 %-ukkal döntést hozni. Egyébként most már teljesen mindegy, mert úgyis tudják, képviselő-társai, hogy az ügyvezető kinevezése az tőlük függ. És nem úgy, hogy 51 %, hanem az alapító okirat szerint egyszerű többséggel választják meg az ügyvezetőt. Tehát

ha a paksi képviselő-testület nem mondja, hogy ki az ügyvezető, akkor a többiek bármit mondanak, mivel a leváltás van csak 50 – 75 %-hoz kötve. A kinevezés az egyszerű többség és az 51 % az Paksnál van. Tehát ez egy olyan ütőlap, vagy fogólap a kezükben, amivel el tudnák érni azt, hogy a szavazati arányukat megnöveljék. Ez egy módosító javaslat részéről, a testület majd eldönti, hogy elfogadja-e, de úgy gondolja, hogy a város érdekeit alapvetően az szolgálja, hogy a szavazati arányuk az jelentősen emelkedjen.

Girst Ádám: Erről beszéltek már múltkor is, jegyző úr vetette fel, hogy mi van akkor, ha néhány község fogja magát és elsétál Pakstól, a 47 település közül. Mert innentől kezdve akkor van az a bizonyos 150.000 fős létszám. Most azt kellene megnézni, hogy Szekszárdon tudják, hogy drágább a víz, Székesfehérváron mennyi a víz, hogy megérné-e önekik az, hogy elmennének-e valahová máshová. Mert ha tényleg ez az ár, vagy még olcsóbb ár, mert nem gondolja, hogy vannak olyan helyzetben, hogy ők, egyetért egyébként, hogyne természetesen. Mert ez a helyzet így nonszensz. De ez egy csapda.

Horváth Zoltán: Árban szerint jó a Mezőföldvíz Kft.

Bana János: Árban jók. Ügyvezető úr elmondta, hogy senki nem akar kilépni.

Bagdy László: Ilyen jó helyük sehol nincs.

Szabó Péter: Azt még azért hozzátenné, hogy 2016-ban, 2017-ben 100, 100 millió forinttal, csak Paks város önkormányzata járult hozzá a tőkeemeléshez. 2018-ban már a többi önkormányzat is. Van olyan önkormányzat, aki nem tudja, és vannak olyanok, akik nem akarják a tőkeemelést végrehajtani. Nyilván a taggyűlésen ő képviseli alapvetően a képviselő-testületet. Ott ő alapvetően találkozik ezekkel a problémákkal és ezt már korábban is jelezte a taggyűlésen, hogy nincs összhangban a tulajdoni hányad, illetve a szavazati arány. Nagyon-nagyon megköszönték a 200 millió forint támogatást, és ennyi.

Horváth Zoltán: Ő is támogatja alpolgármester úr javaslatát. Ütőkártyaként fel lehet hozni, hogy gesztusértékkel támogatják a Csapó urat. Azt is, hogy komoly tőkebázis csak Paks mögött van, amivel tudják támogatni. Ő úgy gondolja, hogy erről a piacról nem nagyon szeretnének megszökni, mert itt a legjobb a lehetősége a kistelepüléseknek is és a többi helyen nem hiszi, hogy úgy fogadják, hogy nem mindig kell fizetniük csak imitt-amott néhanapján. Ő igazából úgy gondolja, hogy megfelelő hangvételű párbeszédet kezdeményez a polgármester úr, akkor ezzel lehet kezdeni valamit. Mindenféleképpen azt mondja, hogy Csapó Urat támogatták, ettől kezdve a 70 % nem kimagasló a piacon, azt is érzik, hogy nem kerül Paks többségbe egyből, nincs meg a 75 %, mindenképpen Paks egy gesztust gyakorol.

Barnabás István: Nyilván ez a város érdeke. Tehát ezt képviselhetik ezt a harmadik pontban, a határozati javaslatban. Kérdezi jegyző urat, hogy ő ismeri legjobban a társasági szerződést. Egy kicsit modellezzék le, hogy mi fog történni. Vagy belemennek nyilván, vagy nem.

Dr. Blazsek Balázs: Nem arról van szó, hogy az a feltétele az ügyvezető megválasztásának, nem erről szól a történet. Ez egy külön határozati pont lehetne.

Barnabás István: Alpolgármester úr azt javasolta, hogy feltételül szabják azt.

Bana János: A kettőt össze kellene kötni, mert ütköztetés egyébként nincs a kezükben.

Barnabás István: Ilyenkor azért akkor nem árt felkészülni arra, ha nem mennek bele, akkor mi van? Próbálják ezt egy kicsit lemodellezni.

Dr. Blazsek Balázs: A társasági szerződésben az van, hogy ha a többség, ha lejár az ügyvezető megbízása, akkor megszűnik a munkaviszonya. Új ügyvezetőt a többségi tulajdonos jelen esetben Paks városa egyedül is ki tudna nevezni.

Horváth Zoltán: Ez eddig nem így jött eléjük. 2/3-ról beszéltek a kinevezés esetére is.

Bana János: Nem 2/3 a visszahívás, hanem $\frac{3}{4}$ -ed. A kinevezés az egyszerű többség. Ez így van, a jogászokkal megnézték a társasági szerződésben. Erre nem figyeltek oda, amikor módosították és az maradt benne csak, hogy az ügyvezető visszahívása 75 %, a kinevezés pedig egyszerű többség.

Spiesz József: Valószínűleg ezt a főjegyző úr meg tudja majd mondani, hogy technikailag ezt hogyan tudják kivitelezni.

Szabó Péter: Ezt technikailag úgy tudják kivitelezni, hogy ha alpolgármester úr javaslatát beteszik 3. pontként a határozati javaslatba vagy az 1. pont kiegészítéseként. És hogy felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a taggyűlésen az itt hozott határozatot terjessze a taggyűlés elé, és képviselje az önkormányzatnak az érdekeit. És akkor a taggyűlés nyilvánvalóan reagál valamit.

Girst Ádám: Milyen lehetősége van a képviselő-testületnek arra, hogy valamilyen szakmai úton-módon rálátásuk legyen a technikai berendezésekre? Mert információi szerint még az 50-es években gyártott szivattyúkat is használnak. És akkor innentől kezdve nem csoda, ha kétszer is széjjelment tavaly Pakson ez, mert olyan lökéshullámok vannak. Valószínűleg azért volt.

Dr. Blazsek Balázs: A víziközmű hálózat és az összes vagyontárgy mind önkormányzati tulajdonban van, ami a közigazgatási területükön van az 100 %-ig, illetve Madocsa közigazgatási területén lévő szennyvíztelep 9,7 %-a a tulajdonuk. Tehát semmi akadálya nincs annak, hogy az önkormányzat a tulajdonosa, a Mezőföldvíz csak üzemeltet. Visszatérve azért azt modellezzék le, ha van egy ilyen testületi döntés, a polgármester úr vagy levélben, vagy elmegy a taggyűlésre és ott ezt a határozatot képviseli és a többiek nem mennek bele, akkor újra visszajön ide a képviselő-testület elé, hogy a többiek nem fogadták el, azért, hogy legyen a cégnek ügyvezetője.

Bana János: Csak annyi, hogyha nincs ügyvezetője a cégnek, akkor az SZMSZ szerint helyettese átveszi, a cég működése nincs veszélyben akkor sem.

Dr. Blazsek Balázs: Aljegyző úr, x idő után ki kell nevezni ügyvezetőt a társasági szerződés szerint?

Dr. Glöckler Ferenc: Igen, mert a cégbíróság megbírságolja a gazdasági társaságot, ha nincs ügyvezetője. Legkésőbb a beszámolók leadásáig.

Bordács József: Most lejutottunk oda, hogy mégiscsak össze van kötve a Csapó Sándor kinevezése a 70 %-kal. Azt gondolja, a két szék között a pad alá eshetnek. Pontosan a múltkori testületi ülésen arról beszéltek, hogy a paksi képviselő-testület, paksi ügyvezetőt, aki az elmúlt években, elvégezte a dolgát. Megbeszélték azt is már számtalanszor, hogy milyen negatív környezetben. Meggyőződése, hogy teljesen mindegy, hogy ki lett volna az ügyvezető, akkor sem lett volna semmiben sem jobb a cég. Lehet, hogy bizonyos mutatókban jobban állna, de más mutatókban meg rosszabbul. Nagyjából ugyanitt tartana. Megbeszélték azt, hogy ennek a cégnek paksi ügyvezetője van, látták a kimutatásokat, látták a beszámolóját az ügyvezető úrnak a cégről az elmúlt években stb. Neki továbbra is az a véleménye és az a fenntartása ezzel az egésszel, ha ez össze lesz kötve, akkor pontosan bekövetkezhet az, amit itt most lemodelleztek; azt mondják a tulajdonosok, hogy nem, és akkor nem lesz ügyvezető sem, akkor lemondanak az egészről. Ő azt gondolja, és továbbra is az a javaslata, egyetért alpolgármester úr javaslatával, hogy próbálja meg polgármester úr ezt a javaslatot képviselni, keresztülvinni a taggyűlésen, de ezt egy külön javaslatként kezeljék. Külön javaslat legyen, hogy Paks Város Képviselő-testülete támogatja Csapó Sándort a következő öt évre ügyvezetőnek, és külön javaslatként az, hogy Paks Város Képviselő-testülete azzal a javaslattal él, hogy tegyék rendbe ezt a százalékos arányt. Tehát a kettőt ne kössék össze, mert annak az lehet a végeredménye, hogy higgyék el, a két szék között a pad alá esnek. És akkor megint visszakerül és megint patt helyzet van. Neki csak ez a baja.

Szabó Péter: Akkor neki egy olyan erős felhatalmazás kell, ami egy nagyon erős felhatalmazás, hogy komolyan vegyék a tagok a képviselő-testületet.

Bagdy László: Mit tud tenni polgármester úr?

Bana János: Két lehetőség van. Vagy az, hogy összekötik a kettőt, vagy az, hogy megfenyegetik a társaságot, hogy kilépnek belőle. Mert egyszerűen semmiféle lehetőségük nincs, most jelen pillanatban azzal az 51 %-kal, semmit nem ér az 51 %-uk csak annyit, hogy kinevezhetik az ügyvezetőt. Ezen kívül semmire nem jogosítja fel őket. Gyakorlatilag, de ezt képviselő-társai is tudják, 6 millió forint törzstőkével 23 % vagy 24 %-a van Bonyhádnak, 10 millió forinttal 11 %-a van Dunaföldvárnak, nekik 450 vagy 430 millióval csak 51 %-uk van. És ezzel semmit nem tudnak kezdeni.

Dr. Blazsek Balázs: Ezek ténykérdések, amiket Bana úr mondott. Ez van a cégiratokban. Visszautalna a megalakulás időpontjára. Nekik akkor torz számokat is el kellett fogadniuk, hogy magukhoz édesgessék a falukat, városokat, mert egyébként elmentek volna a DRV-

hez, az ERÖV-höz, vagy akárhová. Nem akarja utólag bizonyítani a bizonyítványt. Kénytelenek voltak olyan, számukra előnytelen üzletbe is belemenni, hogy meglegyen a 150.000 fogyasztói egyenérték. Bonyhádon is, aljegyző úr képviselte akkor Bonyhád, hosszú napokat tárgyaltak és ők is meggyőzték Pécsváradot, a térség önkormányzatait, a Völgységet, hogy ide csatlakozzanak. Paks ezt valóban az anyagi erejével tudta finanszírozni, megoldani. Többet kellett ígérniük, Paks egy kisebb település volt, drágább volt megszerezniük a fogyasztókat.

Barnabás István: Az ügyvezető kinevezése a társasági szerződés módosítását jelenti, jegyző urat kérdezi.

Dr. Blazsek Balázs: Igen. Mert nevesítve van benne.

Barnabás István: A társasági szerződés módosítás az 75 %-os döntés? Tehát akkor nem igaz, hogy 51 %-kal Paks ki tud nevezni ügyvezetőt, hanem 75 % kell hozzá.

Bana János: A társasági szerződés módosításához igen.

Barnabás István: Új ügyvezető kinevezése az társasági szerződés módosítás, most hangzott el.

Dr. Blazsek Balázs: Sajnos ez így van a civil szférában is. Ha egy egyesület új tagot vesz fel, és az egyesület tagjainak száma meg van határozva, akkor alapító okiratot kell módosítani. Személyi kérdéseknél előfordulhat az alapító okirat módosítása. De nála nincs itt a Mezőföldvíz Kft. alapító okirata, hogy ezt most ellenőrizzék.

Bana János: Nála itt volt, megkapták és akkor viszont az alapító okiratot bárhol meg lehet támadni, mivel ha az egyik pontjában azt mondja, hogy az ügyvezető kinevezése egyszerű többség, az alapító okirat módosítása 75%, de ez egyébként nincsen benne, de ezt meg kell nézni, de mindenféle fontos döntéshez, 75 % kell. Annak ellenére, hogy amikor alakult a társaság, akkor 10.000 Ft-onként volt egy szavazat mindenkinek. Volt olyan időszak, amikor 66 %-hoz volt kötve mindenféle fontos döntés, ezt szépen valaki eltolta 75 %-ra, nem figyeltek oda és egyre rosszabb helyzetbe kerültek. Ez a képviselő-testület hibája is egyébként. 2018-ban volt az utolsó módosítás, a tőkeemelés kapcsán.

Barnabás István: Nézzék meg, hogy benne van-e ez az ügyvezető?

Bana János: Az ügyvezető benne van alpolgármester úr, meg lehet nézni, megnézheti alpolgármester úr is.

Barnabás István: Addig nem tudnak dönteni normálisan. Nincs itt társasági szerződés?

Dr. Blazsek Balázs: Már nincs itt dolgozó.

Bana János: Nincs itt társasági szerződés, most mondja, ez az internetről lett letöltve az utolsó, be lehet menni a cégbíróságra és ott be lehet tekinteni a utolsó papírokba.

Horváth Zoltán: Izgalmas, hogy nincs az önkormányzatnál cégek kivonat a saját tulajdonú cégből kivonat.

Dr. Blazsek Balázs: Van a hivatalban, de a munkatársak már ma nem dolgoznak, ezért nem lehet hozzáférni.

Horváth Zoltán: Bocsánat.

Barnabás István: Egyébként, amit Bordács úr mond, azzal ő teljesen egyetért.

Horváth Zoltán: Egy technikai jellegű dolog. Amennyiben a napirendi pontok úgy kerülnek felvezetésre, hogy az ügyvezető kinevezése kerül oda utoljára, és elsősorban a százalékok rendezése, hátha akkor egy kis ráhatást gyakorolnak.

Bana János: Amennyiben a kettőt nem lehet összekötni, ő visszavonja a módosító javaslatát, mert akkor semmi értelme nincs. Innentől kezdve semmi értelme nincs, és a város érdekeivel szembe mennek, ezt most kijelenti. De eldönti a testület. Ha nem szavazzák meg, ez most így alakul, akkor ő vissza is vonja a módosító javaslatot, mert akkor nincs értelme.

Ulbert Sándor: Teljes mértékben érti Bana alpolgármester úr elmondásait, hozzászólását. Azt az ügyrendi részt, amit végig szeretne vinni. Nem itt van a probléma. Ő úgy érzi, hogy ott van a probléma, hogy kártya szóval éljenek, hogy van 19 a kezében és kap alsót, vagy nem kap alsót a 29 lapból, mert három nála van. Ezt nem érti. Ezt önmagában megkockáztatni, ezt a részét, hogy pontosan mi lesz majd a vízmű sorsa három hónap múlva, amit nem tudnak megmondani, ezt feltenni egy ilyen dologra, amit ő teljesen ért, de ebben annyi, de annyi munka van benne, mire ide lettek édesgetve, hogy komolyan mondja, hogy ezt elmondani nem lehet. És nem tudja, hogy önmagába ezt, ha volt rajta 2018-ban, ha lehetett, akkor miért nem akkor próbálták megoldani. Miért most próbálják megoldani, egy olyan részben, mondják ki, mikor tudják azt, hogy az állam az idei évben a vízműhöz hatalmas pénzt fog letenni a városhoz, ahhoz hogy elinduljanak a munkák. Ne tegyék ezt már félre. Ne dobják már ki az ablakon. Ne kockáztassanak már legalább annyit. Van nekik elég bajuk, problémájuk amúgy is. Mert ha nem lenne, azt mondja, rendben van, csinálják. Ő érti, amit alpolgármester úr mond, igazat ad benne, de azt mondja, nagyon nagy kockázat most feltenni azt arra a lapra, hogy mit fognak csinálni a többiek. Iszonyatos nehéz.

Bana János: Egy hozzászólása lenne még. Ha még azt mondaná a taggyűlés akkor, hogy nem, a lehetőség még mindig ott van, hogy azt mondják utána, hogy akkor ezt a feltételt visszavonják. Képviselő-társai mondták, nem akar senki kilépni, itt a legolcsóbb a víz, itt a legkedvezőbb, Paks támogatja az egész társaságot. Az ügyvezető személye egyébként most lehet akármit mondani, de ha az ügyvezető nem lenne itt augusztus 3-án, a cég akkor is tovább működne. Tehát ez nem akadályozza meg a cégnek a további működését. Egyébként azt meg nem hallották meg a múltkor, amikor azt mondta, hogy 37 társaságból 20 nullszaldós, 3 nyereséges, a többi veszteséges, köztük a paksi is. Ezt itt az ügyvezető igazgató úr mondta el. Mindig arra hivatkoznak, hogy milyen nehéz helyzetben vannak a

viziközmű társaságok, ezt elhiszi, csak ha 20 társaság vagy 23 ki tudja valamilyen módon nullásra hozni, valamilyen módon el kellene jutni oda, hogy ha ez nem akkor...

Barnabás István: Ez hazugság.

Bana János: Miért hazugság? Nem ezt mondta?

Barnabás István: Nem ez hangzott el. Mindenféle könyvelési machinációk után nullák. Ezek csak fél igazságok. De ezt már megszokták.

Bana János: Machinációk nem itt vannak, hanem ott vannak, hogy minden cégnél van könyvvizsgálat, van könyvvizsgáló, aki felelősséget vállal azért, hogy az az eredmény kimutatás, vagy az a beszámoló az megfelelő. Azt meg kikéri magának, hogy hazugsággal vádolja alpolgármester úr, mert azért megnézné, hogy ki szokott itt különböző politikai érdekekre hivatkozva hazugságokat előadni. És visszavonja - Paks érdekei ellen megy a testület - visszavonja a módosító javaslatát, de ezt mindenhol hangoztatni tudja, hogy a város érdekeivel ellentétes az, amit most csinálnak.

Bordács József: Azt gondolja, hogy ne menjenek el a személyeskedés irányába. Azt gondolja, hogy az nagy baj, hogy alpolgármester úr nem vett részt azon a megbeszélésen, amin ügyvezető úrral érdemi beszélgetés folyt, csak a beszámolót hallgatta meg. Utána egy egyöntetű vélemény alakult ki a cégről. Jó lett volna, ha itt tudott volna lenni. Mert ezt elég részletesen elmondta, pro és kontra végigbeszélték a dolgokat. Továbbra is azt gondolja, hogy semmiféleképpen nem kockáztatná meg azt a képviselő-testületi döntést, hogy 5 évre támogatják Csapó Sándor kinevezését azzal, hogy most százalékos arányt kívánnak növelni. És ezzel nem mennek a város ellen, mert ő azt gondolja, ha már így fogják fel, akkor is a város ellen mennek, az ő olvasatában, ha nem Csapó Sándor lesz a cég ügyvezetője. Mert nagyon sok beszámolót letett már az ügyvezető úr eléjük, azt is meg kell nézni, mi jön vissza a város kasszájába, nemcsak adó formájába, hanem a visszafoglalkoztatással a helyi cégeknek, helyi megrendelésekkel, helyi kivitelezések, helyi anyagrendelés. Nagyon sok olyan dolog van, aminek van visszahatása a városra. Ő azt gondolja, hogy pozitív visszahatása. Még annak ellenére is, hogy így működik a cég, ahogy működik sajnos. Ő is úgy emlékszik, hogy 20 nem volt nyereséges, illetve az is elhangzott, hogy azok nyereségesek, amik egyértelműen állami háttérrel rendelkeznek. Komoly milliárdokkal megtámogatott cégek. A többi az nem tud nyereséges lenni. És az is nagyon fontos ő azt gondolja, hogy a Mezőföldvíz ügyvezetője benne van a Magyar Víziközmű Cégeknek az országos vezetésében. Oda sem hiába választották be. Azt gondolja, hogy ott is elég komoly szakmai munka folyik, elég komoly szakmai publikálásokat tesz közzé, elég komoly kiállításokat tesz folyamatosan, nemcsak a Mezőföldvízért, hanem az egész magyar víziközmű ágazatért, úgy gondolja, ezt is látni kell. Visszautalna arra, hogy a Paks II. kapcsán a Mezőföldvíznek szerződése van, ezt elmondta az ügyvezető úr. Előszerződése van. Nagyon komoly beruházási munkákat nyerhet el a cég, szakmai jellegű munkákat, amik lehet, hogy és ez tényleg azért fontos, mert tényleg lehet, hogy ez a kis plusz lökés kell egy cégnek ahhoz, hogy ebből a rettenetes, sanyarú, negatív helyzetéből valamilyen szinten végre pozitív irányba el tudjon mozdulni. Ő is azt gondolja, hogy nagyon fontos továbbra is, és ne a Csapó Sándor személyére, hogy ez az ügyvezető, paksi ügyvezető vigye tovább ezt a céget, ezt a 47 település tömörülését. Ezt

nagyon fontosnak tartja továbbra is. Ez legalább olyan fontos, mint ami régen is fontos volt, hogy itt tartsák a víziközmű céget. Akkor is ez egy stratégiai döntés volt. Csak azért mentek bele, és a döntés mentén haladtak végig. És ezt az akkori testület végigcsinálta. Azt gondolja, hogy most ez ugyanígy egy stratégiai döntés, hogy maradjon Csapó Sándor az ügyvezetője ennek a cégnek. Neki ez a véleménye.

Ulbert Sándor: Köszöni jegyző úrnak, hogy elmondta hogyan volt régen. Bordács képviselő társának is köszöni. A helyzet a következő. Nem az a probléma alpolgármester úr, hogy rossz dolgot hozott volna fel, nem akar rosszat senkinek, ezt senki nem mondta. Hanem itt ő azt mondja, hogy jelen pillanatban sokkal többet kockáztatnak a dolgon, sokkal nagyobb a kérdőjel, hogy ebből mi lesz, mint jelen pillanatban, hogy ha ezt elengedik. Ezért mondta azt részben, hogy ő rettenetesen fél ettől a résztől. Nem arra mondta, hogy jót akar, vagy nem akar jót. Mindenki jót akar. Nincs olyan rossz, amiben ne lenne valami jó és nincs olyan jó, amiben ne lenne valami rossz. Ezt higgye el neki mindenki. Ez szemlélet kérdése, hogy honnan próbálják ezt nézni. De felépítettek egy céget, eljutott erre a részre, ahová eljutott. Önmagában ezt most megkockáztatni, hogy pontosan hogyan fog lenni, hogy megint a város a szájára vegye és velük foglalkozzon a világ. Nem is érti, hogy miért kell ebbe most nekik belemenni. Ezért kéri mindenkinek a megfontolását. Nem az a baja, hogy most ez 70 vagy 75 %, ő érti benne a jó dolgot. De ettől sokkal nagyobb hiba is lehet az egészből, ez a félelmetes.

Szabó Péter: Alpolgármester úr jelezte, hogy visszavonja a módosító javaslatát. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot szeretné feltenni szavazásra.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – 8 igen, 1 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

116/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

1. Paks Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mezőföldvíz Kft. ügyvezetői teendőinek 2019. augusztus 04-től öt év időtartamra történő ellátására Csapó Sándor jelenlegi ügyvezető megválasztását támogatja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt álláspontját a Mezőföldvíz Kft. taggyűlésén képviselje.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal, és a 2. pont vonatkozásában: 2019. augusztus 4.

9.1. Az általános tartalék terhére megkötendő helyiségbérleti szerződéshez forrás biztosítása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti a Gazdasági Bizottság írásos előterjesztésének lényegét és a határozati javaslatot. Technikai jellegű határozatot kellene hozni a képviselő-testületnek. A Gazdasági Bizottság által hozott határozatot kellene a képviselő-testületnek is elfogadnia, amely arról szól, hogy „Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete Gazdasági Bizottsága az általános tartalék terhére megkötendő helyiség bérleti szerződéshez forrás biztosítása” című előterjesztést megtárgyalta és bruttó 6.383.800 Ft összeget hagy jóvá az általános céltartalék terhére.” A határozati javaslatban nem szerepel, de az előterjesztésben igen, hogy a Paks, Szent István tér 6. szám alatti ingatlanon kerül kialakításra az ideiglenes étkező és melegítő konyha. És 2.500 Ft + ÁFA/m²/hó bérleti díj fejében két naptári évre veszi bérbe az önkormányzat. Piaci ár alatt bőven.

Kérdés, hozzászólás:

Ulbert Sándor: Az ár az korrekt.

Horváth Zoltán: Bizottsági ülésen is már kérdezte, mennyi ennek az épületnek az eladási értéke. Nem lett volna érdemes azon gondolkodni, hogy vásárlásban, hosszú távon.

Dr. Blazsek Balázs: Ma volt egy megbeszélés, egy közös pályázati a Paksi Ipari Park Kft.-vel, felmerült annak a lehetősége, hogy ők is megvizsgálják, hogy ők is itt alakítanak ki egy idegenrendészeti pontot, és megvizsgálják, hogy ezt a bérleti szerződést, hogyan tudják átforgatni adott esetben adásvételi szerződéssé.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot – egyhangúlag, 9 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

117/2019. (VI. 13.) Kt. számú határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete „Az általános tartalék terhére megkötendő helyiség bérleti szerződéshez forrás biztosítása” című előterjesztést megtárgyalta és bruttó 6.383.800 Ft összeget hagy jóvá az általános céltartalék terhére.

9.2. Javaslat az E.ON ügyfélszolgálati idejének bővítésére

Horváth Zoltán: Ő egy Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsági ülésen felvetette az E.ON ügyfélszolgálattal kapcsolatos javaslatot, illetve kérése, afelé irányulna, hogy vizsgálják meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy az ügyfélszolgálati idejét módosítani, bővíteni. Mert olyan leterheltséggel dolgoznak, hogy jelen pillanatban igényelnék és kérnék, hogy segítsenek rajtuk és a paksi lakosoknak és a környékelieknek. Talán a gáz is itt van.

Barnabás István: A gáz a postán van heti egyszer vagy kétszer, a villany az E-ON-nál. De két hétre előre kell időpontot foglalni.

Horváth Zoltán: Nagyon nagy leterheltséggel dolgoznak. Kétszer vannak egy héten. Próbáljunk meg ez ügyben tájékozódni. Nagyon sokan megköszönnék, ha tudnánk valamiféle segítséget nyújtani részükre.

Dr. Blazsek Balázs: Felveszik az EON-nal a kapcsolatot.

Ulbert Sándor: A gáz egyszer van délelőtt és egyszer délután a postán, és plusz 15 nap kell még ahhoz, hogy kiértékelik az ügyfelet, hogy mit fogadtak el belőle, mert ott azonnal nem tudnak pontosan semmit. Valóban kellene valamit tenni ez ügyben.

9.3. Az Aranyhal Waldorf Iskola problémája

Barnabás István: Eljutott hozzá az Aranyhal Waldorf Iskola problémája. Megígérte nekik, hogy ma szóba hozza.

Szabó Péter: Ezt ő szeretne volna megbeszélni a testülettel az ülés után. Mert gondolja minden képviselő megkapta ezt a levelet. Válaszlevél tervezetet hozott ide az ülésre, melyet ülés után szeretne mindenkivel megbeszélni, maradjanak majd az ülés után.

Szabó Péter: Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a munkát és az ülést 17:35 órakor bezárja.

Kmft.

Szabó Péter
polgármester



Dr. Blazsek Balázs
címzetes főjegyző