PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 5/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pakson, Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. július 31-én (pénteken) 10:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti nagyterme

Jelen vannak: Szabó Péter polgármester
Leber Ferenc alpolgármester
Szántó Zoltán alpolgármester
Barnabás István
Heringes Anita
Horváth Zoltán
Kudorné Szanyi Katalin
Mezősi Árpád
Pálmai Klára
Spiesz József
Szabó Ferenc
Ulbert Sándor (12 fő képviselő) és

Dr. Glöckler Ferenc aljegyző

A képviselő-testület ülésére meghívottak és megjelentek:

Dr. Sátor Vera Hatósági Osztály vezetője
Misóczki Anikó Pályázati Osztály vezetője
Hum Ferenc Műszaki Osztály vezetője
Elekné Csollány Éva Városfejlesztési és Várostervezési Csoport vezetője
Tomolik Gabriella Jegyzői Titkársági Csoport vezetője
Hofmann Zoltánné

VERTIKÁL Zrt. részéről: Ferenc Kornél igazgató
Lócskai István Árpád Műszaki Osztály vezetője

Szabó Péter polgármester: Köszönti a képviselő-testület ülésén megjelenteket. Jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 12 fős testületből 12 fő megjelent, így a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Kérdések, közérdekű bejelentések:

Heringes Anita: A héten szomorú hírt kaptak, hogy a Paksi Angyalok civil szervezet befejezi a munkáját. Így még nehezebb helyzetbe kerülnek a paksi kutyák, akiknek nincsenek gazdáik. Ezért szeretné kérdezni, hogy mi a helyzet a kutyamenhely építésével? Mikorra számíthatnak az átadásra? Hogy áll a beruházás? És az oltásokkal, a tavalyi elmaradt oltásokkal mi a helyzet? Megkapták-e a kutyusok?

Szabó Péter: Arról, hogy a Paksi Angyalok Egyesület megszüntette a tevékenységét, erről még nem értesült, szomorúan hallja ő is természetesen. A Paksi Kutyamenhely építésével kapcsolatban arról tudja tájékoztatni képviselő asszonyt, hogy a jelenlegi státusza a kutyamenhelynek, az az, hogy a kerítés, pontosabban a terület az már rendelkezésükre áll, illetve a terület körbehatárolása, körbekerítése is folyamatban van. Tehát ahhoz, hogy ugye ezt biztonságban tudják ezt a terület, a kerítéseket megrendelték. A további beruházások megvalósításához még forrásokat kell szerezniük. Gondol itt akár a közmű kiváltásokra és az egyéb ezzel kapcsolatos teendőkre. Azt követően, pedig azt gondolja, hogy elindulhat a kutyamenhelynek a kivitelezése is, építése is. És előre láthatólag ahogy most látják a kutyamenhelynek a helyzetét és a státuszát ő azt gondolja, hogy 2021. végére 2022. elejére át tudják adni majd a kutyamenhelyet, amelyről azért tudni kell, hogy a jelenlegi kutyamenhelynél, ha lehet azt annak nevezni, nyilván annál már csak jobb lehet. Nyilván tényleg egy európai normáknak megfelelő XXI. századi európai színvonalú kutyamenhely lesz. És nemcsak kutyamenhely, hanem ebrendészeti telep, műtővel felszerelve, tehát ő azt gondolja, hogy a kutyák számára is a méltó hely lesz ez majd a jövőben. Oltások, valóban az írásbeli kérdésben nem szerepelt. Az oltásokat a kutyusok megkapták.

Mezősi Árpád: Felújítások kapcsán keresték meg paksiak, most éppen a Kömlődi utcából, találkozott velük. Erre járt szerdán a városházán, látta, hogy nagyon mérges, ismerte régről, hogy mi a gond. Azt mondta, hogy keresett ezt-azt, több embert is keresett, senki nem fogadta, járt itt már korábban is, telefonon is próbálkozott és nem jutott be a célszemélyhez, akiket keresett volna. Ezért mondta neki, hogy jó meghallgatja, elmesélte, ki is ment megnézte a helyszínen. Többen elmesélték és ott összeverődtek az utca elején az emberek, hogy a kéréseiket a lakossági fórumon is, a helyszínen is meghallgatták, volt kint az önkormányzat részéről többen, polgármester is, de az ígéretek, akár a 100 %-osra ígértek azoknem valósultak meg, nem vették figyelembe sem a tervezésnél, sem a kivitelezésnél. A lakossági fórumon se, azt mondták, hogy ennek így nincs értelme, teteje. Amit megígértek, hogy a támfal megmarad, valóban, ő laikus, de érdekelné, hogy a járdát ott az hogyan fogja megtartani az az föld, amit majd az eső lemos. Hiszen ott óriási erővel ömlik le a víz, illetve parkolóhelyet ígértek. Valamint feljárót, semmi nem készült el ebből. Az, hogy a lakók kértek végig az út mellé beton falat, ami a vizet vezetheti, ha a 80 cm-es cső nem bírja el, mert azt gondolják, ők ott laknak, és látják, hogy nem bírja el, tehát úgy érzik, hogy ennek így nincs értelme, és ő azt gondolja, hogy talán még nem késő ez ügyben lépni, hiszen lehet, hogy a tervet át lehet terveztetni, meg lehet oldani és figyelembe venni a lakóknak a kérését, hiszen paksi emberek pénzéből paksi embereknek készül a beruházás! Kérdései:

- Mit kíván tenni ez ügyben? Avagy mit tud tenni ez ügyben?
- És mit tud tenni annak érdekében, hogy a jövőben ne így legyen, hanem ha meghallgatják az embereket és jogos és elvárható kérésük van, akkor az meg is valósuljon.

Szabó Péter: Igen itt az írásbeli kérdésekből nemderült ki pontosan számára, hogy milyen kérések érkeztek a Kömlődi utcában lakóktól. Nagyjából azért itt most a szöveges kérdésben azért felmerült egy két kérdése, ő ezekre szeretne alapvetően válaszolni. Utána pedig arra, hogy ez hogyan zajlik egyébként egy ilyen tervezés, illetve a lakossággal való kapcsolattartás. A csapadékvíz elvezetés kapcsán már a tervezés során is nagyon ügyeltek arra, hiszen az egyik legkritikusabb ilyen utcáról van szó, amikor a Kömlődi utcáról beszélnek, amikor a csapadékvíz elvezetés hát elég nagy kihívások elé állította már korábban is az ott lakókat és természetesen a várost is. A tervezés során valóban egy ilyen 800-as csapadékvíz elvezető rendszert, csövet építettek be. A tervezés során is nyilván felmérték azokat a viszonyokat, hogy milyen intenzitású csapadékvíz elvezetésre van szükség. Ő alapvetően a szakemberek véleményében, a szakemberek értékítéletében bízik. És nagyon reméli, hogy ez a csapadékvíz elvezető rendszer ki fogja állni az idők próbáját. De visszatérve arra, hogyha esetleg a frissen felújított úton is megjelenne csapadékvíz, akkor arra még a kivitelező a hátralévő időben a rézsűzést el fogja végezni. Tehát megfelelően ki lesz alakítva ott a csapadék víz elvezetés amblokk. A másik kérdés, amiről még a kivitelező tájékoztatta őket -kb. 2 hete másfél hete jártak a helyszínen tájékozódás végett- az az volt, hogy szintén a lakosság kérésére úgy fogják kialakítani a kapubejárókat, az ingatlanok megközelítését, ahogyan azt az ott lakók kérték. És akkor itt szeretne arra rátérni, hogy az elmúlt időszakban, most itt nyilván az elmúlt 3-4 évről tud képviselő úrnak beszámolni. Egy-egy utca felújítás kapcsán 3-4-szer találkoznak az ott élő lakossággal. Nyilván az első találkozás kapcsán már megmutatják az ott élő lakosságnak, az ott élőknek azokat a terveket, amelyekkel szeretnék az utcát felújítani, és ha akkor jelzik az észrevételeiket, akkor azt a műszaki osztály kollégái, illetve a tervezők, ha olyan jellegű a kérés természetesen, akkor azt be tudják építeni még a tervezésbe. Aztán még 3x találkoznak a lakossággal, nyilván már a kész terveket is megmutatják a lakosságnak és azt követően mielőtt indul a kivitelezés akkor tájékoztatják őket arról, hogy mire számíthatnak, hogyan tudják gépkocsival megközelíteni az adott ingatlanukat. Úgyhogy ő azt gondolja, hogy teljeskörű tájékoztatást szoktak kapni az ott élők, illetve kéréseiket is ki szokták elégíteni. Valóban, a Kömlődi utcában érkezett még kérés, mind a lépcső tekintetében, hogy az ingatlanjukat meg tudják közelíteni, a járda tekintetében is érkezett kérés az önkormányzathoz, illetve bejárót is kértek még pluszban, ezeket mind teljesítették. Nyilván csak azokat tudták teljesíteni, amik beérkeztek hivatalosan az önkormányzathoz, tehát akkor nyilván nem tudják teljesíteni, ha különböző felületeken és különböző emberektől kérik. Azt gondolja, hogy hivatalos jelzésnek kell érkeznie az önkormányzat felé.
Leber Ferenc alpolgármester úr azért még egy olyan jellegű kiegészítést szertett volna elmondani, amit köszön szépen, mert ő nem tette meg. Ugye Mezősi Árpád képviselő úr kérdezte a parkolók kialakítását, viszont ez olyan jellegű kérés volt, amely viszont a rézsűzést akadályozta volna meg, illetve annak a kialakításában okozott volna problémákat. Köszöni szépen még egyszer.

Kudorné Szanyi Katalin: Igaz-e a hír, hogy a 144/2020. (VI. 16.) számú polgármesteri határozattal kiemelt fejlesztési területté nyilvánított leendő inert hulladék hasznosító telepen az üzemeltetési jogot már odaígérték az ilyen tárgyú HÉSZ módosítását kérő Izsépker Plusz Kft-nek? A tevékenységet jelenlegi tudomásuk szerint a 100 %-önkormányzati tulajdonú DC Dunakom Zrt. végzi, nyereséggel. Miért kell ezt a

tevékenységet kiszervezni? Miért kell a városi cégnek konkurenciát jelentő messziről jött céget beengedni erre a most is nyereséges piacra?

Szabó Péter: A kérdésfeltevés azzal kezdődik, hogy igaz e a hír? Most ezekkel a kérdésfeltevésekkel azért nem tud mit kezdeni, mert nem tudja, hogy honnan származik a hír. Jó lenne ezt megnevezni, mert hogy tőlük nem az biztos. Hiszen ebben a kérdéskörben arról tudja tájékoztatni tisztelt képviselő asszonyt, hogy az Izsépker Plusz Kft.-től érkező HÉSZ módosítást kérő igény az nem erre a területre vonatkozik. Egy teljesen új területre kérték meg az igényt. Azért is szeretne visszautalni erre, hogy igaz-e a hír, hát pontosan utána kell ő azt gondolja nézni, nem pedig városi legendákra kell támaszkodni amikor valamilyen kérdés felmerül, illetve a képviselő-testületi ülésen kívül is nagyon szívesen fogadják itt a képviselőket és tájékoztatják ilyen jellegű kérdésekben. Tehát nem arra a területre kérte a HÉSZ módosítását a Kft., úgyhogy ő azt gondolja, hogy ő ezzel meg is válaszolná, de át szeretné adni a szót Elekné Csollány Éva csoportvezető asszonynak, aki pontosítani fogja hrsz. szerint, hogy mely területre kérte a Kft. a módosítást.

Elekné Csollány Éva: Az Izsépker Plusz Kft. a kérelmében a 0233/7 hrsz.-re kérte az inert hulladék hasznosításának, előkezelésének, gondozásának a lehetőségét megteremteni a HÉSZ-ben. A jelenleg folytatott bányatevékenység fenntartása mellett. Tehát így szólt a kérelem. Ez az a Mária bánya nevezetű terület. Nem az előbb említett hrsz. a kérelem tárgya.

Szabó Péter: Köszöni szépen csoportvezető asszony pontos tájékoztatását.

Kudorné Szanyi Katalin: Azt próbálta megkérdezni, hogy igaz-e az, hogy a DC Dunakom Zrt.-ből ez a tevékenység ki fog kerülni?

Szabó Péter: Nem.

Pálmai Klára közérdekű bejelentés: Itt az előbb elhangzottakkal kapcsolatosan úgy gondolja, hogy meg kell, hogy szólaljon a Kömlődi utca felújítása kapcsán. A körzet képviselőjeként nincs olyan hét, hogy kétszer ne menjen végig az utcán, erre tanuk vannak. Van kapcsolata az utca lakóinak vele. Hiszen telefonon most az elmúlt héten is kétszer is hívtak szúnyogírtás ügyben. Aztán telekfelajánlás, telekcsere ügyben. Tehát őt el lehet érni. Ezt visszautasítja, hogy itt senki nem hallgatja meg őket. Neki élő kapcsolata van velük. Megszervezte számukra az igényvezérelt buszt. Ők is sokszor találkoznak vele, akik ezzel járkálnak, ismerik. El tudják érni. Nem hiszi el, hogy az egész utca összeszalad, felbolydul, és hangot ad annak, hogy őket nem hallgatja meg senki. Szerinte a hivatalba is be lehet jutni, ha valahová bejelentkeznek. Tehát ő ezt így nem tudja elfogadni, hogy ilyen vádak jöjjenek a hivatal és személyesen felé, hogy nem lehet, hogy nem hallgatja meg őket senki. Közvetett úton hallotta vissza, hogy a szódásnál egy valaki személy azt mondta, hogy keskeny a járda az ő háza előtt. Itt volt azon a lakossági fórumon, ami még novemberben volt a tervezés, a beruházás elindítása előtt, ott mindenki elmondhatta a véleményét. Voltak jogos és voltak nem jogos felvetések. Mindenféle igénnyel tudtak előállni, amik nem voltak jogosak. Amik a tervezést érintették, azt itt a lakosság nem tudta eldönteni, hogy most 80-as vagy 120-as vagy nem tudom mekkora csövet kell beépíteni. Ezen felül. Amikor lakossági igény érkezett arra, hogy kapubejáró, polgármester úr is elmondta, hogy a kapubejáratot igazítsák úgy,

ahogyan nekik az kedvező, akkor kint volt a műszaki osztály dolgozójával együtt és minden igény figyelembe lett véve és ennek megfelelően lett alakítva. Tehát nem hiszi el, hogy itt az utca elején csődület van és nem tudják elérni a polgármesteri hivatalt vagy a képviselőjüket.

I. Napirend elfogadása:

Szabó Péter: A kiküldött meghívóban jelzett napirend tárgyalását javasolja azzal a módosítással, hogy kiegészül a napirend a 10.1. ponttal: „Megállapodás megkötése közbeszerzési eljárás lefolytatására" című napirendi ponttal.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.
A képviselő-testület – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta az alábbi napirendet:

Napirend:

1. **Beszámoló a 2020. április 1-je óta eltelt időszak hulladékszállítási tapasztalatairól Pakson**
   Előadó: Heringes Anita Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke

2. **Beszámoló a Paksi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tevékenységéről**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

3. **A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztása**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

4. **„6 sz. főút négynyomúsítás folytatása északi irányból az atomerőmű déli bejáróig" elnevezésű terv tárgyalása**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

5. **A Paksi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

6. **A 4703/17, 8802/9, 8801, 5352, 0313/1, 0328, 0309, 0307 és 5346 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése, a helyi közutak közforgalom elől el nem zárt magánúttá minősítésének kezdeményezése**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

7. **A Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás munkaszervezeti feladatai ellátásához kapcsolódó megállapodás jóváhagyása**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

8. **Alapítványi támogatások jóváhagyása**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

9. **Pályázat beadása Óvodai Pályaépítési Program kiírására**
   Előadó: Szabó Péter polgármester

10. **Egyebek**

10.1. Megállapodás megkötése közbeszerzési eljárás lefolytatására
Előadó: Szabó Péter polgármester

II. Napirend tárgyalása:

1. **Beszámoló a 2020. április 1-je óta eltelt időszak hulladékszállítási tapasztalatairól Pakson**
   Előadó: Heringes Anita Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke

Szabó Péter: Köszönti Ferenc Kornél urat, aki a VERTIKÁL Zrt. igazgatója, illetve Lócskai István Árpádot, aki a VERTIKÁL Zrt. Műszaki Osztály vezetője. Mielőtt a napirendi pontra rátérnének, mielőtt átadná a szót Heringes Anitának, a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökének, aki előadóként, előterjesztőként szerepel itt. Azért azt a kérdést szeretné feltenni, hogy az írásbeli előterjesztéssel ő nem találkozott eddig. Az SZMSZ 23. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testületi ülések fő napirendi pontjainak tárgyalásának az alapját az írásos előterjesztések képezik. Ezekben pedig a tárgyalandó téma olyan mélységű elemzését kell adni, melyből az előterjesztő indítványai kitűnnek. Illetve a határozathozatal megkönnyítése érdekében az előterjesztésnek tartalmaznia kellene az elfogadásra javasolt határozati javaslatot is. Ugye ennek az előterjesztésnek a meghívóval egyébként ki kellett volna érkeznie. Ki kellett volna küldeni a meghívóval az írásbeli előterjesztést, amit hangsúlyoz még egyszer, aminek tartalmaznia kellett volna a határozati javaslatot is. Mielőtt átadná a szót Heringes Anitának kérdezi, hogy az írásos előterjesztés tartalmazza-e?

Kérdés, hozzászólás:

Heringes Anita ügyrendi: Ugye, nem, mint Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke kezdeményezte egyszemélyben ezt a napirendi pontot, hanem a PDF frakció nevében. Ahol beszámolót kértek ezen cég képviselőitől, akik április 1-je óta végzik ezt a munkát. Polgármester úr most egy politikai játszmát játszik. A helyett, hogy egyébként a feladatát végezné, hiszen ő is nagyon jól tudja, hogy számos esetben keresték meg képviselő társait és mindannyiókat mind az interneten, mind személyesen fogadó órákon keresztül a lakosság, hogy április 1-je óta, amióta új szolgáltató van, azóta sokat romlott ezen területnek a feladat elvégzése. Éppen ezért miután mind az információ, mind a tudás birtokában ezen területen polgármester úr és a cégvezetők vannak, így ők tudnak beszámolót letenni az asztalra, és ők tudnak írásbeli előterjesztést tenni, ők csak összehívni tudják ezt a napirendi ponttal, így várja azt, hogy mi a beszámoló, hogy mit tettek eddig és miért romlott a minősége a szolgáltatásnak.

Szabó Péter: Ő alapvetően nem politikai játszmát játszik. Arról van szó, hogy betartja a szervezeti és működési szabályzatukban szereplő előírásokat, ahogy itt azt az előbb

említette is, hivatkozott erre a paragrafusra, amely előírja nekik, ő csak a törvényességét tarja be a rendkívüli testületi ülésnek. És úgy általában a testületi üléseknek, mert ezt neki be kell tartani, mert a kormányhivatal ennek alapján törvényességi eljárást is indíthat ellenük, nem ellene, a képviselő-testület ellen. Egyébként meg hogyha más formában szeretne tájékozódni, mondjuk egy beszélgetés formájában, akkor azt kellett volna kezdeményezni, de mivel testületi ülés összehívását kezdeményezte az MSZP-MOMENTUM-DK-PDF néven futó frakciója, ezért ő úgy gondolja, hogy tartsák be a képviselő-testületi ülésnek a játékszabályait és ezért kérte azt, hogy akkor írásbeli előterjesztést szeretett volna látni hiszen a képviselők mindannyian ismerik az SZMSZ-t. A másik fontos kérdés, amiről még szeretné tájékoztatni képviselő asszonyt. Hogy ennek ellenére ő napirendre tűzte ahogy azt az imént hallotta is és meg is szavazta tisztelt képviselő asszony ezt a napirendi pontot. Nem arról van szó, hogy nem szeretne erről beszélni és tárgyalni, hiszen nem véletlenül vannak itt a VERTIKÁL Zrt.-től a szakemberek, egyszerűen csak a törvényességet szeretné betartani. Úgyhogy ezért kérdezte azt, hogy akkor szerette volna látni az írásbeli előterjesztést, amit meg kell tenni, egyébként nem csak a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökének, hanem ha egy képviselő kéri, vagy képviselők csoportja kéri a testületi ülés összehívását, akkor egy írásbeli előterjesztést azt meg kell tenni, volt már példa erre egyébként, hogy érkezett írásbeli előterjesztés számára, meg is tették ezzel kapcsolatban a lépéseket. Ha jól emlékszik még Horváth Zoltán képviselő úr nyújtott be hasonlóan írásbeli előterjesztést, amiről szeretett volna tájékozódni, illetve beszélni. A hivatal alkalmazottai ebben is segítséget tudnak nyújtani, az írásbeli előterjesztés formába öntésében, hogy formailag is megfeleljen, ő azt gondolja, hogy ennek semmi akadálya nem lett volna. És időt is biztosítottak természetesen arra, hogy ez megérkezzen. Ugyancsak szerepel az SZMSZ-ben, hogy az ülést megelőző 2 nappal déli 12 óráig kell megérkeznie ennek, a határozati javaslatnak. De mivel határozati javaslat sincs, ezért most meg azt tudja mondani, hogy mivel nincs határozati javaslat, nincs írásbeli előterjesztés, ezért határozati javaslatot sem tudnak most hozni, illetve még csak a tájékoztatót és a beszámolót sem tudja szavazásra bocsájtani. Az SZMSZ-nek való megfelelés alapján. Ha az előterjesztő kapja meg a szót, és most át is adná a szót az előterjesztőnek.

Heringes Anita: Nagyon szépen köszöni a szót. Miután beszámolót szeretnének kérni, melynek birtokában, a tudás birtokában polgármester úr van és a cég vezetői, így a beszámolót is az előterjesztést is csak ők tudják megtenni. Ők a napirendi pontot kezdeményezték azért, mert hogy a lakosságnak fontos ez a kérdés, és nagyon nyomasztja őket, és hiába kérdeznek érdemben, írásban, szóban, jönnek be az ügyfélszolgálatra, nem kapnak érdemi válaszokat, vagy lekezelést kapnak. Éppen ezért polgármester urat arra ösztökéli, hogy csinálják végig ezt a napirendi pontot tisztességgel a lakosság iránti elkötelezettségből, amire esküt tettek, és ne játszanak, mert hogy szerinte ez nem ér ennyit. Az, hogy utolsó napra lett összehívva a testületi ülés, merthogy csak és kizárólag most ért rá a cégvezetés, ez is egy nagyon-nagyon jó pont. De attól függetlenül azt gondolja, hogy polgármester úrnak már az előző testületi ülésen ezzel kapcsolatban feltették kérdéseiket, ha már az SZMSZ-re hivatkoznak, 30 nap állt rendelkezésre, hogy írásban válaszokat tegyen, melyet nem tett meg. Nézhetik így is a dolgokat. Meg nézhetik úgy is. Azt gondolja, hogy nekik egy feladatuk van, előre nézni és a lakosság kérdéseit és problémáit feltenni most a cégvezetőknek és polgármester úrnak, és várni mindkettőjüktől a választ, hiszen az érdemi információk náluk vannak.

Szabó Péter: Az imént mondta, szerintem érthető volt, hogy napirendre veszi a kérdés tárgyalását. Nem tudja, hogy még egyszer elmondja-e harmadjára is, hogy igen, napirendre fogják venni a kérdés tárgyalását. Ő csak arról szerette volna tájékoztatni a tisztelt képviselő asszonyt, hogy mi az eljárásrend, mi a forma egy ilyen előterjesztés megtételekor. Tehát nemcsak a hasunkra ütünk és összehívjuk a testületi ülést, hanem ennek van egy formája, előterjesztés, határozati javaslat, de ezt nagyon jól tudják a képviselő társai is. Ő ezt hiányolta. Ő azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, a törvényesség tekintetében. És még egyszer, napirendre tűzik természetesen ennek a kérdésnek a tárgyalását. De ahogy azt az előbb is mondta, még mielőtt újra el kell mondania még egyszer, határozatot nem tudnak hozni, a beszámolóról tudomásulvételről nem tudnak határozni, jóváhagyásról nem tudnak határozni. Pont az előbb említett felkészületlenség miatt. Köszöni.

Szántó Zoltán ügyrendi: Ő azt javasolná, hogy lépjenek ezen tovább és tárgyalják érdemben ezt a napirendi pontot. Az előterjesztő szóban terjessze elő, illetve foglalja össze az előterjesztés lényegét, célját, és akkor térjenek rá a kérdésekre, hozzászólásokra, amennyiben lehet. Annyit jelezne, hogy itt beszámolót kezdeményeztek saját tulajdonú céget tudnak beszámoltatni, mástól tájékoztatást tudnak kérni. Ez csak egy kis nyelvtani apróság. Ugyanakkor beszámolót nem fognak tudni kérni, de tájékoztatást minden további nélkül és örül, hogy az igazgatóság elnöke meghívásra került erre a mai napra és reményeik szerint minden felmerülő kérdésre kapnak korrekt választ.

Heringes Anita: Miután közszolgáltatási szerződésben állnak így szerinte minden paksi lakos számára fontos, hogy érdemben ebben a kérdésben tájékozódni tudjanak. Ők anno, amikor a Kaposvári Hulladéktól való átlépés szándéka megjött napirendi pontként, ők akkor sem támogatták a Vertikálhoz való átlépést. Számos nem túl jó észrevételt láttak a környékben, akik eddig a Vertikálnál voltak és sajnos ez bebizonyosodott április 1-je óta, hogy számos olyan probléma merült fel, ami eddig Pakson nem volt probléma. Érezhetően megváltozott a morál. Mind a szemétszállításban, mind a szeméttelepen az üzemeltetésben. Most már nem lakosságbarát a szemétszállítás, és nem lakosságbarát a lomtalanítás szervezése, és nem lakosságbarát a szemét beszállítása a szeméttelepre. Éppen ezért szeretnék, hogy érdemben kérdéseket tudjanak feltenni a cég vezetőinek, remélik, hogy a PHG részéről is van itt valaki, aki tud nekik érdemben válaszolni. Merthogy egyre nagyobb az elégedetlenség és a düh a lakosságban a szemétszállítással kapcsolatban. És írásban láttak jó pár választ, amiben a lakossági megkeresésekre született válasz, de szerintük, mint aki egyébként a közszolgáltatási szerződés egyik fele, Paks Város Önkormányzata, ennél jobban kellene elvégezni ezt a munkát és arra keressék a válaszokat, hogy milyen megoldásokat tudnak találni hogy a jövőben ne legyenek ezek a gondok, pl. hogy ne törjenek el a szemetesek, és ne változzon meg a lakosságnak az érzete, hogy érdemben jól működő szemétszállítás és szemételhelyezés van Pakson.

Szabó Péter: Üdvözli a Vertiál Zrt.-től megjelent képviselőket és át is adná a szót Ferencz Kornél elnök úrnak, igazgató úrnak (igazgatóság elnöke valójában, általános igazgató).

Ferencz Kornél: Köszöni szépen a meghívást. Örülnek minden olyan fórumnak, ahol tudnak beszélni a szolgáltatásról és örülnek minden véleménynek, mert feltételezik, hogy építő

szándékkal kapják ezeket. Megütötte a fülét így elsőként az ügyfélszolgálatra jövő panasz, hogy lekezelően viselkednek a kollégák, tudta, hogy paksi kollégák ülnek itt kint az ügyfélszolgálaton. Utána fog nézni, hogy az elmúlt 5 hónapban mitől lettek lekezelőek, hogyha korábban ők nem voltak lekezelőek. Feltételezi, hogy ez nem feltétlen a Vertikál hibája lesz, de ezt mindenképpen szeretnék orvosolni. Térségi tapasztalatról kaptak kritikát. A Vertikálról nagyon röviden annyit, hogy a Vertikál az 1970-es években alakult régi nagyközségi tanács költségvetési üzemeként, komplex szereplője és települési szolgáltatási feladatokat látott el és lépésről lépésre építkezett a Vertikál a hulladékos piacon a mai napig. Alakulásától kezdve a mai napig többségében önkormányzati struktúrában, tulajdonosi körben. A Vertikál jelenleg 3500 alkalmazottal dolgozik, és olyan 2,4 millió embernek látja el a közszolgáltatást Közép-Magyarországon. Kifejezetten a térségben jó a kapcsolat az önkormányzatokkal. A közvetlen szomszédja a Paksi társulásnak az a Közép-Dunavidéki Társulás, ahol 186 önkormányzat társulásában látják el 15 éve a közszolgáltatást. Jelentős nagy beruházáson vannak túl közösen. Igazából az ország egyik legfejlettebb rendszerét tudták az önkormányzatokkal közösen felépíteni. Ők nem tapasztalták, hogy lett volna rájuk panasz. Ha jól tudja, a napirend úgy szól, hogy az elmúlt félév április 1-jétől történő beszámolás lenne a mai tárgy. Ő azt gondolja, hogy nagyon időszerű, hogy erről beszéljenek, hiszen 2020 év elején 2019 év végén Paks városa nagyon bölcsen felismerte, hogy ezen közszolgáltatást akkor lehet fenntartani, ha integrálódik egy nagy térségi rendszerhez. És a költségeket minimalizálva építkezve nagy régiós .... cégként tud Pakson egy fenntartható közszolgáltatást hosszútávon fenntartani. Alapvetően azt gondolja, hogy ez volt az a cél, ami arra indukálta a döntéshozókat, Önöket, hogy a Kaposvártól leválva ténylegesen megvalósuljon egy térségi integráció és a Vertikállal közösen alakítsák ki a közszolgáltatást. 2020. április 1-től megkezdték a közszolgáltatást, úgy, hogy 2020. március 16-án egy olyan járványügyi helyzet állt elő Magyarországon, ami azt gondolja, hogy mind magánembernek, mind cégvezetőnek napról napra és lépésről lépésre haladva látták, hogy ez milyen szinten sújtja akár a közszolgáltatás feladatát. Furcsa és nehéz egybeesés ez, alapvetően nem a problémákra szeretne erre magyarázatot adni, de azt látni kell, hogy a paksi emberek akkor, amikor ezt a szolgáltatásban próbáltak egyszer megfelelni egy új integrációs rendszernek, amit ugye a Vertikál hozott a városba, emellett a városban egy olyan helyzetben kellett ellátni a közszolgáltatást, ami egyébként a médiában azt sugallta, maradj otthon, addig ezeknek az embereknek 5 óra-fél hatkor fel kellett venniük a munkát és el kellett látniuk a közszolgáltatást. Azért érdekes ez, mert nyilván egyben azzal kellett számolniuk, hogy ha elindul egy személyes vagy csoportos tömeges megbetegedés, akkor hogyan lehet mondjuk egy Paks városában ellátni a szolgáltatást. Ez az egyik oldal. A másik oldal pedig, hogyha mondjuk vesztegzár alá kerül egy település, ahol mondjuk nincs hulladék lerakó, vagy mondjuk az a település, ahol van hulladék lerakó, akkor alapvetően a hulladék áramot milyen irányból lehet kiszervezni és milyen mobil átrakókon lehet a szolgáltatást megvalósítani. Azt gondolják, hogy bagatell dolog ez és távol áll tőlük. De sajnos innen egy kicsit odébb, de volt olyan dolgozójuk, akit ezzel a vírussal kezeltek és a kocsiról szedték le, majd aznap egy 200 dolgozói létszámot vizsgáltak is. Úgyhogy nem áll ez a dolog olyan távol tőlük. Egy dolgozójuk egyébként meg is halt ebben a vírusban. Úgyhogy bármennyire hiszik ezt, hogy ez távol áll tőlük, mai napig azt mondhatja, hogy sokként érte a csoportot, hogy ez milyen szinten tud ez begyűrűzni a mindennapjaikba. Ettől függetlenül ő azt gondolja, hogy alapvetően ebben a helyzetben, ahogy helyt lehetett állni, helyt álltak. Ezúton szeretné megköszönni immáron a PHG Kft.

dolgozóinak, hogy az elmúlt fél évben, ha sok hibával is, de ellátták a feladatot. Polgármester úr kezdeményezésére javasolja a PHG Kft. ügyvezetésének, hogy egy egyhavi bónusszal köszönjék meg a PHG Kft. dolgozóinak, hogy ebben a nehéz négy-öt hónapban is kitartottak és a feladatot alapvetően el tudták látni. Az, hogy vannak nehézségek, ő azt gondolja, hogy ez természetes. Kettős nyomás alatt volt még egyszer mondja a paksi dolgozó. Egyik oldal egy integrációs rendszert vezettek be, a másik oldalon pedig egy egyedülálló bajjal kellett szembenézniük. Akkor amikor megkezdték 2020. április 1-jén a közszolgáltatást, akkor azzal kezdték, hogy 3 vadonatúj kukás autót telepítettek a térségbe, aminek a bekerülési értéke 60-80 millió forint, ami kifejezetten csak Paks városában és térségében látja el a feladatokat. Nyilván azzal a célzattal, hogy ezzel is a minőséget javítsák és ezzel is a beköszönő jó legyen a Vertikál csoport részéről. Arról tud beszámolni a mai nap, hogy ezzel párhuzamosan benyújtottak egy olyan pályázatot, ami három teljesen elektromos felépítménnyel ellátott vadonatúj szintén gyűjtőjárművet fog biztosítani Paks városban. Ezt Süli János miniszter úrnak megköszönve a lobby erejét, pozitív elbírálást kapott, a közbeszerzést lefolytatták és ezek a járművek, ha minden igaz, októbertől már hangsúlyozza, hogy zéró emisszió mellett fogják tudni a Paksi közszolgáltatást ellátni. Átnézve itt a kollégákkal az ügyfélpanaszokat, alapvetően 95 %-ban az ügyfélpanaszok azok a kukatörésekre érkeznek. A kukatörésekről azt kell elmondani, hogy olyan kukákról beszélnek, amik 2013-ban a társulás tulajdonában beszerzett pályázati forrásban kiadott szelektív gyűjtő edényzetekről van szó. Amiket ők megpróbáltak rá lehetőséget keresni, hogy csak a tetőt kicseréljék. Sajnos több próbálkozás sikertelen volt, ezért abban állapodtak meg polgármester úrral, hogy mint szolgáltató kezdeményezik, hogy a paksi társulásnál lévő forrásból egy komplex szelektív edénycserét hajtsanak végre a városban ősszel. Ami azért fontos, hogy ezek a panaszok megszűnjenek. Magukról a terhet csak annyiban tolná le, hogy ha ez szolgáltatási hiba lenne, akkor nyilván a fekete is eltörne nemcsak a kék. Tehát alapvetően nem szín függvénye. Az látszik, hogy ezek az edényzetek bizony elfáradtak. Ugye együtt lettek kiosztva. Nyilván az igénybevétel és az idő nagyjából eddig tudta garantálni ezt a kihasználást és ő azt gondolja, hogy a forrás megvan rá, a szándék megvan rá, egy komplex edénycserével tudni fogják orvosolni a felmerülő problémákat. Keresik azokat a csatornákat, hogy minél gyorsabban tudjanak reagálni a lakossági panaszokra. Telefonon, emailen, facebookon kifejezetten erőforrásokat csoportosítottak arra, hogy Paks térségében a lakossági problémákat le tudják kezelni, tudják, hogy vannak kérdések, vannak még megválaszolatlan válaszok, viszont azon vannak, hogy minél gyorsabban ezekre reagálni tudjanak. Nyilván nekik alapvetően az a céljuk, hogy egy zökkenőmentes és problémamentes közszolgáltatást tudjanak fenntartani a térségben. Így elsőre, ha megfelel, akkor köszöni szépen.

Szabó Péter: Köszöni szépen igazgató úrnak a valóban egyrészt kimerítő és ő azt gondolja, hogy megnyugtató választ a lakosság számára is megnyugtató választ, azonban ő még két dolgot szeretne megkérdezni. Amire lehet, hogy csak itt a válaszadás hosszúsága miatt nem került sor. Képviselő asszony arra is rákérdezett, hogy a lomtalanítás milyen formában fog megvalósulni, illetve, az elmúlt időszakban miért nem valósult meg, erre már egyrészt választ kaptak, a pandémiás helyzet miatt ugye a lomtalanítás elmaradt. De ő tudja, csak éppen most ez nem került ismertetésre, hogy a lomtalanítás területén milyen innovatív beruházással készül a Vertikál Zrt.

Ferencz Kornél: A lomtalanítás egy viszonylag érzékeny pont a lakosságnál. Ahogy polgármester úr is mondta, jelezte is, hogy a tavaszi lomtalanítás alapvetően azért maradt el, mert a járványügyi helyzetben ez a szolgáltatás szüneteltetve volt. De egyébként a szolgáltatási területük Paks kivételével, teljes térségében úgynevezett házhozmenő lomtalanítást alkalmaznak, ami azt jelenti, hogy egy sokkal kulturáltabb lomtalanítási formában gyakorlatilag bejelentés alapján, akkor amikor az ügyfél ráér és a szolgáltatási nappal össze tudják kapcsolni, tudják ezt a feladatot ellátni. Ez azt jelenti, hogy az a típusú, az a fajta lomtalanítás, ami korábban volt, hogy kipakolunk az utcára és hát nyilván ennek a kárait meg ennek a morálját azt hiszi senkinek nem kell bemutatni. Azt hátrahagyva egy kulturált előre megbeszélt és személyre szabott lomtalanítást tudnak végezni. Természetesen ahogy az korábban is megvolt, a lomtalanítás kötelező közszolgáltatási feladat, tehát minden háztartásban ezt a feladatot el fogják látni, el tudják látni. Csak egy szervezettebb formát kínálnak erre.

Szabó Péter: Köszöni. Az előterjesztőt kérdezi, hogy esetleg vannak-e még kérdései?

Heringes Anita: Igen. Azt szeretné megkérdezni még, hogy mi indokolta az eddig háztartásonként beszállítható hulladékoknak a csökkentését? Ugye eddig 3300 kg-t lehetett lomtalanítással, zöldhulladékkal egyéb esetben egy háztartásnak beszállítani, most ez 1000 kg-ra csökkent. Ha jól értik az anyagokat. És ezért szeretnék kérdezni, hogy ez miért történt és mit tud csinálni a lakosság, ha ennél több hulladék gyűlik össze.

Ferencz Kornél: Az 1000 kg-ot, a rendelet, ennyit az önkormányzat rendelete ennyit határoz meg.

Szabó Péter: Ennyi van a rendeletben. Vegyék elő a rendeletet, meg kell nézni 1000 kg.

Heringes Anita: Eddig 3300 kg volt összességében és most ez 1000 kg-ra csökkent. De amennyiben ez a rendelet így módosult, azt felül kell vizsgálni, mert hogy ez a továbbiakban ez nem tud így lenni, mert a lakosság nagy részének ennél sokkal több szemétje gyűlik össze. A másik kérdése az lenne, hogy azt hallották és nyilván pont ezért, merthogy nehéz ugye az érdemi információk birtoka nélkül, meg merthogy ez a cégeknél van és polgármester úrnál, ők így csak kérdéseket tudnak megfogalmazni. Azt hallották, hogy rengeteg munkavállaló hagyta el ezt a területet. Nagyrészük ugye paksi munkavállaló, mert hogy megváltozott a munkakörüknek a környezete. Hogy már nem támogatják a bejárást, hogy százszor több órát kell dolgozniuk és hogy érdemben megváltoztak a munkakörülmények. Amennyiben ez így van, akkor kivel pótolták, paksi lakosokat sikerült-e találni, aki ezt a munkát elvégzi? Igaz, hogy emelkedett-e az óraszám, viszont a bér az maradt ugyanannyi, igaz-e, hogy a beszállítás mostantól nincsen biztosítva számukra, merthogy minden paksi lakosra szerintem a képviselő-testületnek figyelnie kell ezen a területen is.

Ferencz Kornél: Ő is kapott jelzéseket arra, hogy a munka... lehetnek panaszok. Ezt már kollégája személyesen vizsgálja ki, aki a műszaki vezető a Vertikálnál. Alapvetően ő azt gondolja, hogy az már egy nagy lépés úgy rendszer szinten, hogy a PHG Kft.-t újra tudták éleszteni. Tehát a kaposvári alkalmazásból a paksi embereket nem a Vertikálba vették át, hanem a PHG Kft.-t élesztették újra. Azt gondolja, hogy a PHG Kft. ilyen szempontból egy

fontos és emblematikus cége Paks városának. És ebben hát egy kicsit a nulláról újra építve a munkamorált, mert nyilván ez a cég eddig üres volt, próbálnak egy megfelelő komfortérzetet az embereknek nyújtani és biztosítani. Ahogy mondta az elmúlt időszak nehéz volt, mindenkinek új volt a helyzet, nyilván a fluktuáció az természetesen egy természetes velejárója a rendszerátállásnak, de alapvetően semmi ilyen tudatos leépítés a PHG vagy paksi dolgozók körében nem volt és nincs. Ha jól tudja, hogy azóta is a hirdetéseik mennek a felvételről, keresik a dolgozókat a paksi munkavégzésre és nagyon reméli, hogy nemsokára az a visszajelzés jön, hogy a munkakörnyezet is megfelel mindenkinek.

Heringes Anita: És akkor már csak egy utolsó, hogy ezt kiegészítve érdemben ők úgy hallották, hogy több mint 30-an hagyták el a céget. Hogy ez százalékos arányban mennyi a munkavállalók részéről, merthogy ez neki egy elég nagy számnak tűnik, hogy akkor ott érdemi probléma van.

Ferencz Kornél: Ez azért nem lehet, mert a PHG Kft.-ben a dolgozók létszáma az nulla volt. Tehát ugye volt egy kaposváriak által alkalmazott létszám a térségben, amiben, hogy most a kaposváriakhoz képest, mihez képest csökken vagy nő, ezt így nem tudja megmondani, de ugye azt tudja, hogy a PHG, mint alvó cégbe gyakorlatilag jelentős foglalkoztatás érkezett. Ahogy mondta most is keresik a munkavállalókat, tehát a fluktuáció az nyilván volt, azt gondolja az benne is van egy cég életében. De nemhogy leépítés van a cégnél, hanem mennek az álláshirdetések, keresik a dolgozókat. Úgyhogy ezúton biztat minden kedves paksi lakost, hogy nyugodtan jelentkezzen a PHG-hoz felvételre, mert keresik a munkaerőt.

Horváth Zoltán ügyrendi: Lenne egy javaslata, tehát itt a kérdés és válaszadás a jelenlegi szabályozott időtartamra nem biztos, hogy lehetőséget, módot és lehetőséget tud biztosítani, hogy rövid kérdésekre rövid válasszal, több kérdést feltehetnek, vagy egybe darálják le a kérdéseket és majd akkor ezt követően érkezzenek a válaszok. Csakhogy ezt valamilyen szinten koordinálni tudják.

Szabó Péter: Ő azt gondolja, hogy Szántó Zoltán alpolgármester úr ügyrendi.

Szántó Zoltán ügyrendi: Ugye az SZMSZ egy helyi önkormányzati rendelet, mint ilyen jogszabály és nem opcionálisan betartható, hanem kötelezően betartatandó, arra az esetre a 30. § (2) bekezdés azt mondja: Ha az ülés előtt 12 nappal nem kerül postázásra az előterjesztés, akkor előbb két alkalommal kérdést, majd két alkalommal hozzászólást lehet intézni. Első alkalommal 5 percben második alkalommal 2 percben. Tehát ő azt javasolja, hogy aki az első alkalmával él, az használja ki az 5 percet. Inkább tegyen fel több kérdést, merthogy a jelenleg hatályos, novemberben elfogadott SZMSZ-ük ennyi lehetőséget biztosít.

Szabó Péter: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy az elején említette, hogy nagyon fontos lett volna egy írásbeli előterjesztés. Azt gondolja, hogy ezt az anomáliát az írásbeli előterjesztés, ő azt gondolja, hogy feloldotta volna.

Ulbert Sándor: Nagyon sok ember fel lett dühítve, nem hiába fogalmazta meg a szót, dühítve. Mert ő úgy érzi, hogy ha valaki elvégzi a munkáját és megcsinálja, még ebben a pandémia helyzetben is ami volt, akkor azt hiszi, hogy mondhatják azt hogy gratulálnak. Sikerült elvégezni azt a munkát, hogy nem szeméthegyek állnak még az utcákban, mert mondjuk még ez is előfordulhatott volna. Úgyhogy a tisztelt képviselők egy kicsikét ebbe belegondolnak akkor ez valóban így van. A kérdése a következő. Több ember megkereste és azt mondta, hogy az 1 tonna hulladékot, építési hulladékot, végeredményben nem úgy fogadják be, mint ahogy kellene, magyarul nem fogadják be. Ő nem tudja, ő akárhányszor vittek ki cégen belül más lakónak az 1 tonnáig, mindig be lett fogadva. Ő csak ezt tudja mondani. Nem találkozott ezzel az esettel. De szeretné itt megnyugtatni a lakókat azzal, hogy az igazgató úr elmondja most ezzel, hogy most be van fogadva vagy nincs befogadva ennyi volna az ő kérdése lényege.

Ferencz Kornél: Képviselő úr akkor a hulladék udvar működésére gondol, ha jól érti. Alapvetően Paks van annyira szerencsés helyzetben, hogy a hulladék lerakó, hulladék feldolgozó közvetlen szomszédságában van egy olyan hulladékudvar, ami képes arra, hogy lekezelje a közszolgáltatáson felül képződő hulladékot, ami a lakosságnál képződik. Erre vonatkozóan a rendelet is szabályozza, ezt a többlet hulladékot be lehet hozni, nyilván megvannak azok az alapfeltételek, személyi igazolvány, befizetett hulladékszállítási díj, azt hiszi, hogy ilyen emberi feltételrendszer van támasztva, az természetes dolog, de egyébként igen. Ez a hulladék udvar a mai napig is képes a rendelet értelmében lekezelni ezen hulladékot és a lakosság ezt ki tudja használni. Még egy mondatot engedjenek meg, mert azt gondolja, hogy azt nagyon fontos leszögezni, hogy a hibákról meg a problémákról amikor beszélnek, akkor nagyon fontos azt különválasztani, hogy beszélnek egy lakossági szolgáltatásról meg esetlegesen beszélnek egy vállalkozói történetről. Azt gondolja, hogy azt rögzítsék, hogy a lakossági közszolgáltatás mind díjban, mint működésben, mind rendszerében zavartalan és az előző időszakhoz képest semmilyen területen nem került módosításra. 2012. óta, amióta a rezsi törvényt elfogadták 2012-es díjakon, befagyasztott díjakat fizet a lakosság, gyakorlatilag 2020-at írva 8 évvel ezelőtti díjrendszeren egy kifejezetten magas minőségi szolgáltatást kap a lakosság és ezt még tetőzi az a Pakson egyedülálló helyzet, hogy a hulladék lerakó mellett, egy ilyen jól felszerelt hulladék udvar is működik. Jelen pillanatban a Vertikál üzemeltetésében van. Ők nyilván azon vannak, hogy jó gazdaként jól sáfárkodjanak az önkormányzat tulajdonával. És ebből ne elvegyenek, hanem hozzátegyenek és építsék ezt a rendszert.

Szabó Péter: Barnabás Istvánnak adja meg a szót 5 percben.

Barnabás István: Nem lesz olyan hosszú. Kérdései vannak, ugye a hulladékudvar is azon a több mint 22 hektáros területen van, amit a Vertikál Kft. használ a közszolgáltatás ellátására. A terület az a város tulajdonában van, ha jól tudja. A kérdés az az, hogy mekkora bérleti díjat fizet az ő cégük a városnak ezért, illetve az egykoron a PHG Kft. tulajdonában levő gép és eszközpark használatáért még a kaposvári hulladékos cég az több mint évi 20 millió forint bérleti díjat fizetett. Kérdés az az, hogy ma mi van a PHG eszközeivel, ezek ott maradtak a hulladék gazdálkodási társulásnál esetleg és bérlik, vagy pedig ezek is átkerültek a PHG-val együtt a cég tulajdonába? Ez a két kérdése van. Illetve, most akkor indukálódott egy harmadik is. Csak azért, mert ő is építkezik éppen, és most szállíttatna be

és szállíttatott is be építési törmeléket, hát annak a 25 eFt-os konténer díja az most hatvan valahányezerre emelkedett, tehát azért erre nem bátorkodna olyat mondani, hogy nem emelkedtek a lakossági árak. Ezt, mint lakosság szállíttatta, nem, mint vállalkozó, nem, mint cég.

Ferencz Kornél: Ennek a konténer díjnak nagyon utána nézne, mert ez szerinte ez nem lehet. Tehát éppen most frissek az árak. Biztos, hogy valami félreértés van. Ha megengedi képviselő úr utána fog járni és személyesen fog visszajelezni e tekintetben, ez nem lehet. Ami a bérleti díj és PHG eszközparkját jelenti, ugye alapvetően a terület az önkormányzaté, maga a felépítmény a Paks és Térsége Hulladékgazdálkodási Társulásé. Ezért a társulásnak évi, ha jól tudja 86 millió forintot fizet a Vertikál a közszolgáltatás használatáért, a telephelyért. Ami a PHG eszközparkját illeti, a PHG Kft.-t március-áprilisban az önkormányzattól 100 %-ban a Vertikál Nonprofit Zrt. megvásárolta, így nyilván a PHG eszközparkja ebben, ami a PHG-jé volt az benne van, ami a társulásnak az eszközparkja volt az pedig a társulási használatban van. Itt egy picit nem biztos, hogy képviselő úr ugyanazt gondolja, mint amit tud. Mert hogy a PHG-nak igazából használható autóparkja már nem volt. 0985-ös kukásautók még vannak az udvaron, a papíron, de alapvetően, ami működik és használható az a társulás tulajdonában lévő kukásautók, ha jól tudja. Ez nem volt olyan élesen elválasztva a korábbi időszakban, de alapvetően azt tudja mondani, hogy ami működött az ma a közszolgáltatást szolgálja. Hát annyira, hogy ahogy az elején is mondta, hogy ők azért hoztak 3 új kukás autót a városba, nyilván azért, mert azért a géppark átlagéletkora az, ami lényegesen magasabb volt.

Kudorné Szanyi Katalin: Két kérdése lenne. Az egyik az, hogy mi az oka annak, hogy a hulladék gyűjtő autók délután 6 órakor is gyűjtik be a szemetet. Megszokták azt, főleg a családi házas övezetben, hogy kora reggeli vagy kora délelőtti órákban elszállításra kerültek a szemetek, nyári időszakban nem túl szerencsés ez a gyakorlat. A másik kérdése az, hogy miért korlátozták a szeméttelep nyitva tartását délután fél négyig, hiszen a lakosság többsége dolgozik. Van, aki csak akkor tudná beszállítani, illetve annak idején amikor a hulladék udvart létrehozta a DC Dunakom Kft. lakossági nyomásra döntöttek úgy, hogy a hét 2-3 napjára kijelölve hosszított nyitva tartással üzemel. A Vertikál gondolkodik-e abban, hogy esetleg rugalmasabbá tenni a hulladékudvar nyitva tartását?

Ferencz Kornél: A második felvetés teljesen jogos, meg fogják vizsgálni, hogy erre mi volt korábban a trend és a gyakorlat és ezt minden további nélkül meg fogják tudni tenni, hogy egy hosszított nyitva tartást biztosítsanak bizonyos napokon. Nem tudja, hogy a kukás autó reggel 6 vagy este 6 órára gondolt? Délután 6. Biztos benne, hogy ez valami elcsúszás lehetett, mert nem normális, hogy este 6 órakor még kukás autó gyűjti a hulladékot, de előfordul, hogy ha megcsúszás van másik területen, lerobban az autó, akkor az átsegítés miatt későbbre nyúlik a járat. Nyilván ez nem lehet rendszerszerű és nem is úgy van a járat tervezve, hogy még este hatkor még gyűjtse a szemetet. A másik felvetést pedig köszönettel vette, ezzel élni fognak és megvizsgálják.

Mezősi Árpád: Korábban már elhangzott a kukák fedelének a törése, tehát ez valami érdekes, mert ha az ember beszélget, találkozik paksiakkal, mindenkinek szóba jön, nála történt, szomszédnál, korábbi években ilyen nem volt ilyen, vagy nem volt ilyen nagy

számban jellemző. Ő megnézte maga is, hogy hogyan történik. Elöregednek a kukák persze minden van. De ő megnézte maga is még a héten is, hogy korábban, akik gyűjtötték a kukákat a fülénél fogva feltették a gépkocsi hátuljára egyiket, másikat, lelépett oldalra, a kart meghúzta a gép ürítette kétszer-háromszor odaütöttek, úgy minden szemét kijött, visszajött és nem volt semmi gond. Most viszont nem így csinálják. Jellemzően, amit ő látott mindenhol. Hanem sietnek az emberek. Tehát a héten is megnézte. Direkt kíváncsi volt, hogy még mindig így csinálják-e. Egyik kézzel megfogják a kuka oldalát, a másikkal nem tudja a másik fület, mert akkor nem tudja kiönteni, kuka tetejét fogja és úgy önti ki. Ezért törnek a kuka fedelek. Tudnak-e ebben valamit tenni. Tehát nyilván lehet, hogy gyorsan, gyorsabban kell dolgozniuk, és nem találtak mást és ez a praktikus nekik, de viszont a kukák így mennek tönkre, ha öreg, ha nem öreg. A másik, itt az előző testületi ülésen beszélte is, hiszen előtte hívták lakosság a körzetéből, hogy tapasztalják, azt, hogy megy a kommunális szemét gyűjtő autó, beönti a kommunális szemetet, és fogja beönti a szelektív szemetet is. A kommunálisba és elmennek. És nézi a lakó, hogy ez miért történt. Rá 10 percre jön a szelektív gyűjtő autó és meg sem áll. Tehát tudják, hogy nem kell megállni, mert ki van öntve, be van gyűjtve a szelektív hulladék is. Van-e így értelme szelektív hulladékot gyűjteni, ezzel hívták fel felháborodottan névvel címmel mindennel, vállalták, hogy hol, és mint. Tudnak-e erről, tudnak-e ez ügyben bármit is tenni? Folyik-e a szelektív hulladék feldolgozása akkor a telepen így, van-e a telepen itt, ami bekerül azt feldolgozza-e a cég?

Ferencz Kornél: Nem mondja azt, hogy ez nem fordulhat elő, hogy a kukás legények a kukát nem felakasztják, hanem beborogatják. Alapvetően nyilván ez akkor tud előfordulni, ha súlyban egy jóval kisebb fajsúlyú anyag van az edénybe. Szinte biztos benne, hogy a jelenség az előfordul. Pont azért, mert a kommunális hulladék egy jóval nehezebb, mint a szelektív kukában levő vegyes csomagolású hulladék, az egy jóval könnyedebb hulladék. Tehát előfordulhat, hogy látják azt, hogy mennek a legények és nem felakasztják, hanem csak beborogatják a szelektív járatot. Vizsgálják, nyilván ezek emberi tényezők. Előfordulhat, fel fogják hívni a figyelmét a szállítás vezetőknek, hogy utasítsák el a szállítást végzőket. Hogy a kommunális, szelektív egybe gyűjtés az lehetséges e? Nyilván ez egy, amióta szelektív gyűjtés van, ez egy örök anomália, hogy minden településen. Jönnek ilyen panaszok, hogy egybe gyűjtik a kommunálist a szelektívvel. Alapvetően azt tudja elmondani, hogy a válogató mű az működik. Az az infrastruktúra működtetve van. Az emberek dolgoznak a válogatóban. Tehát abszolút a cégnek nem érdeke, hogy a szelektív anyagot a kommunálisba hozza be, mert nekik működtetni kell a válogatót. Hogy a kommunális járat mellett a szelektív hulladékot adott esetben úgy ítélték-e meg, hogy az annyira szennyezett, hogy azt leviszi kommunálisba, ezt most így nem tudja megmondani. Nincs ilyen utasítás egyébként, és nincs ilyen kérés a dolgozók fele, hogy ők öncélúan bírálják felül, hogy az anyag az minek minősül. Emberi tényezők. Próbálják őket kiszűrni. De alapvetően azt kell mondania, hogy ezek olyan általános jelenségek, amiben nyilván egy folyamatos presszió alatt tudják tartani a dolgozókat, meg tudják fogalmazni nekik az elvárásaikat. Nem tudnak velük ott lenni. Fontosabb, hogy a lakossági visszacsatolásokat megkapják, mert nyilván ők is ebből tudnak építkezni. Ide pedig hogyha kap egy nevet és címet, akkor legalább azt meg tudják nézni, hogy ez melyik járat volt. Úgyhogy ezt majd megköszöni.

Horváth Zoltán: Igyekszik összeszedni, itt már több minden elhangzott, az előző kérdéssel kapcsolatos lesz majd talán egy kicsit pontosíthatóak lesznek a válaszok ő úgy gondolja.

Valós-e, és ha valós, akkor mi az oka, hogy pl. hulladék szállítási engedéllyel rendelkező vállalkozók nem szállíthatnak be szeméttelepre lakossági hulladékot, ellentétben az eddigiekkel. Tehát itt az előbbi kérdés, most próbálja helyre tenni, mert így talán tiszta a kérdés. Illetve, itt elhangzott, hogy nem valós az áremelkedés. Hát a Dunakömlődi SE negyedéves kukák bérlését 10.830 Ft-ről 63.333 Ft-ra emelték. Tehát ez egy hatszoros áremelkedés, úgy gondolja, hogy ez tetemes összeg. Elhangzott többször, hogy három új autó érkezett, ezek tulajdonok vagy bérelt autók? Illetve, van még egy, hogy amennyiben valós ez is, mi indokolja, hogy Dunaújvárosból jön át szemét válogatásra, és a szemét válogatás itt maradó része az pedig a paksi hulladékudvart gazdagítja? Röviden ennyi.

Ferencz Kornél: Az első a beszállításra vonatkozóan, hogy az volt a kérdés, hogy hozhat-e be külső vállalkozó hulladékot lakosságtól. Alapvetően külső vállalkozó természetesen hozhat be lakosságtól, ugye csak azt szerették volna kikerülni, és azt kellett kikerülniük, hogy üzletszerűen a konténersúly bejöjjön, hogy nulla lerakási díjjal gyakorlatilag megvalósul egy olyan hulladék kezelés, amiben nincs kontrollálva a hulladék lerakásnak, kezelésnek a bevételi oldala. Nyilván ez akkor fontos, amikor az előbb megkérdezték, hogy mennyi a bérleti díja ennek a hulladék lerakónak. Tehát ennek a hulladék lerakónak és kezelő központnak van egy olyan amortizációs története, amit nem lehet úgy működtetni, hogy egy kiszervezett üzleti oldalon gyakorlatilag van használva ingyen lerakásra a hulladék és megjegyzi, hogy tetemes mennyiségről beszélnek, amikor azt mondják, hogy ezt bizony koordinálni kell és ez nem feltétlen csak lakossági hulladékról beszélnek. Dunakömlődi áremelés biztosan félreértés, ez nem lehet, most mondja, hogy nem lehet. Vagy a korábbi, a bérlet és a szolgáltatás szerinte itt akkor lehet, hogy keveredik a fogalom, megnézik, de hangsúlyozza ez is egy SE, tehát hogy a lakossági díjképzés is és egyéb vállalkozó és szerződéses állományokat azokat muszáj különválasztani, mert a kettő az teljesen más elveken működik. Kukásautóra kérdés, hogy kinek a tulajdona. Hogy valakinek a tulajdonában van-e, aki a térségben dolgozik. Vertikál tulajdonában vannak ezek az ide érkezett kukás autók, ezek a 2019-es járművek. Válogatás tekintetében nyilván nekik az a szándékuk, hogy amikor egy válogatót működtetnek, akkor nyilván azt egy maximális, maximalizálni kell a kapacitás és az emberi erőforrásoknak a kihasználását, előfordulhat, hogy jött válogatott anyag máshonnan is, mint ahogyan az is előfordul, hogy Paksról megy el máshová anyag válogatásra, nyilván ez az erőforrás optimalizációja fontos kérdés, de alapvetően a működésben ez alapvetően nem befolyásoló tényező.

Pálmai Klára: Hát úgy néz ki, hogy Pakson szemét háború van. Ő nagyon örül annak, hogy az igazgató úr eljött és elmondta itt a Vertikál működésével kapcsolatosan a gondolatait. Van egy olyan érzése, hogy néhány ember elindított itt már április előtt egy lavinát és ez olyan háborúvá csúcsosodott. Nagyon-nagyon mérges lett több mint 2 héttel ezelőtt szombaton, amikor a facebookon látott egy képet, ahol 3 üveggyűjtő kuka van egy sarokba elhelyezve, ízléses, tiszta rendezett kukák és köztük valamiféle szelektív hulladék, zsák és üzleti dobozok és karton dobozok és egyebek. És ezt közzé teszik, hogy Paks kb. így néz ki. Hát itt a háború kérem. Paks nem így néz ki. Nagyon-nagyon mérges lett, autóba ült végig járta a várost, minden utcába elment, nem tudta beazonosítani a helyszínt, mert ugye lakóépületek nem voltak, csak néhány fa, ami határolta ezt a területet. Tehát ő ilyen területet nem talált végig járva a várost, mindenhol olyan helyeken, ahol eddig egy üveggyűjtő konténer volt, most három van. Az ezen a képen, amit itt feltettek a facebookra,

hogy a szelektív hulladék volt az üveggyűjtő mellett. Tehát nem kerülhetett be, ezt sugallta a kép, tehát nem kerülhetett be a szelektív hulladék a helyére, mert nincsen hely. Na, de hát nem az üveggyűjtő kuka mellé kell ilyet letenni. Tehát ez egy helytelen lakossági magatartás. Teljesen felháborító. Megkockáztatja, hogy ez a kép, ez a helyzet, a fotónak készült, mert ezzel a szeméttel ő utána szombaton már sehol nem találkozott. Tehát nagyon-nagyon sánta a dolog. Itt lehet mondani, hogy szemét háborút gerjesztett néhány ember Pakson. A paksi lakos nem ilyen általában, hogy kidobja a szemétjét, hogy odarakja, biztos akad ilyen is, nem ez az általános, az egész városban rend és tisztaság volt. Új kukák vannak, ahol eddig 1 most 3 van, kitette az új szolgáltató, köszöni szépen, rend volt. Egyetlen egy szemetet talált, az Építők útján egy laptévének a doboza volt kihelyezve a kuka mellé. Ezen kívül semmivel nem találkozott a városban. Miről beszélnek itt most már lassan egy órája?

Szabó Péter: Megadja a szót Barnabás Istvánnak, 2 percben.

Barnabás István: De ez már nem kérdés lenne.

Szabó Péter: Azért 2 percben, a hozzászólás 2 perc.

Baranbás István: Ok. Tehát miről beszélnek? Egy nagyon fontos közszolgáltatásról beszélnek, az egyik legfontosabbról, kb. olyan fontos, minthogy jön a víz a csapból. Ha nem lenne, akkor megnézhetnék magukat azt hiszi. Tehát erről beszélnek. Szerinte ez teljesen jogos, hogy beszélnek róla. Az se. Majd nézze meg a képviselő asszony, hogy mi lesz a Paks környéki területeken, miután 65 eFt-ba kerül egy építési törmelékkel teli kukának az elvitele, vagy konténernek az elvitele, elszállíttatása. Majd nézze meg, hogy hányan fogják nem elszállíttatni az építési törmeléküket, hanem valahová kijuttatni a természet lágy ölére, és ott szétszórni, mert sajnos ez a tapasztalat. De gondolja, hogy ha Spiesz képviselő urat megkérdezi, aki hivatalból jár ez ügyben, máris be tudna számolni, hogy mennyit romlott a helyzet. Tehát vannak problémák, azért ne dugják már a fejüket a homokba, hogy itt nem történt semmi és nincs semmivel sem probléma és minden nagyon jó. És minden remek. Csak szeretné kérni ezt a képviselő asszonytól. És ne a személyeskedésekre fussanak ki, ez ügyben, hogy ki milyen cikket ír. Meg hogy ki milyen fotót csinált esetleg csak direkt csak azért, hogy odahordja a hulladékát, na most ezt mondta a képviselő asszony, hogy ők oda hordták a hulladékot, letették, lefotózták, hogy a cikküket ezzel megfelelőképpen illusztrálhassák. Ugye erről volt szó. Ne erről beszéljenek, ha megkérheti, hanem arról, hogy ez a tényleg nagyon fontos közszolgáltatás, amit remélnek, hogy most már rendben lesz és mindenki meg lesz vele elégedve, de sajnos egyelőre nem ott tartanak. Mert csak panasz, panasz, panasz van a városban.

Mezősi Árpád: A konténerekre szeretne meg a kukákra visszatérni. Tehát mostanában nagyon gyakori, hogy a lakossági 120 literes kukákat - ő maga is minden héten - visszadobják. Tehát nem a talpára. Tudja sietni kell. Valószínűleg sietni kell. Mindenben azt látja rohanni, rohanni, rohanni, tehát ha nem is kerül vissza a helyére, mert van sok helyen kuka gyűjtő a társas házaknál, különböző, de legalább a talpára, tehát visszadobják, ha szél van még kifújja az úttestre is. Tehát ez is gond. A másik a lakótelepen nagyon sokan panaszkodnak az ügyben, hogy az 1:1-es konténerek azok úgy kerülnek vissza, tegnap is

látta, hogy nem a ... van a sziget ahová vissza kellene tenni a betonos talapra, ott van mellette a parkosított részre rátolva, le is fényképezte. Nem ő tolta oda, esküszik. Egyik, a másik, hogy nincsenek lefékezve, tehát a lakóknak kell. Van, ahol autók között van, direkt szóltak, és csak úgy visszatolják és otthagyják a dolgozók és a lakók mennek, hogy nehogy az autóknak nekiütközzön a konténer, vagy valaki megtolja vagy bármi ilyesmi. És olyat is tapasztalni sokszor, azt nem tudja, hogy miért van, hogy a fedelét egy átlagember nem tudja megemelni, vagy úgy vissza van húzva, megszorul, hogy egyszerűen nem működik, ott van a konténer és üresen, mert nem lehet a fedelét felhajtani. Ez a fénykép egyébként, ami készült, ezt rendszeresen meg lehet nézni, nem egyedi, sokszor így van, nem ők vitték oda, mondjuk a VMK parkolónak az egyik része, de ugyanitt lehetne csinálni a Gesztenyés úton is rendszeresen, aki arra jár, megismerhető, mert a fákról az épületekről az gondolja, hogy megismerhető, bármikor oda lehet menni, tele van a kuka, nem tudják beletenni, ezért kerül melléje, a kukát elviszik, kiürítik, ami mellette van azt nem viszik el, mindig ezt mondják a dolgozók, hogy ami mellette van az nem az ő dolguk. Ezért van az ott.

Szabó Péter: Mielőtt megszólíttatott igazgató úr is, először magának adná meg a szót. Ha megengedik. Képviselő asszonyt abban szeretné megvédeni, hogy nem éppen arra gondolt, hogy egy lényegtelen dologról beszélnek, hanem ő azt gondolja, hogy arra gondolt, hogy egy hát mondhatja azt, hogy a PDF részéről egy kicsit túlturbózott témáról kell itt már beszélniük és ahogy Mezősi Árpád képviselő úr is hozzászólt, ő azt gondolja, hogy egy kuka tetőnek a felnyitásáról beszélni, hogy azt nagyon nehéz vagy nem nehéz, vagy ki milyen fizikai állapotban van, ő azt gondolja, hogy az nem egy képviselő-testületi ülés témája kell, hogy legyen. Barnabás István képviselő úrnak az építési törmelékek elszállítására vonatkozó felvetésére pedig ő azt gondolja, hogy már választ kaptak Ferencz Kornél igazgató úrtól, hogy nem arról van szó, hogy a lakosság nem szállíthatja oda a hulladékot, odaszállíthatja, csak az elmúlt időszakban sajnos történtek olyan visszaélések, ő ennek nevezné, hogy úgy vitte oda egy vállalkozó az építési törmeléket, hogy bemondásra, egy paksi lakcímet megadott és befogadták ezt a hulladékot. Ő azt gondolja, hogy ennek próbál véget vetni a Vertikál Zrt. nagyon helyes módon, hiszen hogyan tudják így azt biztosítani, hogy a hulladék udvaruk ne teljen meg idő előtt. Tehát ő azt gondolja, hogy ezeket a dolgokat kell tisztába tenni, azt kell elkerülni, hogy ebből ne legyen egy ilyen üzletszerű folyamat, visszaélés, erről egyébként neki Ferencz Kornél számolt be, ahogy itt az elmúlt három hónapot ők megvizsgálták, illetve az azt megelőző időszakot miután ők átvették ennek a szolgáltatásnak a biztosítását, úgyhogy ő azt gondolja, hogy erre már választ kaptak, csak ő most megpróbálta egy kicsit egyértelműbben fogalmazni. Egyébként pedig az ominózus kép, amiről itt az előbb szó volt, igen a lakótelepen található Montázs üzletközpont környezetében és hát nem egy három hónapos problémáról beszélnek, de ezt biztosan tudja Mezősi Árpád képviselő úr is, arra viszont nagyon jó volt, hogy a hangulatot keltsék ezzel a fotóval. Akármilyen területen. Itt már több éves problémáról van szó, hogy ott a parkolóban ez a hulladék, ezek a hulladék tárolók idő előtt megtelnek. Tisztában van mindenki a megoldással egyébként. Az ottani üzlettulajdonosoknak kellene igényelni plusz hulladéktároló edényeket, hogy az üzletekben felhalmozódott hulladékot el tudják helyezni. Tehát a kapacitást kellene ott növelni. Az üzlet tulajdonosok odafordulnak a Vertikál Zrt. felé, hogy hát szükség lenne még két hulladék tárolóra, akármilyenre, szelektívre vagy kommunálisra, akkor a Vertikál Zrt. biztosítja azon a területen a hulladéktárolókat, mondja még egyszer, egy megnövekedett, tehát egy olyan területen van

ez a hulladéktároló, ahol rengeteg üzlet található, és az üzletek oda hordják a felhalmozódott hulladékot. Persze hogy nem fér el három hulladék tárolóban. Nagyon egyszerű a megoldás, nem az önkormányzat feladata ezt megoldani. Nem a Vertikál Zrt. feladata ezt megoldani. Az üzlettulajdonosok feladata ezt megoldani. Azt, hogy a hulladékukat megfelelően tudják tárolni. Pont.

Ferencz Kornél: Kollégája közben kisegítette. Mert ismét ez a 60 eFt környéki díj ez elhangzott. Jelen pillanatban egy 4 m3-es konténert náluk a lakosság 25 eFt-ért tud rendelni. Úgyhogy ez ügyben hadd használja ki és kapacitálja a lakosokat, hogy keressék a Vertikált és a PHG-t és 25 eFt-os díjon a lakosság szolgálatába tudják adni, biztosítani a 4 m3-es konténert. Meg fogják vizsgálni ettől függetlenül az 1,1 m3-eknek a vissza nem helyezését és a technikai problémákat. Az sincs, az is előfordulhat, hogy ezek közül az edényzetek közül is jó pár cserére szorul, ami társasági tulajdonban van. Ő azt gondolja, hogy az az edényzet csere, amit itt elindítanak közösen a társulás és a közszolgáltató, abba ezeket az edényzeteket is esetlegesen ennek a cseréjét is meg tudják vizsgálni, hogyha szükséges és indokolt. Nem tudja, hogy milyen kérdés jön még, csak szeretné a maga részéről annyival zárni ezt a dolgot, ha sok érdemi dolog már nem jön, nekik fontos Paks és fontos, hogy a közszolgáltatás az mindenki számára kielégítő legyen. Ő azt gondolja, hogy egy nagyon fejlődő városról lévén szó, fontos azt elhatárolni, hogy mi a lakossági hulladék kezelés és mi a vállalkozási hulladék fogalma. Ezt azért fontos kiemelni, mert alapvetően a polgármester is utalt rá, a vállalkozói szféra nem jó, hogyha az önkormányzati struktúrába belecsúszik és ezáltal a lakosságtól vonja el a javakat és a lehetőségeket. Ő azt gondolja, hogy ezt élesen el kell határolni, ahogy ők ezt teszik ezt a díjaikban és a szerződés formátumban, de a közszolgáltatásra visszatérve, nekik fontos, hogy a Vertikál és a PHG egy jó egységet alkosson a városban és mindenki megelégedésére jó munkáltatóként tudjanak a városban jelen lenni.

Horváth Zoltán: Az előbb feltett kérdésére szeretnének pontosíttatni egy választ. Igazából a vállalkozással kapcsolatosan bevitt hulladékkal, most beviheti vagy nem viheti be? Amennyiben nem viheti be és csak a lakos viheti be a szemetet, akinek nincs erre megfelelő járműve, mással csak engedéllyel rendelkezővel vitetheti be? Tehát akkor milyen módon lehet a lakosság részéről bevitetni hulladékot, akinek nincs megfelelő járműve? Saját maga nem tudja bevinni, ez lenne az első. A második pedig egy előző elhangzott kérdés kapcsán. Hogy a paksi munkavállalók kiesetek nagyon sokan 25-30 fő. Kivel lett pótolva, mert őket bejárás okán vagy mondtak fel, nem tudták megoldani a bejárást igazából a munkahelyre, ennek kapcsán viszont valamilyen szinten fel lett töltve, akkor kikkel lett feltöltve ez a munkaterület?

Ferencz Kornél: Tehát a PHG Kft. az a Vertikál tulajdonában álló cég jelenleg. Próbálnak egy munkamorált fenntartani. Ő azt gondolja, hogy egészségesen beszélhetnek arról, hogy a dolgozóknak mit biztosítanak. De ő azt gondolja, hogy attól függetlenül van egy, vannak gazdasági szempontok, amiket nekik vizsgálniuk kell, hogy ez a közszolgáltatás mitől fenntartható. Hogy ebben vannak döntések azokat engedje meg képviselő úr, hogy ezeket a cég és a vállalkozás és az ügyvezetés maga hozza meg. Ő azt gondolja, hogy a dolgozó most bejár vagy nem bejár, ő sem akarja ezt elbagatellizálni, de ő azt gondolja, hogy ez egy ügyvezetői döntés, hogy egy cég az hogyan működteti az infrastruktúráját és a dolgozóinak

alkalmazását. Mivel nem paksi cégről lévén szó, ezért gondolja, hogy ezt engedje meg. Visszatérve a lakos behozhat, továbbra is ahogy a rendelet biztosítja, behozhatja a hulladékot, egyébként ehhez nem kell hulladék szállítási engedéllyel ellátott céget igénybe venni. Tehát ahhoz, hogy a lakosságnál képződő a közszolgáltatásba lévő hulladékot behozza a hulladék udvarra ahhoz nem kell alkalmaznia hulladék szállítással engedéllyel rendelkező céget.

Szabó Péter: Ferencz Kornél úr arra vonatkozik a kérdés, amit ő már az előbb itt ő már érintett egyébként. Hogy ugye az építési vállalkozók, akik ezeket az építési törmelékeket szállítják be a hulladék udvarba, eddig volt olyan eset is, hogy úgy szállították be a hulladékot, hogy hát, hogy is mondja, bemondtak egy paksi címet és úgy került ez be a hulladékudvarba. Ő azt gondolja, hogy arra vonatkozott képviselő úr kérdése, hogy hogyan szállítsák akkor be? Ugyanígy az építési vállalkozó, vagy aki ezzel foglalkozik az beszállíthatja, csak éppen bizonyítani kell, hogy ez valóban abból a háztartásból származik ez a hulladék, ahonnan hozza. Ha jól értelmezi.

Ferencz Kornél: Ennyire nem akart belemenni. Mert azt gondolja, hogy de akkor menjenek bele egy kicsit. Tehát ugye alapvetően nyilván ugye az a probléma ezzel a hulladék udvarnak a használatával, hogy a hulladék udvar az funkciójában egy kicsit, hogy mondja, ki lett nyitva a kapu az elmúlt években. És nem feltétlenül azt a funkciót látta már el, amire ez hivatott hogy ellássa. Arra gondol, hogy akkor, amikor külső vállalkozó meghatározott egy díjat, akkor nyilván ő arra mondta, hogy ez a szolgáltatásomnak az ára és elvitte a hulladékát. Igen, csak ugye úgy lett meghatározva, hogy ez a hulladék ez a hulladékudvaron keresztül kvázi ingyen került be a végpontra. És nyilván ez az, amit, azt látták, hogy a mennyiségből a fordulókból és a hozott listákból, listákat látva, ez üzletszerűen volt működtetve. Ami nem az ő káruk volt, hanem a város kára. És ez az, amit megszüntettek, és azt mondják, hogy ez a hulladék udvar ez a lakossági többlet hulladék kezelésére alkalmas. Hogyha a lakos úgy ítéli meg, ahogy a rendeletben hozott 1 tonnáját ő egy külső fuvarossal akarja behozni, akkor is be kell jönnie, mert fizikailag igazolni kell, hogy övé ez a hulladék, és ha a súly alapján ez rendben van, akkor hozza be. De ugye a hulladékudvar üzemeltetése és azért nem szeretett volna ebbe jobban belemenni, alapvetően a hulladékudvar üzemeltetése, hogy oda hogyan jut be a hulladék a lakostól, ami a közszolgáltatáson felül képződő hulladék, az már nem a hulladék udvar üzemeltetésének a kérdése. Ez a téma a lakosnak a kérdése. Hogy hogyan hozza be, hát nyilván az elmúlt évtizedekben, évszázadokban mindig valahogy a pontból b pontba eljutott az anyag. Nem akar ebben ötletelni. Meg nem akarja elvicceskedni a dolgot, de alapvetően, mint üzemeltető ő a végpontot üzemelteti egy zárt rendszer szerint. És ez az a rendszer, ha úgy tetszik, akkor azért zárták le, mert a társulás az önkormányzati társulás azt várja el tőlük, hogy megfelelően a funkciójában és az engedélyekkel megfelelően üzemeltessék ezt a végpontot. Nem pedig azért, hogy üzletszerűen kiszolgáljanak vállalkozói köröket.

Szántó Zoltán: Arra vonatkozóan lenne a tájékoztatás kérése, hogy itt ugye beszéltek már a hulladék tároló edényzetek bérléséről, bérleti díjakról és egyebekről. Hogy iparági tapasztalatok alapján, illetve jelenleg az Önök tudomása szerint Pakson ugye a bérlés alapvetően nem a családi házakat érinti a tároló edényzet tekintetében, hanem inkább a lakóközösségeket. Milyen arányban használnak a lakóközösségek saját tulajdonú

konténereket és milyen arányban bérelnek Önöktől, illetve, hogy itt ez a 4400 Ft+ Áfa-s ár ez tudomása szerint nem változott, erre kérné, hogy erősítsen rá, ha ez így van vagy cáfolja meg, ez hogyan viszonyul az iparági tapasztalatokhoz mondjuk más ellátási területen? Tehát mennyi is az a 4.440 Ft, illetve hogy szintén tapasztalat, a jelenlegi konténer árak és a jelenlegi bérleti díj mellett, mondjuk egy egyszeri lakóközösségi beruházás egy konténer vásárlása mennyi idő alatt térülne meg és hogyan viszonyul ez a konténer élettartamához?

Ferencz Kornél: Jó komplex a kérdés. Nem feltétlen tud erre teljes körűen válaszolni, de az elmúlt napokban annyit megvizsgáltak, hogy a lakossági szolgálatban csak 1100 literes edényzet van már kint. 4 m3-es konténer, lakosági közszolgáltatásban nincs kint. Tehát ilyen szempontból azt gondolja, hogy ha lakossági kérésről beszélnek, akkor ennek az edényzetnek kell a sorsát vizsgálniuk. Alapvetően azt kell látni, hogy az 1100 literes edényzeteknél is nyilván hosszútávon a lakóközösségnek érdemes saját beruházásban gondolkodni, mert alapvetően a bérlet az mindig visszásságokra ad lehetőséget, vagy hagy nyitva kérdéseket. Nyilván örök kérdés, hogy a bérlet az sok vagy kevés. De hát magát az edényzeteknek a vásárlását azt mindig valakinek meg kell tenni. Az, hogy azt a közszolgáltató teszi meg, vagy a társasház teszi meg, az egy technikai kérdés, de ő azt gondolja, hogy egyre inkább a trend afelé tolódik el, ahogy az volt egyébként a vaskonténerek esetében is, hogy saját tulajdonba veszik ezeket a társasházak is, kezelik, és nyilván ők maguk tudják a saját kapacitásukat belőni és meghatározni és a szolgáltatás árával és a lakóközösségnek a díjaival szinkronba tenni. Ő azt gondolja, hogy mivel a 4 m3-eres konténerek már teljesen kiszorultak a lakossági körből, ezért a 1100 literes konténer jóval kulturáltabb kezelési formát feltételez. És ezúton is arra buzdítják a lakóközösségeket, hogy vizsgálják felül, hogy a bérletre van-e nekik szükségük, nyilván nekik alapvetően az a fontos, hogy ez minél inkább egy uniformizált rendszert tudjanak a városban kiépíteni, gondol az edényzet fajtára, színre, formára, mert akkor tudnak egy egységes képben egy minél inkább stabil közszolgáltatást nyújtani. Úgyhogy arra tud mindenkit buzdítani, hogy a vásárlást fontolják meg a társasházak, erre vonatkozóan és ezt szerette volna jelezni és kollégája felhívta a figyelmet, hogy lakossági fórumot is kezdeményeznek a szemétszállítással kapcsolatban és kezdeményzenék azt, hogy a társasházakkal is egy külön kerekasztal beszélgetést hozzanak össze ahol ezeket a kérdéseket, témákat, anomáliákat fel tudják vetni és meg tudják beszélni.

Szabó Péter: A társasház tulajdonosokkal kapcsolatosan inkább a közös képviselőkkel való fórumra tenne javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Ha nincs több kérdés, észrevétel akkor arra tenne javaslatot, hogy határozat hozatala nélkül lezárásra javasolja a napirendi pontot, szavazás nélkül is, természetesen. Köszönik szépen igazgató úrnak, azt hiszi, hogy egy kimerítő, ahogy az előbb ő is mondta, hogy kimerítő és megnyugtató választ tudott adni mind a képviselő-testület számára, mind pedig ő azt hiszi, hogy a lakosság számára is. És további jó munkát kíván.

2. Beszámoló a Paksi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tevékenységéről
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: Kérdezni szeretne először is. Mit keres itt ez a mai testületi ülésen ez az előterjesztés, hiszen a cég már nem is az önkormányzaté? A mérleg az még az önkormányzati időszakra készült. Akkor miért nem akkor tárgyalták meg? Tudja, járványhelyzet volt. De a járványhelyzetben hozott a polgármester úr önhatalmúlag is döntéseket nélkülük is. Tehát ez nem akadályozta semmiben. Szóval először ez a kérdés, hogy miért tárgyalják ma ezt a napirendi pontot? Rátérve magára a beszámolóra, illetve a mérlegre. Magát a mérleget azt miért nem tették közzé mostanáig, ha már itt beszélnek róla? A nemzeti cégtárban még most is csak a 2018-as mérleg adatok szerepelnek, ha az ember rákeres a PHG Kft-re. És nem ez a mérleg, amit most itt előterjesztett a polgármester úr. Következő kérdése az már magával a mérleggel kapcsolatos, a részletekkel. Pontosabban a beszámolóval kapcsolatos. A beszámoló szerint 13 millió forint a PHG Kft.-nek a törzstőkéje, ha úgy tetszik jegyzett tőkéje. A kérdése az az, hogy ezt a jegyzett tőkét is eladták-e a Vertikál Kft.-nek, vagy előtte eladás előtt esetleg leszállították a törzstőkét bár a beszámolóban erről nincs szó, de hát ugye január 1-től március 13-ig ez megtörténhetett esetleg. Tehát volt-e törzstőke csökkentés még az eladása előtt a cégnek, vagy pedig a törzstőkét is eladták a céggel együtt? Ez a három kérdése lenne.

Szabó Péter: Az első kérdésére azt a választ tudja adni, hogy pont a pandémiás, járvány helyzet miatt a beszámolóknak a határidejét májusról kitolták 2020. szeptemberéig. Eddig kell a beszámolót elfogadni. Ezért került most itt a rendkívüli testületi ülés elé. A mérleggel kapcsolatban, hogy miért nem hozták még nyilvánosságra ezt megelőzően? Azért nem, mert most kerül elfogadásra a mérleg, és ezt követően természetesen nyilvános lesz. Mivel a harmadik kérdésére a válasza pedig egyszerűbb lesz, hiszen nem az itt szereplő napirendi ponthoz tartozik, hiszen a társaságnak a PHG NKft.-nek a tevékenységéről szóló beszámolóról szól, mely 2019. január 1-től 2019. december 31-ig tart, így ezzel kapcsolatban azt gondolja, hogy nem áll szándékában tájékoztatni most a tisztelt képviselő urat, erre egy későbbi alkalommal természetesen sort fog keríteni, ha az a napirendi ponthoz tartozik, hiszen a napirendi ponttól szintén az SZMSZ szerint a 28. § (3) bekezdése szerint nem térhetnek el. Úgyhogy ő most ettől eltekintene.

Mezősi Árpád: Az elhangzott, hogy a 2019-es mérleget most fogadják itt el. Tehát nekik kell elfogadni a mérleget.

Szabó Péter: Jóvá kell hagynia a tulajdonosnak a beszámolót.

Mezősi Árpád: A mérleget ki fogadja el? A képviselő-testület jóváhagyja, de ki fogadja el?

Szabó Péter: A képviselő-testület jóváhagyja.

Mezősi Árpád: Ki fogadta el a mérleget, ami eléjük került?

Szabó Péter: A felügyelő bizottság. És a könyvvizsgáló.

Mezősi Árpád: A másik kérdése, hogy láthatják-e a mérlegen kívül a cég leltárát is? Azt is láthatják-e, hogy mi volt nekik, mi volt nekik könyv szerint?

Szabó Péter: Erre lehetősége van mindenkinek. Minden képviselőnek betekinteni. Úgyhogy igen, természetesen. De nem most a napirendi pont keretében. Most nem, de nyugodtan be lehet fáradni, de ő azt hiszi, hogy már volt betekintés. Nem volt betekintés? Nem volt benne? Nem volt benne. Természetesen betekinthető ez is, ugyanúgy ahogy... Igen, de az éves beszámolónak nem része. De megtekinthető, így van.

Kudorné Szanyi Katalin: Olyan kérdése lenne, hogy a beszámolóban az ügyvédi iroda részletesen elemezte azt a peres eljárást, ami sajnos hosszú évek óta húzódik. És van egy olyan része, hogy a 42.970.000 Ft pénzeszköz, hogy a céltartalék képzésére, ez az összeg, hogyan szerepel, erre az e NHK Zrt.-nek történő esetleges visszafizetése. Ugye azt tudják, hogy a lakossági befizetések azok sajnos minimálisak, és hogy konkrétan mire képezték ezt az összeget?

Szabó Péter: Aki a beszámolót készítette az sajnos nem tud jelen lenni. Erre vissza fognak térni, illetve válaszolni fognak erre a kérdésre, erre most ő így hirtelen nem tud választ adni képviselő asszonynak. Mert nagyon részletes.

Heringes Anita: A leltár azért is lenne fontos, mert az előző testületi ülésen is ezt kérdezte Barnabás István képviselő társa, hogy milyen eszköz állomány van pontosan, amelyre a 30 napon belül nem kapta meg az érdemi választ. És a betekintésnél sem szerepeltek ezek az eszközfelsorolások. A kérdése az lenne, hogy van egy céltartalék, 79.985.000 Ft, ezt mire képezték, ez a peres eljárással kapcsolatos ez a céltartalék és ki lett-e vonva az adózás alól hogyha és amennyiben, így van?

Szabó Péter: Erre is írásban fog válaszolni képviselő asszonynak. Erre a kérdésére, ez is olyan részleteket tartalmaz, amit ő most itt hirtelen nem tud megválaszolni.

Heringes Anita: 30 napon belül számíthatnak rá?

Szabó Péter: Igen. Egyébként visszatérve arra, hogy Barnabás István képviselő úr 30 napon belüli válaszadásra számított. Ő úgy tudja, hogy az SZMSZ-ük szerint nem kellett arra válaszolni, mert azért erre akkurátusan szoktak ügyleni, hogy 30 napon belül megadják a választ, de ennek is utána néz.

Horváth Zoltán: Itt visszatérve itt a mérleg elfogadásával kapcsolatosan talán az első kérdését aljegyző úr felé irányítaná, hogy mennyire gyakorlatias és életszerű, hogy egy mérleget elfogad egy olyan volt társaság, vagy a képviselő-testület, amely már eladásra került és utólagos elfogadása történik igazából, ez szerinte életszerűtlen. De ettől

függetlenül a jog ezt megengedi, mert ez megtörtént. Igazából ő is a pénzeszközöknél maradna, és van egy 37.547.000 Ft-tal kapcsolatban, ezzel mi történt és igazából ezek a pénzeszközökkel mi van, hová vándorolt át? Illetve, hogy az adásvételi szerződés az eladással kapcsolatosan, hogy ki adózza a fel nem használt céltartalékot ebből ki fog adózni utána, marad itt náluk az adózás, vagy már az új tulajdonos fog adózni ezzel kapcsolatosan?

Szabó Péter. Az első kérdésére tisztelt képviselő úr újra ugyanazt tudja mondani, hogy most szeptemberig kell elfogadni a képviselő-testületnek a még a 2019. január 1-től 2019. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan a beszámolót. Tehát itt most közben eladásra került a cég, ezt semmilyen formában nem érinti, tehát ennek nincs relevanciája, hogy most mikor fogadják el. A másik pedig itt közben azért itt gondolkozott az imént feltett kérdéseken, amelyekre azt mondta, hogy jelen esetben ő ugye nem tud olyan kielégítő választ adni, amiben teljesen biztos, de azt azért megjegyezné, hogy az imént feltett kérdésekre, illetve most, amit képviselő úr tett fel kérdést, ezekre a kérdésekre a könyvvizsgáló, amikor készítette, illetve amikor jóváhagyta ezt a beszámolót, semmilyen észrevételt nem tett. Ő pedig ugye az ő szakmai tudásában gazdasági jellegű tudásában bízva, én így el tudom fogadni ezt a beszámolót, hiszen a könyvvizsgáló semmilyen féle észrevételt, aggályt nem támasztott a beszámolóval.

Heringes Anita: Ahogy végig nézte az ember az anyagot, akkor annyit látott, hogy műszaki berendezések és járművek bruttó értéke több mint 57 millió forint volt. Melynek értékcsökkenése ebben az előterjesztésben, ebben az évben 47 millió forint volt. De így is maradt egy 10 milliós érték, ami műszaki berendezés és járműveknek az értékét jelenti. Az az érdekes, hogy eddig mindig minden bruttó értéken volt, itt már csak nettóban szerepelt. De hogyha ez az értéke megvolt ennek a cégnek, ez a 10 milliós műszaki és jármű berendezése, akkor bennük még mindig nagyon felmerül a kérdés, hogy az eladása akkor hogyan történt ezen az összegen, ha ez a 10 milliós érték van, akkor ez akkor nem az 1985-ös szemétszállító eszközökről szól, és ez ugye a PHG beszámolója és nem a társulásé.

Szabó Péter: A könyv szerinti érték nem ugyanaz, mint a forgalmi érték, ez az egyik fontos dolog, amit szeretne mondani. A másik pedig ugyanaz, mint az előbb is említette. Hogy most itt alapvetően 2019-es esztendő beszámolójáról beszélnek. Arról, hogy az idei évben mi történt a PHG-val, arról egy másik alkalommal fognak természetesen majd beszélni és akkor visszatérnek erre a kérdésre is, hiszen ez az utóbbi kérdés megint csak nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – 7 igen, 5 nem szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

162/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tevékenységéről szóló 2019. évi beszámolóját jóváhagyja.

Szabó Péter: Technikai szünetet rendel el 5 percre.

3. **A Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának megválasztása**
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

163/2020. (VII. 31.) határozat:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Paksi Fejlesztési és Vagyongazdálkodási Zrt. Alapítója, az előterjesztésben foglaltak szerint az SZ.G. Tanácsadó Könyvvizsgáló Kft.-t (székhely: 8749 Zalakaros Fő u. 20., cégjegyzékszám: 20-09-077039) jelöli ki a társaság könyvvizsgálójának. A megbízási szerződés a határozathozatal napjától, 2023. 05. 31. napjáig tartó határozott időre, a jelen előterjesztéshez csatolt szerződéstervezetben foglaltak szerinti tartalommal kerüljön aláírásra.

2. Az Alapító felkéri a társaság vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a társaság könyvvizsgáló személyében történő változás Alapszabályban való átvezetéséről, és az új könyvvizsgáló cégbírósági bejegyeztetéséről.
Az Alapító felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját, hogy az Alapító hatáskörébe tartozó szabályzataiban, ahol szükséges, módosítsa a könyvvizsgáló változás adatait.

Felelős: Dr. Darányi Attila vezérigazgató
Határidő: azonnal

4. **„6 sz. főút négynyomúsítás folytatása északi irányból az atomerőmű déli bejáróig" elnevezésű terv tárgyalása**
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

164/2020. (VII. 31.) határozat:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltakkal - ideértve az előterjesztés mellékletét képező terveket is – egyetért.
2. A tervezett négynyomúsítás megvalósítása után Paks Város Önkormányzata a terven jelölt, az alábbiak felsorolt területek kezelője lesz:
   - Paks Város Önkormányzata kezelésébe kerül a tervezési szakasz teljes hosszán a szükséges helyeken (csomópontok környezetében) átépülő kerékpárút,
   - a Tulajdonosi és kezelői lehatárolási terv 5.1. pontban részletezett 6. sz. főút – Biritópuszta városrészt feltáró út csomópontjának (K3 körforgalom) Biritópuszta felé vezető ága a körforgalom külső burkolat szélétől,
   - a 6. sz. főút – Biritópuszta városrészt feltáró út csomópontjának (K3 körforgalom) környezetében a közművek kiváltásához szükséges területek, valamint a Csámpai Közösségi ház megközelíthetőségéhez szükséges szervizút területe,
   - a 6. sz. főúton a 6. sz. főút – Biritópuszta városrészt feltáró út (Csámpa, Sudár utca), valamint az Atomerőmű déli bejárója (K3 körforgalom) csomópontjának környezetében kialakítandó két autóbusz megállóhoz vezető járdák (megálló és kerékpárút között),
   - a 6. sz. főút 115+150 km szelvényében kialakításra kerülő útcsatlakozás Harangláb utcai szakasza.
   - Paks Város Önkormányzatának kezelésébe és üzemeltetésébe kerülő létesítményeket - megállapodással - térítés nélkül szándékában áll átvenni, az önkormányzatnak átadásra kerülő végleges területnagyságokat, és a megvalósult létesítmények jegyzékét a megállapodás fogja rögzíteni.
3. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozati javaslattal összhangban 6 sz. főút négynyomúsítás folytatása északi irányból az atomerőmű déli bejáróig útszakasz engedélyezési eljárása kapcsán az engedély megadáshoz Paks Város Önkormányzata részéről szükséges dokumentumokat aláírja, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
4. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete kéri a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t, hogy ha Paks Város Önkormányzata részére kezelésbe, üzemeltetésre átadandó ingatlanok, létesítmények

körében változásra kell sort keríteni, arról az Önkormányzatot értesíteni szíveskedjen annak érdekében, hogy az Önkormányzat jelen döntéseit felül tudja vizsgálni, és szükség esetén a módosításokról dönteni tudjon.

Felelős: 2. pont utolsó francia bekezdése, a 3. és a 4. pont esetében Szabó Péter polgármester
Határidő: A 2. pont utolsó francia bekezdése esetében a beruházás megvalósulásának időpontja, a 3. és 4. pont esetében azonnal.

5. A Paksi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot - egyhangúlag, 12 igen szavazattal - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

165/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paksi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának 30. számú módosítását a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Szabó Péter polgármester
Határidő: azonnal

6. A 4703/17, 8802/9, 8801, 5352, 0313/1, 0328, 0309, 0307 és 5346 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése, a helyi közutak közforgalom elől el nem zárt magánúttá minősítésének kezdeményezése
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: Egy kérdése lenne. Ezek között a hrsz.-ek, telkek között ugye van egy olyan, aminek az egyik szomszédjával tavaly elég sokat foglalkoztak, tavaly év elején az 5352-esnek a szomszédjával az 5350-es több telekkel is. Többen emlékeznek erre minden bizonnyal itt a képviselő-testületben. Végül is aztán azt a polgármester úr levette az akkori napirendről és nem tárgyalták. Ez volt ugye a PFV Zrt. által létrehozni kívánt vállalkozói parkhoz megvásárolni tervezett telkeknek a kérdése. A kérdése az az, hogy akkor azt milyen m2 áron terjesztette elő a PFV Zrt. ügyvezetője, hogy vegyék meg azokat a telkeket?

Szabó Péter: Köszöni a kérdést, igen nagyon jól emlékszik jómaga is, illetve a régi képviselők is. Azt gondolja, bár egy kicsit fel kellett elevenítse, hogy mire is gondolt képviselő úr, valóban egyébként továbbra is fenntartja azt a véleményét, amelyet már akkor is osztott, azzal kapcsolatban, hogy azt gondolta, hogy nagyon fontos és jelentős mértékű lehetőséget szalasztottak el akkor, amikor ott azt a területet az önkormányzat akkor nem vette meg, sőt ugye már vételi ajánlatot sem fogalmaztak meg az akkori tulajdonosok felé. Hiszen egy nagyon jó helyen található ez a terület. Főleg egy vállalkozói övezet létrehozása szempontjából. Hát nem szeretne pontatlan számot mondani képviselő úr számára, hogy mennyi volt a m2 ár, így ettől most eltekintene, hogy őszinte legyen, nem emlékszik. De ennek utána tud nézni, vagy lehet, hogy már képviselő úr utána nézett, nem tudja pontosan megmondani. De utána tud nézni.

Heringes Anita: Nézve a térképeket, a 8802/9 hrsz.-ú, ha jól gondolják, ez az az út, amin a Csónakházhoz le lehet menni, meg a Sygnus-hoz is. Akkor a továbbiakban fogják tudni használni a Csónakházhoz való lejáráshoz, hogyha ez egyébként átkerül tulajdonba? Mert hogy ez nagyon nem mindegy, mert hogy ezen a területen a Sygnusnak is nem mindegy, de nyilván őket a gyerekek jobban érdeklik ebből a szempontból, hogy akkor így mi lesz?

Szabó Péter: Közforgalom elől el nem zárt magánút lesz. Tehát továbbra is lehet használni. De köszöni szépen a kérdést, igen.

Szántó Zoltán: Barnabás képviselő úr kérdésére ő sem tud választ adni, nem látta azt az előterjesztést, nem emlékszik, nem olvasta. Minden esetre nem lát olyan szoros összefüggést az akkori m2 ár és egy esetleges mostani között abból a tekintetből, hogy amit a PIP eljuttatott hozzájuk ez az ő ajánlata. Viszont a vagyonrendeletük értelmében a minimum árat mondjuk egy versenytárgyalásra az önkormányzat saját értékbecslése fogja meghatározni. Tehát itt most így is úgy is el kell akkor - ha elhatározza magát a képviselő-testület, hogy értékesítésre kijelöli az eddigi közutakat, miután magánúttá minősíti - akkor el kell készíteni így is úgy is egy értékbecslést, annak a számait - illetve az az értékbecslés lesz majd akkor - megnézni, esetleg nyilván, ha addig előveszik a régi előterjesztést, ez összevethető, vagy összevethető az ezen területeken korábban teljesített tranzakciók m2 áraival is, de mindenesetre majd egy teljesen új értékbecslés alapján kellene majd a testületnek akkor döntést hozni. Csatlakozna is itt a képviselő társai által elmondottakhoz, tehát ez egy közforgalom elől el nem zárt magánút. Attól függetlenül, hogy a tulajdonosi jogokat a Paksi Ipari Park gyakorolná, attól függetlenül ez bárki számára nyitott magánút lesz. Nyilvánvaló, hogyha a Paksi Ipari Park itt beruházást tervez, akkor számára kézenfekvőbb az, hogy nem az önkormányzat útját újítja fel, hanem a saját útját. Az ő tudomása szerint egyébként itt fejlesztési elképzelések vannak. Tehát itt továbbra is bárki tud majd közlekedni akár le a Sygnus kikötőhöz, vagy akár a Csónakház irányába.

Barnabás István: Tehát a kérdés az költői volt. 18.500 Ft-ot óhajtottak fizetni akkor azért a telek m2-éért. Amiért most hát itt a szomszédságban 7.700 Ft-ot kínál a PIP Kft, nyilván ez csak egy ajánlat ugye. A vevőnek nyilván az az érdeke, hogy minél olcsóbban vegye meg, nekik pedig az az érdekük, hogy minél drágábban adják el. Egyébként megjegyzi, pont a PIP Kft.-nek eladtak hát nem ott, hanem a 6-os mellett azt a hosszú nagy telket egészen az

erdőig, az Opel szalontól, azt na azt nem tudja pontosan, de 12.000 Ft felett volt a m2 ára. Azt akkor adták el, 2018. második félévében, mielőtt jött ez a vállalkozói parki ötlet. Tehát akkor felhívná a figyelmet, hogy nagyon fontos az értékbecslés, sajnos az elmúlt időszakban az értékbecslés, az általuk végeztetett értékbecslések nem igazán tértek el a vevő által kínált ártól. Reméli, hogy most ez másképp lesz. És kellemesen fognak csalódni. És hát akkor hát ezek szerint ez még egyszer a testület elé fog kerülni ez az ügy, ugye?

Szabó Péter: Valóban. Azt gondolja, hogy az elmúlt időszakban nagyon jól gazdálkodtak, nagyon jó sáfárkodtak az önkormányzati vagyonnal és azt is gondolja, hogy mindig sikerült egy olyan megállapodást, olyan adásvételi szerződést kötni, amiből a város, azt hiszi a város még mindig profitált, ezekből az adásvételi szerződésekből, ingatlan értékesítésekből származó bevételt, minden esetben a város fejlesztésére fordították, az itt élőknek a komfortérzetének a növelésére, és ő eddig abban sem lát semmi kivetnivalót, sőt ha már felhozta képviselő úr az Opeltől délre eső területet, ott is nagyon komoly nyereséggel sikerült azt a területet értékesíteni. De ő az összes ilyen területről azt gondolja, hogy sikeresen értékesítették, azt viszont, hogy az értékbecslést hogyan állítják össze, azt nem ők, sajnos egyébként, tehát nagyon jó lenne, ő is nagyon örülne, ha az értékbecslés úgy születne meg, hogy ők állapítják meg itt a képviselő-testület, hogy na akkor ennyiért adják el, pl. 55.000 Ft/m2, de ez sajnos nem így működik. Hanem itt független, akár igazságügyi ingatlanbecslés történik. Attól pedig ők sem térhetnek el.

Ulbert Sándor: Úgy néz ki, hogy egy kicsikét eltértek egy dologtól, legalábbis egy nagyon fontos dologtól. Összetévesztették a körtét az almával. Igaz, hogy mindegyik gyümölcs, de mégsem úgy van jelen pillanatban. Mert az egyik éppen egy földútról beszélnek, a másik helyen pedig telekről beszélnek. Köszöni szépen, csak ennyi, a figyelmeztetés kedvéért, jó lenne, ha mindenki átgondolná, hogy mihez szól hozzá.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – 7 igen, 5 tartózkodás szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

166/2020. (VII. 31.) határozat:

1. Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a PIP Nonprofit Kft. vételi szándékára figyelemmel a 4703/17, 8802/9, 8801, 5352, 0313/1, 0328, 0309, 0307 és 5346 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokat értékesítésre kijelöli.

2. A képviselő-testület megállapítja, hogy mivel az érintett ingatlan törzsvagyonná, azon belül forgalomképtelen vagyontárggyá minősítésére önkormányzati rendelettel nem került sor, így felkéri a jegyzőt, hogy a 8802/9 hrsz.-ú saját használatú utat az ingatlanvagyon-kataszterben az üzleti vagyontárgyak közé sorolja át.

3. A Képviselő-testület az előterjesztésben megjelölt kivett közút művelési ágú ingatlanokat azzal a feltétellel kívánja értékesíteni, hogy az illetékes hatóság azokat jogszabály alapján forgalomképtelennek nem minősülő területté átminősíti és ennek tényét az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartáson átvezeti. A Képviselő-testület jelen döntésével az átvezetés véglegessé válását követően az érintett ingatlanokat az üzleti vagyontárgyak körébe sorolja.

4. Az ingatlanok vételára legalább az ingatlanforgalmi értékbecslésben meghatározott összeg lehet.

5. A Képviselő-testület a 6. pontban foglalt kivétellel felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti ingatlanok értékesítéséhez szükséges jogszabály által előírt eljárások teljeskörű lefolytatására, a nem önkormányzati hatáskörbe tartozó eljárások kezdeményezésére, így különösen az alábbi intézkedések megtételére:

- Amennyiben az ingatlanok bármelyikének becsült forgalmi értéke az ingatlanforgalmi értékbecslés alapján meghaladja az önkormányzat vagyongazdálkodásról szóló rendeletében a versenyeztetésre előírt értékhatárt, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a liciteljárás lefolytatására.

- A Képviselő-testület a 3. pont szerinti ingatlanok vonatkozásában – a későbbi értékesítés szándékával – a közút törlésére irányuló eljárás lefolytatására kéri a Tolna Megyei Kormányhivatalt, továbbá a közterület megjelölésű ingatlan esetében is kezdeményezi az annak átminősítésére irányuló eljárás lefolytatását az illetékes hatóság előtt.

- A Képviselő-testület az előző francia bekezdés szerinti eljárások megindításához szükséges kérelem mellékleteként benyújtandó, az átadó és az átvevő közútkezelő között megkötendő előzetes megállapodások megkötését megelőző tárgyalások lefolytatására és azok eredményeként az előzetes megállapodások megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

- A Képviselő-testület az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez szükséges határozatok/okiratok véglegessé követően felhatalmazza a polgármestert a Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Földhivatalánál az átminősítések átvezetésére, továbbá amennyiben jogszabály alapján az adott ingatlanra tekintettel elővásárlási jog áll fenn, a vételi ajánlatnak az elővásárlásra jogosultt(akk)al való közlésére.

6. Az ingatlanok tulajdonjogának átruházására – amennyiben az önkormányzat vagyongazdálkodásról szóló rendelete másként nem rendelkezik - külön képviselő-testületi határozat alapján kerül sor.

Határidő: azonnal
Felelős: Szabó Péter polgármester, a 2. pontban foglaltakért dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző

7. **A Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás munkaszervezeti feladatai ellátásához kapcsolódó megállapodás jóváhagyása**
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

(Barnabás István képviselő kiment a teremből, jelen van 11 fő képviselő.)

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 11 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

167/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Paks és Térsége Közműfejlesztési és Beruházási Önkormányzati Társulás és a Paksi Polgármesteri Hivatal között kötendő, a Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátásához kapcsolódó együttműködési megállapodást jóváhagyja.

Felelős: dr. Blazsek Balázs címzetes főjegyző
Határidő: folyamatos

(Barnabás István képviselő visszajött a terembe, jelen van 12 fő képviselő.)

8. **Alapítványi támogatások jóváhagyása**
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

168/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1. számú mellékletben szereplő alapítványokat támogatja a polgármesteri és alpolgármesteri keret terhére.

Felelős: Szabó Péter polgármester
Határidő: azonnal

9. Pályázat beadása Óvodai Pályaépítési Program kiírására
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

169/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Óvodai Pályaépítési Program keretében igényelhető OVI-foci pálya létesítésére irányuló pályázat megvalósítását támogatja.

A megvalósítandó beruházás forrásmegoszlása:

Források megnevezése	Összesen
A beruházás tervezett összköltsége	**16 510 000,- Ft**
Igényelt támogatás	**14 859 000,- Ft**
Beruházáshoz szükséges önerő	**1 651 000,- Ft**

A beruházáshoz szükséges saját forrást az önkormányzat a 2020. évi költségvetés Pályázati tartalék terhére biztosítja.

Felelős: Szabó Péter polgármester
Határidő: azonnal

10. Egyebek

10.1. Megállapodás megkötése közbeszerzési eljárás lefolytatására
Előadó: Szabó Péter polgármester

Szabó Péter: Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét és a határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás:

Barnabás István: Csak egy kérdés, hogy azt lehet tudni, hogy Madocsán meg Dunaföldváron ott mik épülnek, csak kíváncsiságból?

Szabó Péter: Osztályvezető asszonyt kérné a mikrofonhoz válaszadásra.

Misóczki Anikó: A másik két említett településen kerékpáros pihenőhely fog megvalósulni, ez egyébként Pakson is megvalósul, mert ez egy közös egységes arculatú kerékpáros pihenőhely. Madocsán lesz még egy játszótér, és még egy pihenőpark a Duna mentén, és Dunaföldváron is ugyanúgy pihenőpark és játszótér kerül kialakításra. Pakson meg ugye, amit jeleztek is, a Lussoniumban egy római kori játszótér, illetve fűszerkert és mellette egy kerékpáros pihenőhely kerül kialakításra.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.
A képviselő-testület a határozati javaslatot – egyhangúlag, 12 igen szavazattal – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

170/2020. (VII. 31.) határozat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dunaföldvár-Bölcske-Madocsa-Dunakömlőd térségi turisztikai termékcsomag elnevezésű TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00020 azonosítószámú projekt megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Felelős: Szabó Péter polgármester
Határidő: azonnal

Szabó Péter: Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend anyagát megtárgyalta, megköszöni a munkát és az ülést 12:36 órakor bezárja.

Kmft.

Szabó Péter
polgármester

PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2.

Dr. Blazsek Balázs
címzetes főjegyző