Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2022. február 15-i ülésének

M.1 napirendi pontja

Tárgy: Döntés a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztálya 17000/142/2020. bü. számú eljárást megszüntető határozatával szembeni panaszról

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság

Az előterjesztést készítette: dr. Sátor Vera aljegyző

Az előterjesztés megtárgyalása nyilvános/zárt ülésen történhet.

A döntés minősített/egyszerű többséget igényel

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztálya 17000/142/2020. bü. számú határozatában – tekintettel arra, hogy a cselekmény nem bűncselekmény – döntött a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 376. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettének gyanúja miatt és a Btk. 305. § a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés bűntett gyanúja miatt folytatott eljárás megszüntetéséről, tekintettel arra, hogy a cselekmény nem bűncselekmény.

A határozat és annak részletes indokolása az előterjesztés mellékletében olvasható.

A határozattal szemben Paks Város Önkormányzata, illetve a Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás, mint sértettek a hűtlen kezelés vonatkozásában a közléstől számított 15 napon belül – 2022. február 17-ig - panasszal élhetnek.

A panasz benyújtásáról vagy annak mellőzéséről az önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulás tanácsa kell, hogy állást foglaljon.

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet az alábbi határozat javaslat elfogadására!

Határozati javaslat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete
.../2022. (.....) határozata

Döntés a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztálya 17000/142/2020. bü. számú eljárást megszüntető határozatával szembeni panaszról

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a hűtlen kezelés sértettje a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztálya 17000/142/2020. bü. számú határozatával szemben panasszal nem kíván élni.

Felelős: Szabó Péter polgármester
Határidő: azonnal

Paks, 2022. február 7.

PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2.

Szabó Péter
polgármester

Melléklet:

A Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Osztálya 17000/142/2020. bü. számú eljárást megszüntető határozata.

Az előterjesztés a törvényességi követelményeknek megfelel.

Meg nem felelés indoka: -

Az előterjesztés törvényességi véleményezését végezte:

Paks, 2022. február 7.

dr. Sátor Vera
aljegyző

ADÓALANYTÓL ELECTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta: 2022.02.01 14:51
Korcsmár Péter r. alez [SK]
Iktatószám: 17000/142-104/2020.bü

17000/142-104/2020.bü.

TOLNA MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI IGAZGATÓSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY

Szám: **17000/142/2020. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény - továbbiakban Btk. - 376. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettének gyanúja miatt és a Btk. 305. § a) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés bűntett gyanúja miatt folytatott eljárást

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény-
megszüntetem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. Barnabás István - feljelentő
2. Heringes Anita - feljelentő
3. Horváth Zoltán - feljelentő
4. Kudorné Szanyi Katalin - feljelentő
5. Mezősi Árpád - feljelentő
6. Horváth Roland János - feljelentő
7. Paks Város Polgármesteri Hivatal - sértett képviselőjének
8. Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás - sértett képviselőjének
9. Kaposvári Járási Ügyészség

A határozatot Barnabás István, Heringes Anita, Horváth Zoltán, Kudorné Szanyi Katalin, Mezősi Árpád, Horváth Roland János feljelentőknek - akik egyik vizsgált bűncselekménynek sem sértettjei - azzal kézbesítem, hogy az ellen panasszal nem élhetnek.
Paks Város és a Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás - a hűtlen kezelés bűntettének sértetti – képviselőjének azzal kézbesítem a határozatot, hogy az eljárás megszüntetése ellen a hűtlen kezelés bűntette vonatkozásában a közléstől számított 15 napon belül panasszal élhet.
A hivatali visszaélés bűntettének sem a feljelentők, sem a hűtlen kezelés sértettjei nem minősülnek sértettnek, ezért a határozattal szemben ezen cselekmény vonatkozásában panasszal nem élhetnek.
A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

Barnabás István és Paks Város Önkormányzat Képviselő-testületének további négy tagja írásban tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, aki 2020. 03. 19. és 2020. 04. 01. közötti időben áron alul úgy értékesítette a Paksi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., hogy azzal a tulajdonosokat - Paks Város Önkormányzatát, valamint Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást - vagyoni hátrány érte.

Cím: 7101 Szekszárd Postafiók: 86
Telefon: 74/501-178, BM: 23/34-78
e-mail: bunugy.tolnamrfk@tolna.police.hu

RZSNEO_3.90.200.211 (17000-6971.3554-bohame-427509796-4CS2620D9BC8-6971.3569)

A feljelentésben kifejtésre került, hogy a fenti társaság Paks Város Önkormányzatának 49,92%-os tulajdonrészét 4.134.360 Ft, míg a Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 50,08% tulajdonrészét 4.156.640 Ft vételár ellenében vásárolta meg 2020.03.24-én a Vertikál Közszolgáltató Nonprofit Zrt., annak ellenére, hogy a társaság 2019. évi beszámolója szerint a jegyzett tőkéje 13.000.000 Ft, tárgyi eszközállománya 12.179.888 Ft, továbbá 37.547.000 Ft mértékű pénzeszközzel és 42.979.000 Ft követeléssel rendelkezett a társaság a 2019. december 31-i állapot szerint.

Összességében tehát a közel 100.000.000 Ft-os forrással bíró társaságot, amelynek mindössze 3.200.000 Ft-ot el nem érő kötelezettsége volt, üzleti eredményessége pedig majdnem 3.100.000 Ft-ot jelentett 2019-ben, mindösszesen 8.300.000 Ft-os vételár ellenében ruházták át, amelyet a feljelentők nem tekintettek értékarányosnak.

Horváth Roland János győri lakos a fentivel azonos tartalmú feljelentést tett a Győri Rendőrkapitányságon, amelyet illetékesség hiányában a Paksi Rendőrkapitányságra tettek át, majd azt követően a feljelentést az eljáró szerv hatáskör hiányában hatóságunkhoz tett át, amelyet az azonos tényállásra tekintettel egyesítettünk ezen eljáráshoz.

A fentiek alapján hatóságunk előbb a feljelentés kiegészítést, majd nyomozást rendelt el a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés bűntettének gyanúja miatt.

Az eljárás során beszerzett adatok, személyi és okirati bizonyítékok alapján az alábbi történeti tényállást lehetett feltárni.

A céginformációs adatok szerint az adásvétel tárgyát képező társaság a Cg.17-09-003973 cégjegyzékszámú Paksi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság - továbbiakban PHG Nkft. - (7030 Paks, Dózsa György utca 55-61.; adószám: 12503971-2-17), amelynek főtevékenysége a szennyvíz-, hulladékkezelés, településtisztasági szolgáltatás, eladáskori ügyvezetője dr. Sárosi József, eladáskori tagjai 49,92%-ban Paks Város Önkormányzata és 50,08%-ban Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (továbbiakban Társulás).

A Paks Város jegyzőjétől megkereséssel beszerzett okiratokban elfeküdt a PHG Nkft. ügyvezetőjének 2019.04.25-én kelt a cég Társulásnak címzett helyzetértékelése, miszerint 2016. év elején megalakul a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban NHKV Zrt.), amelynek feladata a hullaékgazdálkodási közszolgáltatás rendszerének országos szinten történő szervezése, irányítása és koordinálása. 2016. áprilisától ezen társaság vált jogosulttá a közszolgáltatási díjak beszedésére. A koordináló szerv ezen bevételekből fizeti a közszolgáltatást ténylegesen ellátó cégeket. A szolgáltatás díjának mértékét jogszabály rögzítette, amely a nagyobb számú ingatlanhasználót ellátó rendszereket részesíti előnyben, továbbá olyan technológiákat támogat, amelyek üzemeltetése csak nagyobb rendszerekben megoldható, ezért a szolgáltatási díjak megállapítása terén a PHG Nkft. jelentős hátrányba került.

Az NHKV Zrt. 2017. áprilisában visszavonta a PHG Nkft. megfelelőségi véleményét, amelynek hiányában a továbbiakban közszolgáltatási tevékenységet nem végezhetett. A visszavonás okaként arra hivatkoztak, hogy a társaság által ellátott terület nem megfelelő méretű, valamint az alkalmazott technológiának hiányosságai vannak.

A feladatellátást a továbbiakban úgy oldották meg, hogy annak ellátásával 2017. májusában a

Kaposvári Hulladékgazdálkodási Nkft.-t - továbbiakban KHG Nkft. - bízták meg. A Társulás tagjai ezért beléptek a Kaposmenti Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásba, amelyen keresztül az említett társaság a PHG Nkft-vel közösen láthatta el a közszolgáltatást 2017.11.01. és 2017.12.31. között, majd ezt követően csak a KHG Nkft. látta el a feladatot. A Paksi Hulladékgazdálkodási Rendszer eszközeinek üzemeltetését 2018.01.01. napjától a KHG Nkft. végezte, amelyre külön bérleti szerződést kötöttek a Társulással. A nagy távolság miatt a KHG Nkft. nem tudta a térség közszolgáltatását költséghatékonyan ellátni, ezért a Társulásnak a továbbiakban olyan megoldást kellett keresnie, amely a területi integrációs céloknak is megfelel.

A beszámoló szerint a fenti célokra a Vertikál Nzrt. nyújtotta az egyetlen megoldási lehetőséget, mivel a paksi térség körül mindenhol ez a társaság látta el a közszolgáltatást.

A jegyzőtől kért adatszolgáltatás okiratai között elfeküdt a Vertikál Nzrt. 19913/2019. iktatószámú a Társulásnak címzett nyilatkozata, miszerint a térség közszolgáltatásának átvételéhez elengedhetetlenek tartják a térségi szolgáltató bevonását, ezért - összeg nélküli - vételi ajánlatot tettek a PHG Nkft. megvásárlására. A nyilatkozatban utalnak arra, hogy tisztában vannak a folyamatban lévő ügyek, eljárások jogfolytonos átvételének következményeivel. A nyilatkozat szerint a társaság alkalmazottait át kívánták venni.

A jegyzői adatszolgáltatás okiratai szerint az adásvételi szerződés előkészítéseként Paks Város Önkormányzata értékbecslést szerzett be az ECO-FOLDER Kft. képviseletében eljáró Farkas Endrétől. A 2020.03.10-én kelt értékbecslés szerint a társaság piaci értékét 6.000.000 Ft és 8.300.000 Ft közötti összegként határozta meg. Paks Város Önkormányzata a Válságmenedzser Felszámoló és Vagyonkezelő Kft. képviseletében eljáró Ujváry Zoltánt azzal bízta meg, hogy az ECO-FOLDER Kft. értékbecslését vizsgálja felül. A 2020.03.20-án kelt felülvizsgálta szerint az üzleti vagyonérték 7.702.000 Ft, amely nagyságrendileg hasonló az első szakértő által meghatározott értékkel.

A fentieket követően a Vertikál Nzrt.-vel megkötötték a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos szerződést, amelyet 2020.04-től látott el a társaság.

A Paks és Környéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2020.03.19-én tartott rendkívüli ülésén - az ECO-FOLDER Kft. értékbecslésének ismertében - egyhangúan 6 igen szavazattal meghozta a 3/2020.(III.19.) Hötth. számú határozatot, amely szerint a Társulás 50,08%-os üzletrészét 4.156.640 Ft vételár ellenében eladja a Vertikál Nzrt.-nek. Az adásvétel során a Társulás elnöke Szabó Péter járt el.

2020.03.19-én Paks Város Polgármestere Szabó Péter - az ECO-FOLDER Kft. értékbecslésének ismertében - a képviselő testület feladat és hatáskörében eljárva a 40/2020. (III.11.) Korm.rendelettel elrendelt veszélyhelyzetben a polgármester által meghozott 50/2020. (III.19.) határozattal döntött a város PHG Nkft.-ben lévő 49,92%-os üzletrészének 4.143.360 Ft vételár ellenében a Vertikál Nzrt. részére történő értékesítéséről.

A Társaság vonatkozásában a felek között 2020.03.24-én létrejött az üzletrész adásvételi szerződés.

A jegyzői adatszolgáltatás szerint Paks Város Önkormányzatának Képviselő Testülete 2020.07.31-én tartott rendkívüli ülésén a PHG Nkft. 2019. évi beszámolóját a 162/2020. (VII.31.) számú határozatával elfogadta. Az ülésről készült jegyzőkönyv szerint a Képviselő Testület rendelkezésére állt a társaság beszámolója, illetőleg dr. Szepesi Zsuzsanna - a társaságot képviselő ügyvéd - 2020.02.28-án kelt beszámolója a peres ügyekről. A rendelkezésre álló adatok, okiratok

szerint az ügyvezető a tagoktól a felmentvényt megkapta.

A fent említett ügyvédi beszámoló szerint - amellyel kapcsolatban titoktartási kötelezettségének feloldását követően tanúként is kihallgattuk Dr. Szepesi Zsuzsannát - a társaság a fenntarthatóság érdekében a megengedettnél magasabb összegű szolgáltatási díjat határozott meg, ezért a Tolna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelősége – mint elsőfokú hatóság - 2014. 02.14-én kelt T00/001/00000-4/2014. számú határozatával arra kötelezte a társaságot, hogy a Gerjen, Pusztahencse, Györköny, Bölcske, Madocsa, Nagydorog településeken 2013.07.01-től kiküldött számlákat helyesbítse oly módon, hogy a szolgáltatási díj nem haladhatja meg a 2012.04.14-én alkalmazott díj legfeljebb 4,2%-kal megemelt összegének 90%-át.

A másodfokon eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság HAJ-01396-2/2014 számon 2014.06.06-án helybenhagyta az elsőfok döntését.

A társaság a döntéssel szemben keresetet adott be a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, ahol az eljárás perré alakult. A bíróság 4.K.27.096/2014/7. szám alatt hozott ítélete 2014.11.06-án emelkedett jogerőre, amely a kerestet elutasította, így a fogyasztóvédelem határozata végrehajthatóvá vált. Az ítélet 2019.11.25-én elévült.

A jogi képviselő tanúvallomásában arról is beszámolt, hogy a Paks Városra vonatkozóan a Tolna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelősége 2013.12.10-én kelt TOO/001/00738-7/2013. szám alatt hozott határozatát a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014.09.19-én kelt 4.K.27.066/2014/4. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte, mert kérelemre indult eljárásban nem szabhatott ki a hatóság minden paksi fogyasztót érintő kötbért.

Az új eljárás során a Tolna Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelősége 2014.11.18-án kelt TOO/001/00628-5/2014. szám alatt hozott határozata szerint – immár hivatalból eljárva - a társaságnak ugyanazt a kötelezettséget határozta meg, mint először, csak a kötbért nem tartalmazta. A határozatot a másodfokon eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság HAJ-1128/2015. határozatával helybenhagyta, amellyel kapcsolatban beadott keresetet a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.11.25-én jogerőssé vált ítéletével elutasított. A követelés 2020.12.15-én évült el.

A tanú vallomása szerint a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal 2014.03.04-én kézbesített SFO214/110-1/2014 határozattal megállapította, hogy a PHG Kft. jogsértést követett el, mert 2013.01.01. és 2013.05.09. közötti időszakban a jogszabályban meghatározott mérték feletti közszolgáltatási díjat alkalmazott, továbbá kötelezte a társaságot, hogy erről tájékoztassa a fogyasztókat valamint a jogszerűtlenül beszedett mértéket fizesse vissza.

A közigazgatási határozatot ellen a társaság szintén peres eljárást indított a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 3.K.31.388/2014. szám alatt, amelyet a társaság kérelmére a Kúria előtti díjmegállapításra vonatkozó felülvizsgálati eljárás jogerős döntéséig felfüggesztettek. A Kúria kedvező döntése ellenére a 2016.04.01. napján hatályba lépő új jogszabályok miatt a társaság az eljárás megszüntetését kérte. Az eljárás a bíróság 3.K.33.375/2016/6. számú 2016.12.09-én kelt és 2017.01.13-án jogerőre emelkedett végzésével megszűnt.

A fentiekre tekintettel a társaságnak Gerjen, Pusztahencse, Györköny, Bölcske, Madocsa, Nagydorog települések fogyasztói felé 2017.01.12-től fennálló tartozása van, amely 2022.05.13-én évül el.

RZSNEO_3.90.200.211 (17000-6971.3554-bulume-427509796-4C52620D9BCB-6971.3569)

Összegezve a vallomásban írtakat: A társaság 2020. márciusában történt eladása során két közigazgatási döntés alapján fennálló tartozása állt fenn.

Az eljárás során tanúként hallgattuk ki az értékbecslést végzőket. Farkas Endre az ECO-FOLDER Kft. ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy a társaság fogyasztók felé fennálló tartozásáról, a peres eljárásokról, illetőleg az ügyvédi beszámolókról nem volt tudomása, ezért az értékmeghatározás során ezt nem vette figyelembe. A tanú a társaság céltartalék képzésének tényleges okával sem volt tisztában.

Ujváry Zoltán a Válságmenedzser Felszámoló és Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője vallomásában elmondta, hogy arra már pontosan nem emlékezett, hogy a fogyasztók felé fennálló tartozást figyelembe vett-e a véleményezés során, azonban abból, hogy a társaságnak jelentős céltartalék képzése volt feltehetőleg figyelembe vette. Az értékelés során a diszkontált cash flow módszerét alkalmazta. Más számítási módszert alkalmazott mint Farkas, ennek ellenére hasonló eredményre jutott a megállapítása során. Összességében ő sem volt tisztában a társaság céltartalékának valós okával.

Hatóságunk a PHG Nkft.-től adatot kért a céltartalék képzésének okáról. A tájékoztatás szerint törvényi kötelezettség alapján a társaságnak 2013. és 2017. évek között 78.984.850 Ft összegben kellett céltartalékot képeznie a társaság által üzemeltetett Paksi Hulladéklerakó rekultivációjára, amely csakis ezen célra kerülhet felhasználásra, tehát más kötelezettség alapját nem képezheti.

Az PHG Nkft. könyvvizsgálatát végző CREDIT-PROFIT Könyvelő és Könyvvizsgáló Kft. előtt a társaság tartozása nem volt ismeretlen, tekintettel arra, hogy már a 2016. évre vonatkozó jelentésében aggályát fejezte ki arról, hogy a visszafizetési kötelezettség mértéke nincs kiszámolva és céltartalék képzése sem történt meg ennek tekintetében. A könyvvizsgáló a 2019. évre vonatkozó jelentésében, amely 2020.04.06-án kelt ismét felhívta a fenti problémára a figyelmet, ugyanis az továbbra sem szerepelt a beszámolóban.

A fentiek miatt a társaság bárki számára elérhető beszámolója torz képet mutatott a társaság valós gazdasági helyzetéről.

A fenti történeti tényállásban megállapítottak alapján az eljárás során azt kellett tisztázni, hogy a társaság mekkora eszközértékkel rendelkezett és a fogyasztók felé fennálló tartozása milyen mértékű volt.

Az eljárás során hatóságunk beszerezte a PHG Nkft.-től, valamint a társaság számlavezető hitelintézetétől a szükséges adatokat annak megállapítása érdekében, hogy a társaság a 2020.03.24-én történt eladásakor mekkora eszközértékkel rendelkezett. Hatóságunk revizora a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a társaság 2020. március 24 -én - az eladáskor - összesen 119.086.347,- Ft eszközértékkel rendelkezett.

A feljelentésben vitatott pontokra tekintettel a revizor megállapította, hogy a 2020.03.24 -én a PHG Nkft. bankszámlájának egyenlege 37.447.681,- Ft volt. A bankszámlán az értékesítés után is tovább folytatódott a gazdálkodás, bevételek folytak be és kiadásokat teljesítettek onnét. A fentiek alapján megállapítható volt, hogy a PHG Nkft. bankszámlája feletti rendelkezési jog, valamint az azon lévő pénzeszköz az értékesítést követően átadásra került a vevő, Vertikal Nzrt. részére.

A keletkezett tartozás megállapítása végett a PHG Nkft.-től adatokat kértünk a tartozásuk

mértékének megállapítására, amely adatokat a revizor elemezve megállapította, hogy a társaság a megemelt szolgáltatási díjakkal 273.722.531, -Ft-tal több bevételt számlázott.

A társaság értékesítésekor, 2020. március 24-én még 174.756.086,-Ft fennálló tartozása volt. Az eladáskor az elévült tartozása összege 98.966.445, - Ft.

Amennyiben az eszközértékből levonásra kerül a fennálló tartozás összege, akkor annak értéke -55.669.739,- Ft. A megállapítottak alapján a társaság teljes vagyona sem fedezte a fennálló el nem évült tartozást, amellyel kapcsolatban elévülési időn belül folyamatosan fennáll a tartozás törvényes úton történő érvényesítésének lehetősége.

A fenti tartozás és annak még mindig élő érvényesítési lehetősége a társaság értékének szempontjából jelentős kockázati tényezőt képez, amellyel az adásvétel során mind a vevő, mind az eladó tisztában volt, még ha annak összege nominálisan nem is volt kiszámolva. A jelentős fogyasztói számból, illetőleg az éveken át tartó emelt összegű díjból azonban következtetni lehetett arra, hogy jelentős összegről van szó.

A megállapított történeti tényállás alapján esősorban a hűtlen kezelés deliktumának gyanúját szükséges vizsgálni.

A Btk. 376. § (1) bekezdésébe szerint, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A bűncselekmény - egyik tényállási eleme - eredménye a vagyoni hátrány. A Btk. 459. § 17. pontja szerint vagyoni hátrány e törvény eltérő rendelkezése hiányában a vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny.

A történeti tényállás feltárása során megállapítás nyert, hogy az eladott társaság jelentős összegű el nem évült tartozással rendelkezett, amelyre megfelelő fedezete nem volt. A társaság bár az eszközeinek a bérbeadásával működőképességét pillanatnyilag fenn tudta tartani, azonban fejlődésre vagy hosszabb távon stagnálásra az amortizáció miatt reális esélye nincs.

A társaság esetleges másként történő hasznosításával kapcsolatban a nonprofit mivoltára tekintettel szűk lehetőségek voltak, mivel az ilyen jellegű társaság csak másik típusú, de nonprofit társasággá tudott volna csak átalakulni. További lehetőség lehetett volna az esetleges megszüntetés, azonban mind az átalakulás mind a megszüntetés esetében is rendezni kellett volna a társaság fennálló tartozását, amelyre fedezet nem volt. A végelszámolás esetén pedig a tartozásért a tagoknak kellett volna helytállniuk.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a társaság eladásával vagyoni hátrány nem keletkezett.

Történeti tényállásban megállapítást nyert, hogy az eladó gyakorlatilag nem volt tisztában azzal, hogy pontosan mekkora is a társaság tartozása bár annak létéről tudott, ezért szükséges kitérni a hanyag kezelésre deliktumára is.

A Btk. 377. § (1) bekezdése szerint a hanyag kezelést az követi el, akit idegen vagyon törvényen alapuló kezelésével vagy felügyeletével bíztak meg, és az ebből eredő kötelességének megszegésével vagy elhanyagolásával gondatlanságból vagyoni hátrányt okoz.

A fenti deliktum tényállási eleméből a már korábban írt okok miatt a vagyoni hátrány okozása nem állapítható meg, ezért ezen bűncselekmény elkövetése is kizárható.

Tekintettel arra, hogy a polgármester a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. j) pontja szerint a hivatalos személynek minősül, mivel a képviselő testület tagja, ezért szükséges volt vizsgálni a hivatali visszaélés deliktumát is.

A Btk. 305. § Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen *a)* hivatali kötelességét megszegi, *b)* hivatali hatáskörét túllépi, vagy *c)* hivatali helyzetével egyébként visszaél, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A speciális alannyá válásnak további feltétele az is, hogy az értékelt cselekményt az elkövető hivatali működése, közhatalmi funkció gyakorlása során kövesse el.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a PHG Nkft. Társulásra eső üzletrészének eladásakor Szabó Péter a Társulás határozata alapján annak elnökeként járt el, amely a polgármesteri pozíciójából fakadó hivatali működésén kívül esik.

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról szóló 3/2013. (II. 26.) Paks Város Önkormányzata Képviselő testületének önkormányzati rendeletének 11. § (2) bekezdése szerint a tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület, átruházott hatáskörben a Gazdasági Bizottság, valamint a polgármester gyakorolja.

Tekintettel arra, hogy a PHG Nkft.-ben lévő Paks Város üzletrészének eladása ideje alatt a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel a veszélyhelyzet már kihirdetésre került, ezért a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint a veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Szabó Péter, mint Paks Város polgármestere hivatali ügykörében, törvényi felhatalmazás alapján a képviselő testület helyett hivatalos személyként járt el az adásvétel megkötése során.

Tekintettel arra, hogy a különleges jogrend biztosította a polgármester részére a döntés meghozását ezért, hivatali kötelességét nem szegte meg, hatáskörét nem lépte túl, illetőleg hivatali helyzetével egyéb más módon sem élt vissza az eladás során.

Továbbá a jogtalan előny szerzése és a jogtalan hátrány okozása is kizárható, tekintettel arra, hogy az eladással az Önkormányzat egy kockázatos tehertől mentesült.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alapját képező cselekmény nem bűncselekmény, ezért a Be. 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során feltárásra került azon tény, hogy a társaság tartozását annak beszámolóiban nem tüntették fel, ezért felmerül a számvitel rendjének megsértése, amely miatt a határozat véglegessé válását követően feljelentést teszünk a NAV-nál.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi

RZSNEO_3.90.200.211 (17000-6971.3554-bulame-427509796-4CS2620D9BC8-6971.3569)

készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 193. § (4) bekezdésére – vonatkoznak.

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdésének b. pontja alapján a sértett az őt érintő bűncselekménnyel összefüggésben, az (1) bekezdés c. pontja alapján a feljelentő, az egyéb érdekelt és a vagyoni érdekelt az őt érintő körben erre irányuló indítványa esetén jogosult az eljárás ügyiratainak megismerésére.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8.§. (1.) bekezdése alapján jogosult arra, hogy az eljáráshoz kapcsolódó beadványát (pl. iratmásolat kérését, meghallgatás tartása iránti kérelmét, panaszát) a Rendőrség internetes oldalán a www.police.hu -n, az elektronikus menü pont alatt található elektronikus űrlap (e-papír) alkalmazásával, ügyfélkapus azonosítást követően küldje meg.

Szekszárd, időbélyegző szerint

Korcsmár Péter r. alezredes
osztályvezető

RZSNEO_3.90.200.211 (17000-6971.3554-buhame-427509796-4C52620D9BC8-6971.3569)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

17000/142-104/2020.bü.