

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2022. március 23-i ülésének
6... napirendi pontja

Tárgy: Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2022. évi üzleti tervének jóváhagyása, elfogadása

Előadó: Szabó Péter polgármester

Véleményező: Gazdasági Bizottság

Az előterjesztést készítette:

Az előterjesztés megtárgyalása nyilvános/zárt ülésen történhet.

A döntés minősített/egyszerű többséget igényel

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten megküldöm a Telepaks Médiacentrum Nkft. 2022. évi üzleti tervét.

A gazdasági társaságok üzleti tervének elfogadása, jóváhagyása az alapító okiratuk, alapszabályuk szerint az alapító hatásköre. Az üzleti terveket a Felügyelő Bizottságok előzetesen elfogadták, jóváhagyták.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete
.../2022. (III. 23.) határozata

A TELEPAKS Médiacentrum NKft. 2022. évi üzleti tervének elfogadásáról

Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete a TELEPAKS Médiacentrum NKft. 2022. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Szabó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Paks, 2022. március 4.



Szabó Péter
polgármester

Az előterjesztés a törvényességi követelményeknek megfelel/nem felel meg.

Meg nem felelés indoka: -

Az előterjesztés törvényességi véleményezését végezte:

Paks, 2022. március 4.



dr. Sátor Vera
aljegyző

TELEPAKS Médiacentrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

2022. évi üzleti- és műsorterve

Paks, 2021.12.18.

TELEPAKS MEDIACENTRUM
NONPROFIT KFT.
7030 Paks, Dózsa Gy. u. 51-53.
Adószám: 18854392-2-17
Bank.sz.: 70600047-11072542

Dallosné Feth Szilvia
Készítette: Dallosné Feth Szilvia ügyvezető

TelePaks Médiacentrum Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti- és műsorterve

A koronavírus-járvány a 2021-es esztendőben is hatással volt a TelePaks Médiacentrum működésére, két hónapon át, a járvány harmadik hullámában váltásban dolgozott két-két stábunk, azért, hogy biztosítani tudjuk a folyamatos műsorgyártást, így a lakosság állandó tájékoztatását. Ez minden platformon megvalósult. Online felületeinken, amelyek már jólismertek a paksiak körében, a TelePaks-Paksi Hírnök Facebook és Instagram oldalain, a www.telepaks.net oldalon, a TelePaks Youtube csatornáján, valamint a www.paks.hu-n keresztül azonnal el tudtuk juttatni a híreket, tájékoztatókat a lakosságnak. Működtek hagyományos hírcsatornáink is: a televízió híradói a pandémia alatt is minden nap jelentkeztek, magazinjaink közül is csak a közvetlen kontaktot jelentő E-taxi című műsort állítottuk le.

A televízió 2021-es műsorstruktúrája

Mint minden esztendőben 2021-ben is indítottunk új magazinokat, megtartva és tovább folytatva a kedvelt, megszokott műsorok gyártását. Az évek óta jelentkező magazinjaink a Közélet közelről, a Lelátó, a Paletta, a Testületi tudósítások, és az Ez történt a héten változatlanul a megszokott időben jelentkeztek a hétköznapi esténkénti híradóinkkal együtt. A műsorok arculatát folyamatosan újítjuk. Az év elejétől gyártjuk a Szinergia című magazint a Paks II. Zrt. támogatásával. Új magazinokként jelentkezett a PaksOn, az Egymás közt és Az eltűnt városkép nyomában. Az év elején a koronavírus elleni oltást népszerűsítő társadalmi célú hirdetéseket készítettünk, és új minisorozatokat is indítottunk, műsoraink továbbra is népszerűek nézőink, követőink körében.

A Paksi Hírnök 2021-es megjelenései

A Paksi Hírnök lapszámai az éves ütemtervnek megfelelően havonta kétszer jelentek meg, azonban a szerződés szerinti átlag 20 oldallal szemben 4 alkalommal 24 oldalon, egy alkalommal 16 oldalon jelentkezett.

A televízió 2022-es műsorterve

Az évek óta gyártott tematikus magazinjaink 2022-ben is jelentkeznek majd. A megjelenés napján nem szeretnék változtatni, hiszen a nézők már megszokták, hogy hétfőnként közéleti, kedden sport, szerdán vallási és ESZI magazinnal, csütörtökön kulturális, pénteken pedig Az eltűnt városkép nyomában című helytörténeti sorozattal, a TelePaks archívumából című- illetve a Testületi tudósítások című műsorunkkal jelentkezünk. Minden hónap első szerdáján jelentkezik az Egymás közt című magazinunk, a másodikon az ESZI magazin, az utolsón pedig a Hit-Élet.

Az új televíziózási szokásokhoz igazítottan gyártott műsorok - ma már egyre többen telefonon, számítógépen „néznek tévét” is, ott pedig a pörgős, 5-10 perces műsorok azok, amelyek befogadhatók – gyártását is folytatni fogjuk, ezeket szeretik a nézők, sok a pozitív visszajelzés. Az az E-Taxi kedden jelentkezik ismét, tavasszal folytatjuk a Kertbarátok című sorozatot, melyet a Paksi Kertbarátok Egyesületével közösen készítettünk. Az eltűnt városkép nyomában című helytörténeti sorozat is a Facebookon látható először.

A következő esztendőben is előben közvetítjük a képviselő-testületi üléseket, rögzítjük, adásba szerkesztjük az önkormányzati fórumokat, jubileumi rendezvényeket és felvételtől vetítjük az NB III-es labdarúgó és NB I-es kosárlabda csapatok mérkőzéseit.

Új műsorok indítását az új év elején nem tervezzük, mivel a veszélyhelyzet alatt elsődleges feladatunk a folyamatos tájékoztatás biztosítása, melyhez szükséges, hogy állandóan rendelkezésre álló stábjaink legyenek, illetve két új magazinunk – Egymás közt és Az eltűnt városkép nyomában címmel – indult októberben, ezeket folytatjuk 2022-ben.

2022-ben az önkormányzati választási ciklus félidejéhez értünk, ezért a tervek szerint elindítjuk a Fogadóóra című magazinsorozatot, amelyben az önkormányzati képviselők számolnak be munkájukról, terveikről.

Szeretnénk a jelenlegi magazinstruktúrát megtartani és folyamatosan gyártani a műsortervben szereplő magazinokat őszi, amikor a nyári karbantartás után újra gondolhatjuk ismét a műsorrendet.

Internetes felületeink

Hírportál

A www.telepaks.hu internetes minden saját gyártású műsor visszakereshető az újságcikkek mellett, ma már közel 21 349 000 bejegyzés közül válogathatnak az olvasók. A Tolnai Népújság, valamint a Rádió 1 gyakran felhasználja írásainkat, amikor paksi eseményekről tudósít és a Paks II. Zrt.-vel élő szerződés keretében a TelePaks atomenergiáról szóló híradós anyagait és magazinjait vetítik a térség televíziói: a Tolnatáj Tv, és a Kalocsa Tv. Tervezzük egy kistérségi rovat indítását, így bővítenénk az oldal látogatottságát.

Facebook

Jelenleg több mint 14.200 ember kedveli az oldalt, és közel 16.000 követik. Egy poszt átlagosan 3-4 ezer embert ér el, de vannak bejegyzések, amik a 10.000 vagy annál több elérést produkáltak.

Vannak önálló tartalmak, melyeket kifejezetten a Facebook oldalra készítünk. Ilyen napi sorozat volt tavaly az oltási kampányt népszerűsítő sorozatunk, az EdzésPercek, a Kertbarátok, Az eltűnt városkép nyomában, és az Adventi készülődés című. Ezeket nagyon kedvelték követőink, így jövőre, új témával és tartalommal ismét állandóak lesznek közösségi oldalunkon a minisorozatok.

YouTube

2021-ben 700 ezer videómegtekintés volt a TelePaks Youtube csatornáján. A bevezetés óta ez a szám már másfélszeresére növekedett.

A csatornára jelenleg összesen 4277 a feliratkozottak száma, vagyis napi szinten ennyi embert érdekel, hogy mit töltünk fel. Ez a szám egy év alatt közel 1000 fős növekedést mutat. A TelePaks Youtube csatornáján közel 11000 videó érhető el.

Instagram

A TelePaks Médiacentrum 2021 őszen indított instagram oldalt, ahova a forgatási helyszíneken készült érdekes fotókat töltünk fel. Az oldal követőinek száma folyamatosan emelkedik.

Városi honlap üzemeltetése

A városi honlap, a www.paks.hu üzemeltetését 2018. májusától végzi a TelePaks. Két kollégánk tölti az oldalra a dokumentumokat és a Médiacentrum Pakssal kapcsolatos hírei itt is megjelennek.

Paksi Hírnök

A Paksi Hírnök 2021-ben is legfontosabb céljának - fókuszálva a város kulturális színtereinak és sportéletének bemutatására, az atomerőmű híreinek interpretálására, helytörténeti írások közzétételére - a lakosság tájékoztatását tartotta a városháza híreiről, valamint a Pakson történt eseményekről.

A közélet hírei mellett, melynek dokumentálása továbbra is elsődleges feladat, az újság számos magazinós témát is feldolgoz, amely lehetőséget ad arra, hogy a leíró műfajtól eltérve ne csak tudósítson valamiről, hanem utánajárjon érdekességeknek, embereknek, sorsoknak. Ez legalább olyan fontos kortörténeti dokumentummá válik idővel, mint az, hogy mi történik a városban, és a bekötött évfolyamok hűen tükrözik az adott időszakot. A Paksi Hírnökben a pandémia alatt továbbra is folyamatosan tájékoztatunk a koronavírus-járvány miatti helyi intézkedésekről.

Paksi Hírnök print

A 2021-ben 30. évfolyamában járó Paksi Hírnök 20 alkalommal jelent meg, 4550 példányban, A/4-es terjedelemben, négyszínnyomással. A lap terjesztése továbbra is ingyenes, a város frekvenciáján és az üzletekben található meg, illetve előfizetési lehetőséget kínálunk. Tartalmában idén is változott az újság, új rovatok indultak 2021-ben is. A Mesterségek első kézből című rovatban szakmákat mutattunk be jeles képviselőiken keresztül, a Paksi Városi Múzeum, valamint az Atomenergetikai Múzeum állandó rovata a Tárgytörténet minden lapszámban olvasható volt. Az Eltűnt városkép nyomában című rovatban pedig egy-egy paksi épület, család története lelehet fel. Lapszámonként két oldalon tudósítottunk a Paksi Atomerőmű és a Paks II. Zrt. tevékenységéről, és a sportoldalakon a legfontosabb sporteseményekről, portrékkal színesítve. Állandó rovat volt a Jó napot mi újság? című is. Újdonságként az elmúlt 30 év újságcikkeiből válogattunk a Retró rovat két oldalán, a Vizitben című sorozatunkban pedig a szakrendeléseket mutattuk be.

A Pro Urbe díjas Paksi Hírnök kordokumentum, minden a város életében fontos eseményről és döntésről beszámolunk oldalain. A színes formátumot, és a megjelenések gyakoriságát 2022-ben is szeretnénk fenntartani, mivel az olvasói visszajelzések alapján megfelelő tájékoztatást kapnak a nyomtatott lap kedvelői is a városi történetekről.

2021-es terveink között szerepelt, hogy a város kiemelt pontjaira, valamint a településrészekre kihelyeztetünk egy-egy újságtárolót, melyekből elvehető lesz az ingyenes lap. Az újságtartók beszerzése és kihelyezése megtörtént, 6 helyszínen található meg a városban. 2022-ben további 3 újságtartó kerül kihelyezésre a külső településrészekre.

A 2021-re igényelt önkormányzati plusz forrás felhasználása

Műszaki fejlesztés

Két új fényképezőgép-váz beszerzésére igényeltünk önkormányzati forrást 2021-ben. A berendezések beszerzése lezajlott. A beruházás megvalósításához a tulajdonos önkormányzat biztosított 2.000 ezer forint forrást. A gépekhez szükséges objektíveket, akkumulátorokat és kártyákat saját forrásból vásároltuk. A fejlesztés októberben fejeződött be.

Cafetéria

200 ezer forint plusz forrást igényeltünk 2021-ben ahhoz, hogy egy új alkalmazott számára is biztosítani tudjuk a cafetéria juttatást. A kifizetés Szép-kártyán minden dolgozó részére megtörtént júniusban.

Tervek 2022.

A Paksi Hírnök példányszámát 2022. január 1-től 5000 példányra emeljük lapszámonként. A nyomdától kapott árajánlat alapján ez megjelenésenként 43.469 Ft többletköltséget jelent, amit saját forrásból fedezünk. Az éves 24 lapszám így 1.043.256 Ft plusz költséget jelent cégünk számára.

Tervezett önkormányzati bevételek

	2021.	2022.
Paks Város Önkormányzata támogatás (televízió)	99888 e Ft	99888 e Ft
Paks Város Önkormányzata támogatás (Paksi Hírnök)	20880 e Ft	20880 e Ft
Összesen	120768 e Ft	120768 e Ft

2022-ben szükséges önkormányzati plusz forrás

2017. óta tart az IT Labor Kft. és a Telepaks Médiacentrum Nonprofit Kft. pere. 2021. május 14-én született meg az 1. fokú ítélet, amely alapján 29.565.600 Ft-ot, valamint ezen összeg után 2017. december 5. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékével megegyező mértékű késedelmi kamatot kellett fizetni a Telepaks-nak a felperes részére. (az 1. fokú ítéletet mellékelteként csatoltuk)

A tulajdonosi testület döntése alapján másodfokra fellebbezést nyújtottunk be, melynek perköltsége 2.365.248 Ft volt.

A másodfokú ítélet várhatóan 2022. február 3-án kerül kihirdetésre. Amennyiben elveszíti a Telepaks a pert, 44 233 395 Ft-ot kell fizetnünk a cégünket képviselő ügyvédi iroda által küldött és mellékelteként csatolt számítás alapján.

Felkészülve a Telepaks számára legkedvezőtlenebb ítéletre, arra kérjük a tulajdonos önkormányzatot, hogy a kifizetéséhez szükséges forrást az általános tartalék soron különítse el cégünk számára.

PDA per költsége	44233934,76 e Ft
------------------	------------------

Fentiek ismeretében 2022-ben a 2021-es szerződésben szereplővel megegyező összegű önkormányzati támogatás szükséges a működéshez.

Továbbá kérjük, hogy vesztes per esetére általános tartalék soron különítsék el cégünknek a fenti összeget.



Paksi Járásbíróság
18.G.20.171/2018/99. szám



A Paksi Járásbíróság a dr. Lengl Gyula ügyvéd (7100 Szekszárd, Széchenyi u. 55-57 2/1/1.) által képviselt *IT Labor Információtechnológiai Kft.* 1013 Budapest, Pauler u. 14. 2/6. szám alatti székhelyű felperesnek – a Budapest 5000. Ügyvédi Iroda (1031 Budapest, Szentendrei út 208., ügyintéző ügyvéd: dr. Molnár Attila) által képviselt *TELEPAKS MÉDIACENTRUM Nonprofit Kft.* 7030 Paks, Dózsa György u. 51-53. szám alatti székhelyű alperes ellen megbízási díj megfizetési iránti perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A járásbíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperes részére 29.565.600,- (huszonkilencmillió-ötszázhatvanötezer-hatszáz) Ft-ot, valamint ezen összeg után 2017. december 5. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékével megegyező mértékű késedelmi kamatot.

A járásbíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 3.741.188,- (hárommillió-hétszáznegyvenegyezer-száznyolcvannyolc) forint perköltséget.

A bíróság felhívja a Szekszárdi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a végzés jogerőre emelkedéséről szóló értesítést követően az alperes, Telepaks Média centrum Nonprofit Kft. által szakértői díj címén, 2020. szeptember 18. napján a Szekszárdi Törvényszéknél EL.00111/2020. elnöki letéti számon letétbe helyezett összeg teljes maradványösszegét, 46.130,- (negyvenhatezer-százharminc) forintot utalja vissza a letevő 70600047-11072542-00000000. számú számlájára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) nap alatt fellebbezésnek van helye a Szekszárdi Törvényszékhez, melyet a peres felek az elektronikus ügyintézés szabályai szerint, a Paksi Járásbíróságon terjeszthetnek elő.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, a felek azonban tárgyalás tartását kérhetik, ha

- a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik;
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos;
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

INDOKOLÁS

- [1] A bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, Fellingner József, Szaffenauer Ferenc, Hajdú János Géza, Bana János, Horváth Zoltán, Kovács Tibor Péter, Pach Alex tanúk vallomása, a Nemzeti Szakértői- és Kutató Központ Pécsi Intézete által kijelölt dr. Máté István Zsolt, valamint az Abiungó Szakértői Iroda Zrt. által kijelölt Sárosi Péter Gábor igazságügyi szakértők szakvéleménye, valamint a perben csatolt okiratok tartalma alapján az alábbiak szerint állapította meg:
- [2] Paks Város Önkormányzata 2011. december 7. napján megállapodást írt alá a Tolna Megyei Levéltárral a Paksi Digitális Archívum kialakításában való együttműködésről és szintén megállapodott 2012. február 1. napján a Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, hogy kölcsönösen együttműködnek a PDA informatikai rendszerének kialakításában és tartalommal való feltöltésében. E körben az önkormányzat vállalta, hogy elkészítteti a rendszer terveit, míg az atomerőmű kötelezettsége az volt, hogy kapcsolattartóin keresztül közreműködik az adatszolgáltatásban, biztosítja az ehhez szükséges rendelkezésre álló információt, dokumentációt a tervezési szakaszban, majd az adatfeldolgozási, illetőleg digitalizációs szakaszban biztosítja a digitalizálási munkához szükséges, már a meglévő nyilvántartások alapján elérhető információkat, dokumentumokat, a PDA számára hozzáférhetővé teszi az Atomenergetikai Múzeum és Videóstúdió által nyilvánosnak minősített adatanyagokat. Kötelezettséget vállalt arra is, hogy a 2012., 2013., 2014. években a helyi adója rendelkezési keretében a PDA kialakítását jelöli meg támogatási célnak.
- [3] Paks Város Önkormányzata, mint megrendelő a tulajdonában álló alperessel, mint vállalkozóval „Keretszerződés” elnevezéssel szerződést kötött 2012. január 1. napján, melyben az önkormányzat a PDA létrehozását, és egyéb gazdasági tevékenységet rendelt meg az alperestől, aki vállalta, hogy az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, adatok és információ kiegészítő tájékoztatások alapján a szerződés tárgyaként rögzített munkákat elvégzi. A szerződésben a teljesítési határidő legkésőbbi időpontja 2014. december 31-i nappal volt meghatározva.
- [4] A felperes, mint megbízott, valamint az alperes, mint megbízó között 2012. április 1. napján „Megbízási szerződés” elnevezéssel tartalma szerint vállalkozási szerződés jött létre. A szerződés 1.) pontja értelmében a szerződés tárgya a Paksi Digitális Archívum (PDA) rendszerének kialakításához szükséges információtechnológiai szakértői, projektvezetői, valamint minőségbiztosítási feladatok ellátása az 1.) számú mellékletben meghatározott, a megbízó által igénybe vett szolgáltatások területén, valamint a megbízó által korábban elfogadott és a megbízott részére átadott rendszerterv, valamint projektterv alapján. A szerződés 1.) számú melléklete részletezte a felperes feladatait, melyek a következők voltak: eszközbeszerzések és üzembe helyezések tekintetében a megbízó műszaki támogatása az 1.) számú melléklet a) pontjában felsoroltak szerint; fejlesztések irányítása, digitalizálási adatfeldolgozási folyamat irányítása az 1.) melléklet c) pontjában meghatározottak szerint. A szerződés 2.) számú mellékletében a felek meghatározták, hogy az alperes, illetve a Polgármesteri Hivatal külön megállapodás, vagy közvetlen utasítás alapján mely erőforrások rendelkezésre állását biztosítja a

projekt teljesítéséhez. Ezen mellékletben felsorolásra kerültek az erőforrást biztosító szervezetek, valamint azok keretében dolgozó szerepkörök szerinti személyek és azok létszáma, valamint hogy milyen mértékben lehet ezen személyeket a projekt teljesítéséhez szükséges mértékben terhelni. A szerződés 2.2.) pontjában a felek részletezték a tervezett főbb mérőföldköveket, első időpontként 2012. április 1-jét határozták meg, mint a projekt indítását, míg utolsó időpontként pedig 2014. december 31. napját, a projektzárást, és kikötötték, hogy a mérőföldkövek a projekt erőforrásai által lehetséges betartása, valamint a megbízó felelősségi körébe eső mérőföldkövek figyelemmel kísérése a projektvezető feladata és felelőssége. Szintén ezen pontban a felek kikötötték azt is, hogy a felperes jogosult a szolgáltatási díj és szállítási határidő módosítására az alperes érdekkörében felmerült döntés, vagy adatszolgáltatás elmaradása, vagy késedelmese esetén, az alperes feladatmódosítása esetén. A szerződés 3.) pontjában a szerződés hatályát a felek 2012. április 1. napjától 2014. december 31. napjáig határozták meg. A szerződés 3.3.) pontjában határozták meg a díjazás szabályait, ami alapján 2012-re és 2013-ra 624.000,- Ft havidíjat kötöttek ki, míg 2014-re 12 hónappal számolva, 2 fő létszám, 8 mérőföldkönap ráfordítás és 7.000,- Ft mérőföldkönap óradíj mellett 448.000,- Ft havidíjat határoztak meg. A felek a szerződés 6.) pontjában rögzítették az alperes kötelezettségeit, mely alapján többek között köteles volt biztosítani a 11.) pontban kijelölt kapcsolattartók és a 2.) számú mellékletben meghatározott szakmai képviselők, intézményi munkatársaknak az előre egyeztetett időpontban és az ott megjelölt időtartamban a projekt, illetve a megbízott számára történő rendelkezésre állását, és hogy közreműködésük érdekében közvetlen utasítást adjon ki, szerződést vagy megállapodást kössön. Szintén kötelessége volt az alperesnek, hogy a teszteléshez szükséges, a megbízott által rendelkezésre bocsátott szervert saját szervertermében elhelyezze és internetkapcsolattal ellássa.

- [5] A peres felek között 2012. április 1. napján egy további, szintén „Megbízási szerződés” elnevezésű szerződés is létrejött, melyben a felperes, mint megbízott, az alperes pedig mint megbízó szerepelt. Tartalma alapján ezen szerződés is vállalkozói szerződésnek minősült. A szerződés 1.) pontja értelmében annak tárgya a PDA rendszerének kialakításához szükséges pilot fázis tevékenységeinek és az adatfeldolgozási, digitalizálási feladatok elvégzése volt az 1.) számú mellékletben meghatározott szervezeteknél, az ott becsült terjedelemben, valamint az alperes által korábban elfogadott és a felperes részére átadott adatfeldolgozási kézikönyv és rendszerterv előírásai alapján. A szerződés 2.) pontja értelmében a felperes, illetve a digitalizációs szerepkörben alkalmazott munkatársai kötelesek a 2.1.) pont szerinti mérőföldköveket figyelembe véve a projektvezető irányítása mellett végezni a következő munkákat: rögzíteni és karbantartani a kód- és törzsszállományt, próbafeldolgozásokat végezni a pilot fázisban, rendezik (átveszik, címkézik, visszaadják, stb.) a digitalizálandó anyagokat, elvégzik a feldolgozásokat, rögzítik a rendelkezésre álló metaadatokat, szükség szerint, illetve a szakmai vezető utasításai alapján javítják, kiegészítik és karbantartják azokat. A felek a szerződés 2.) pontjában a projekt főbb mérőföldköveit határozták meg, 1.) pontként a pilot fázis indulását 2012. április 1-jei határidővel, majd az utolsó fázisként az adatfeldolgozás második ütemének befejezését 2014. december 31-i időponttal. A szerződés 2.3.b.) pontjában a felek kikötötték, hogy a felperes jogosult a szolgáltatási díj és határidő módosítására, a megbízó érdekkörében felmerült döntés, vagy adatszolgáltatás elmaradása, vagy késedelem esetén, illetve a megbízó feladatmódosítása esetén. A 3.) pontban a felek a szerződés hatályát 2012. április 1-től 2014. december 31-ig határozták meg. A 3.2.) pontban pedig kikötötték, hogy az elszámolás általában negyedévente történik 3 fő teljes munkaidős átlaglétszám, 60 embernap átlagos havi összes ráfordítás, és 2.850,- Ft technikai díj alapján. A szerződés 6.4.) pontjában a felek megállapodtak, hogy az alperes biztosítja, hogy a kijelölt kapcsolattartók és intézményi munkatársak, szakmai képviselők az előre egyeztetett időpontban és az ott megjelölt időtartamban a projekt, illetve a megbízott számára rendelkezésre álljanak, és közreműködésük

érdekében a Paks Város Önkormányzata közvetlen utasítást ad ki, szerződést, vagy megállapodást köt. Kikötötték a felek a 6.5) pontban, hogy az alperes a tesztelésekhez szükséges, a felperes által rendelkezésre bocsátott szervert saját szervertermében elhelyezi és internetkapcsolattal ellátja. Továbbá a 6.6) pontban a felek kikötötték, hogy az alperes a rendszertervben meghatározott, a PDA kialakításához szükséges műszaki eszközöket a projektterv szerinti ütemezésben – felhasználásra, illetve munkavégzésre – a felperes rendelkezésére bocsátja a szerződés hatálya alatt.

- [6] A felek 2013. január 2. napján egy újabb szerződést kötöttek, szintén „Megbízási szerződés” elnevezéssel, de tartalma szerint vállalkozási szerződésként, melyben a felperes, mint megbízott és az alperes, mint megbízó szerepelnek. Ezen szerződés tárgya annak 1.) pontja szerint a PDA rendszerének üzemeltetéséhez szükséges digitalizációs alrendszer (DIG) szervereinek alapszoftver környezete működtetésének, valamint a digitalizációs alrendszer (DIG) és a publikációs alrendszer (PUB) alkalmazói szoftverkönyezete verziókövetési és támogatási feladatainak ellátása a szerződés 2.) pontban meghatározott, alperes által meghatározott feladatok és feltételek szerint, valamint az 1.) számú mellékletben meghatározott szoftverkomponensekre vonatkozóan. A szerződés 2.1.) pontja szerint a feladatok közé tartoztak az adatmentések, jogosultsági rendszer üzemeltetés, biztonsági verziófrissítések a szoftverekre, portál üzemeltetés, -karbantartás, nem biztonsági jellegű frissítések, hibajavítások. A szerződés hatálya annak 3.1.) pontja szerint 2013. január 1-2014. december 31-ig tartott. A felek pedig negyedévente óradíjas munkaráfordítás alapján számoltak el egymással. A részletes díjazást a szerződés 3.3) pontja tartalmazta, ez alapján a felek havi ráfordítás, illetőleg mérnökóra alapon összesen 120.000,- Ft-ban állapodtak meg. Ezen szerződés 6.5) pontjában is vállalta az alperes, hogy a tesztelésekhez szükséges, a felperes által rendelkezésre bocsátott szervert saját szervertermében elhelyezi és internetkapcsolattal ellátja.
- [7] A felek közti szerződések teljesítése 2014. december 31. napjáig úgy történt, hogy a felperes alvállalkozókat is igénybe vett, többek közt az alperes két munkavállalóját, amelyről az alperes tudott és hozzájárult ahhoz. A digitalizációs munkák végzése során a felperes és munkatársai az alperesi eszközöket is használták, és az alperes munkavállalói, mint felperes alvállalkozói részben munkaidőben is végezték felperes részére a munkájukat. Az adatok végső soron egy tükörszerverre kerültek feltöltésre, melyből az egyik gép az alperes lezárt szervertermében, a másik gép pedig az alperesi tulajdonos önkormányzat épületében volt megtalálható. Sem az alperes, sem pedig a felperes fizikailag nem fért hozzá ezekhez a szervergépekhez, azokat külön az önkormányzattal szerződött harmadik cég felügyelte.
- [8] A projekt megvalósításaként két alrendszer jött létre, egy digitalizációs és egy publikációs alrendszer. A digitalizációs alrendszer részét képezte a két tükörszervergép, míg a publikációs alrendszer szervergépe Budapesten volt található és ezen rendszeren keresztül lehetett nyilvánosan, interneten hozzáférhetővé tenni a digitalizációs alrendszerből áttöltött adatokat. A publikációs alrendszerért a Trinity Service Kft. volt felelős, az alperes külön szerződést kötött vele, mint internet hosting szolgáltatóval. A szervergépekhez ugyan a felperes nem fért hozzá, azonban a szervergépeken lévő, a PDA projekttel kapcsolatos adatokhoz a felperes számára volt biztosítva hozzáférés, az ahhoz szükséges biztonsági kulcsokkal ő rendelkezett.
- [9] Az alperes a 2015. évi üzleti tervet is elkészítette, melyben szerepeltette a PDA projekt 30.000.000,- Ft-os tételét is, és a 2014. évi önkormányzati választások után felállt új képviselő testület is szerepeltette Paks Város 2015. évi költségvetésében költségvetési tételként a projekthez szükséges további források biztosítását az alperes számára. A korábbi gyakorlattól

eltérően azonban az alperes és a tulajdonos önkormányzat között a PDA projekt vonatkozásában az éves szerződés megkötésére nem került sor, és a költségvetésben szereplő összeg sem került így átadásra az alperes részére. Az ugyanakkor több fórumon is vizsgálni kezdte a projektet.

- [10] Az alperesi ügyvezető ugyanakkor a felperessel szóban közölte, hogy a munkát folytassák azzal, hogy a kifizetések várhatóan csúszni fognak. Ennek megfelelően a felperes megszakítás nélkül, változatlan feltételekkel, 2014. december 31. napját követően is a korábbi évekkal megegyezően a három szerződés alapján végezte a munkát. Abban továbbra is részt vettek alvállalkozóként az alperesnek is dolgozó szermélyek, és továbbra is használták a projekt céljaira az alperes eszközeit az alperes tudtával és engedélyével.
- [11] A tulajdonos önkormányzat nem utasította az alperest a munka abbahagyására, csupán a főjegyzőn keresztül történt részéről olyan felhívás az alperesi ügyvezetőhöz, hogy a vizsgálatok lezárulásáig kifizetést ne teljesítsen. Végül vállalkozói díj fizetés hiányában 2015. októberében a felperes a munkákat felfüggesztette.
- [12] Az önkormányzat által megrendelt szakértői véleményeket követően a felperes 2017. január 18. napján levéllel fordult Paks város címzetes főjegyzőjéhez, melyet egyidejűleg a polgármester részére is megküldött, melyben tájékoztatta, hogy a PDA rendszerhez való hozzáféréshez szükséges rendszergazdai szintű hozzáférés, azaz a felhasználó azonosítók és jelszavak átadása csak akkor lehetséges, ha egyidejűleg az üzemeltetést is átveszi a megrendelő, amely szakszerű és pontos állapotot tükröző átadás-átvételi eljárás keretében valósítható meg. Jelezte azt is, hogy ehhez rögzíteni kell a rendszer szoftverleltárát és a tárolt adatok mennyiségét időintervallumokban és típusokra bontva, melyet üzemeltetheti tovább a rendszert az alperes. Kezdeményezte levelében a korábbi évek gyakorlata szerinti elszámolást is. Az elszámolásra történt felhívás eredménytelenségére tekintettel 2017. április 20. napján újabb levéllel fordult a felperes az alpereshez, Paks Város Önkormányzatához és polgármesteréhez és kérte, hogy egyeztessenek a felek közötti elszámolásról, részletesen kimutatva az elvégzett munka mennyiségét. Mivel az elszámolásra ezért sem került sor, 2017. június 23. napján felszólította az alperes, és Paks Város Önkormányzatát, hogy 15 napon belül a 2017. január 18-i levél 1.) számú mellékleteiben foglalt kimutatásnak megfelelően fizessenek meg 23.280.000,- Ft-ot és annak 2016. január 30. napjától számított törvényes kamatát. A megbízási díj részletes számítását csatolta ezen leveléhez is.
- [13] Paks Város Önkormányzata és az alperes közösen, 2017. október 9. napján írt levelében közölte a felperessel, hogy az önkormányzat és az alperes szakértői vizsgálatot folytattak le, ennek eredményeként az önkormányzat arra az álláspontra jutott, hogy a digitális archívum további működtetésével kapcsolatosan nem számol a felperes közreműködésével, azt az alperessel kívánja megoldani a jövőben. Elzárkózott továbbá az alperes követelésének teljesítése elől addig, amíg a vitatott dokumentumokat, hozzáférési kódokat a felperes nem adja át a részére.
- [14] A felperes 2017. október 12. napján írt válaszlevelében közölte, hogy hajlandó a megjelölt személyek részére a rendszert átadni, amennyiben az alperes ezzel egyidejűleg a felperes még hátralékos pénzügyi követelésére tartozó elismerő nyilatkozatot tesz, melyre azonban nem került sor.
- [15] A felperes 2015. évben projektvezetés címén 6.144.000,- Ft nettó díjnak megfelelő, rendszergazdai tevékenység címén 720.000,- Ft nettó díjnak megfelelő, míg adatfeldolgozási, digitalizálási tevékenység 16.416.000,- Ft nettó díjnak megfelelő munkát végzett, amely

összesen bruttó 29.565.600,- forintot jelent. A felperes 2017. november 21-i dátummal a fenti díjairól számlát állított ki az alperessel szemben, aki a számlák befogadását elutasította.

- [16] A felperes keresetében 29.565.600,- forint, és ezen összeg után 2017. december 5. napjától járó késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felek között 2015-re évre vonatkozóan is a korábbi feltételekkel megegyezően szóban, illetve ráutaló magatartással vállalkozási szerződés jött létre, melyből származó vállalkozói díjat köteles az alperes a részére megfizetni. Másodlagosan, arra esetre, ha az kerülne megállapításra, hogy a felek között mégsem volt jogviszony a perbeli időszakra nézve a jogalap nélküli gazdagodás szabályai alapján kérte az alperes kötelezését.
- [17] Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy 2015. évre vonatkozóan a felek nem állapodtak meg a szerződés folytatásáról, új szerződést sem kötöttek egymással, így lényegében köztük semmilyen jogviszony nem állt fenn, ami alapján az alperes köteles lenne a felperesnek megfizetni a keresetben megjelölt összeget. Előadta, hogy 2014. évben még futott a projekt, ezért tervezett erre vonatkozó forrásokat az önkormányzat, ez azonban semmilyen módon nem jelentette azt, hogy folytatni is kívánta azt, a szóban forgó költségvetési tervezetben ugyanis kifejezetten az szerepelt, hogy ha és amennyiben a projekt folytatódik külön szerződés alapján, akkor tervez az önkormányzat előirányzatokat. Mindezek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat részéről semmilyen biztatás nem volt a felperes irányába. Utalt arra is, hogy a szerződés egyébiránt is közbeszerzés köteles lett volna, és mivel a közbeszerzés lefolytatására nem került sor, holott az kötelező lett volna, ezért a korábbi szerződések is semmisek, és 2015-re vonatkozóan sem állhat fenn ilyen jogviszony. Utalt arra is, hogy a közbeszerzési szabályokat, mivelhogy a felperes ügyvezetője maga is önkormányzati cég ügyvezetője, ismernie kellett volna, így részéről kifejezetten rosszhiszemű hozzáállásra utal, hogy mindezek tudatában folytatta a munkát. Minőségi kifogások mellett hivatkozott arra is, hogy a felperes ügyvezetője a mai napig nem tette hozzáférhetővé a rendszert, a hozzáférési kódok átadását megtagadta, illetve azt a követelése kifizetésétől tette függővé. Végül az alperes vitatta a felperes 2015. évre vonatkozó elvégzett munkájának mennyiségét és értékét is.
- [18] A kereset az alábbiak szerint megalapozott.
- [19] A kereset előterjesztésére 2018. január 1. napját megelőzően került sor, így az eljárásra a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: rPp.) rendelkezései az irányadók.
- [20] A felek közti jogviszony a három szerződésen alapul, amelyek 2014. március 15. napját megelőzően kerültek megkötésre, így azokra a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-a és 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: rPtk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [21] A felek ugyan „Megbízási szerződés” elnevezéssel kötötték meg a szerződéseket, ugyanakkor a felperes a szerződésekben munkával elérhető eredmény létrehozására vállalt kötelezettséget, nem pedig egy ügy ellátását vállalta, így a felek által megkötött szerződések az rPtk. 389. §-a alapján vállalkozó szerződésnek minősülnek.
- [22] A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a jogviszony az alperes és a felperes között állt fenn. Az alperes, mint jogi személy önálló jogalanyiséggel rendelkezett, ami egyben azt is jelenti, hogy szerződéskötésre, és ezen belül kötelezettségvállalásra nevében nem a tulajdonos önkormányzat, hanem a képviselője volt jogosult. Márpedig a perrel érintett időszakban mindvégig Kovács

Tibor volt az alperes ügyvezetője, aki önállóan köthetett az alperes nevében szerződéseket. Ebből következik, hogy a felek közti jogviszony szempontjából az alperes oldaláról nem az önkormányzat, hanem Kovács Tibor nyilatkozatainak van relevanciája. Annak, hogy a tulajdonos és az alperesi cégvezetés között milyen kommunikáció zajlott, legfeljebb az alperes belső működése, és az ügyvezetőnek a társasággal szembeni felelőssége körében lehet jelentősége. Kovács Tibor vallomása ugyanakkor teljesen alátámasztotta a felperes által előadottakat. Nevezetesen, hogy a szerződések lejártakor az alperesi ügyvezető mondta a felperes részre, hogy végezze tovább a munkát, csupán arra hívta fel a figyelmet, hogy a kifizetések csúszhatnak. Ennek megfelelően pedig a felperes változatlan körülmények között dolgozott egészen 2015 októberéig. A bíróság kiemeli, hogy a tanú és a felperes által elmondottakat alátámasztotta Fellingner József és Szaftenauer Ferenc vallomása is. Ők ugyanis amellet, hogy az alperes alkalmazottai voltak a felperes számára dolgoztak a projektben, mint alvállalkozók, és ők is elmondták, hogy 2015. január 1-je után semmi nem változott, ugyanúgy végeztek munkát a felperes részére is, részben munkaidőben, az alperesi eszközök felhasználásával egészen 2015 őszéig. Pach Alex ugyan az alperesnek nem dolgozott, de ő is arról számolt be, hogy a felperes eddig az időpontig foglalkoztatta, és állított ki teljesítésigazolást az elvégzett munkáról, és fizette a vállalkozói díjat. A három tanú vallomása így arra is alkalmas, hogy eloszlassa az esetleges kételyeket Kovács Tibor vallomásával kapcsolatban, amely abból adódhat, hogy végül megromlott a kapcsolata a tulajdonosi önkormányzattal. Abból azonban, hogy az alperesi ügyvezető felhívta a felperest felhívta a munka folytatására, és a felperes ennek megfelelően folytatta is azt, az következik, hogy a felek a korábbi szerződéseket a határozott idő vonatkozásában módosítani kívánták, és határozatlan időt kötöttek ki. Ugyan, ahogy az már korábban is kifejtésre került a tulajdonos önkormányzat magatartásának csak az alperes belső viszonyai körében van jelentősége, de, ahogy azt Bana Tibor és Horváth Zoltán tanúk is elmondták, az önkormányzat 2015-ös költségvetésében is szerepelt a projekt folytatáshoz szükséges összeg biztosítása az alperes részére. Továbbá Kovács Tibor elmondta azt is, hogy a főjegyző sem mondta 2015-ben, hogy a munkákat be kéne fejezni, csupán annyira hívta fel a figyelmét, hogy a vizsgálatok lezárultáig kifizetéseket ne teljesítsen. Ezek a körülmények pedig megerősítik, hogy az alperes oldalán, bízva a források rendelkezésre állásában, fennállt a szerződésmódosítási szándék.

- [23] Az rPtk. 216. § (1) bekezdése alapján szerződést jogszabály ellenkező rendelkezése hiányában akár szóban, akár írásban lehet kötni. A szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni. A 217. § (1) bekezdés szerint jogszabály a szerződésre meghatározott alakot szabhat. Az alakiság megsértésével kötött szerződés - ha jogszabály másként nem rendelkezik - semmis. A (2) bekezdés alapján a felek által kikötött alak csak akkor feltétele a szerződés érvényességének, ha kifejezetten ebben állapodtak meg. Ilyen esetben a teljesítésnek vagy egy részének elfogadásával a szerződés akkor is érvényessé válik, ha az alakiságot mellőzték.
- [24] A vállalkozói szerződésekre ugyan a törvény nem ír elő kötelező írásbeliséget, de a felek a szerződéseiket írásba foglalták, és azokban kikötötték, hogy módosításuk csak mindkét fél által történő cégszerű aláírással érvényes, vagyis a felek abban állapodtak meg, hogy a szerződések módosítása csak írásban lehetséges. Azzal azonban, hogy az alperes felhívására a felperes ténylegesen végezte tovább a munkát egészen 2015 októberéig az alperes a teljesítést elfogadta. Ezt igazolja, hogy továbbra is engedte, hogy az eszközeit a felperes felhasználja, ahogy azt is, hogy alkalmazottai részben munkaidőben továbbra is részt vegyenek a projektben. Végül 2015. októberében sem az alperes volt, aki a munkákat leállította, hanem a vállalkozói díj kifizetésének hiányában a felperes. A szerződésmódosítás tehát a teljesítéssel és annak elfogadásával létrejött,

ami viszont azt is jelenti, hogy az alperes a korábbi szerződési rendelkezéseknek megfelelően köteles volt az elvégzett munka ellenértékét megfizetni.

- [25] A bíróság itt tér ki az alperes azon hivatkozására, hogy a felek közti alapjogviszony is már közbeszerzés köteles volt, annak hiányában pedig érvénytelen. A szerződések megkötésekor hatályban volt, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 127. § (1) bekezdés a) pontja alapján valóban semmis a törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. Ugyanakkor a törvényből az következik, hogy relatív semmisségről beszélhetünk csupán, amely csak az ott meghatározott eljárásban állapítható meg. Ennek megfelelően elsősorban közbeszerzési döntőbizottsági eljárás kezdeményezésének lett volna helye (Kbtv. 137. §), majd annak határozata ellen lehetőség lett volna bírósági eljárást indítani, és ott a semmisség megállapítását kérni (Kbtv. 161. §), illetve ha a Közbeszerzési Döntőbizottság maga is jogsértést állapított volna meg, akkor maga indíthatott volna pert az érvénytelenség megállapítása iránt (Kbtv. 164. §). Ugyanakkor a szerződés a Kbtv. 164. § (4) bekezdés alapján csupán akkor vált volna érvénytelenné, visszamenőleges hatállyal, ha azt a bíróság megállapította volna. Ahogy azonban arra az alperes maga is hivatkozott, az alperes ugyan kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárást, de arra, az eredeti szerződések megkötésétől számított, hároméves jogvesztő határidő eltelte miatt nem kerülhetett sor. Mindezek alapján jelen perben a szerződések érvénytelensége, az esetleges kötelező közbeszerzés hiánya miatt nem vizsgálható, és azokat érvényesnek kell tekinteni.
- [26] A bíróság ezek mellett is megjegyzi, hogy a 2012. január 1. napjától számított hároméves határidőn belül akár az önkormányzat, mint érdekelt is indított volna eljárást. Továbbá teljesen alaptalan az az alperesi hivatkozás is, hogy a felperesi képviselőnek kellett volna tudnia a közbeszerzés lebonyolításának kötelezettségéről. Amennyiben a közbeszerzési kötelezettség valóban fennállt, akkor is az alperes, mint ajánlatkérő dolga lett volna annak lebonyolítása iránt intézkedni, és nem értékelhető jelen perben, hogy a felperesi törvényes képviselő más minőségében egyébként mennyire van tisztában a közbeszerzési szabályokkal. Mindez azt is jelenti, hogy az alperes amikor a közbeszerzés esetleges hiányára utalással próbál mentesülni fizetési kötelezettsége alól, akkor lényegében saját felróható magtartására hivatkozik, ami szintén nem megengedett az rPtk 4. § (4) bekezdése alapján.
- [27] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy a felperes keresete összecszerűségében megalapozott-e, vagyis 2015-ben az állított munkákat elvégezte-e, és annak mennyisége alapján megilleti-e a követelt vállalkozói díj.
- [28] A perben eljáró, a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ által kijelölt Máté István Zsolt szakértő a szakértői vizsgálat keretében hozzáfért az informatikai rendszer adataihoz, azokat teljeskörűen vizsgálni tudta. A szakértő az alapos szakértői vizsgálatot követően igazolta, hogy a felperes előadása megfelel a valóságnak a 2015-ben elvégzett munkát illetően, mind az adatrögzítési, mind projektvezetési és rendszergazdai tevékenységet illetően. A szakértő kiemelte azt is, hogy legalább a 2014-es évben végzett multimédia rögzítéssel azonos mennyiségi és minőségű a 2015-ben elvégzett munka, és valamennyi munkaterületen a követelt díjak arányban állnak az elvégzett munkával a 2014. évi óradíjak alapján. A szakértő külön kérdésre azt is leírta, hogy a projektvezetői feladatok nem térnek el a hasonló méretű projekteknél szokásos költségektől. A bíróság kiemeli, hogy a felek maguk is elfogadták a szakvélemény tartalmát az abban foglaltakat nem vitatták, és a bíróságnak sem merült kétsége a szakvélemény megalapozottságával kapcsolatban. Erre tekintettel a bíróság igazoltnak találta, hogy a felperes 2015. évben az általa előadott mennyiségű munkát elvégezte, és az utána járó díj megegyezik a kereseti kérelemben

szereplő összeggel. A bíróság csak utal arra, hogy a szakértői vélemény, de még korábban az önkormányzat által megrendelt szakvélemény is alátámasztotta, hogy az elvégzett munka mind mennyiségében, mind minőségében szerződészerű.

- [29] Az alperes hivatkozott arra, hogy azzal, hogy a felperes nem adta át a rendszer üzemszerű működtetéséhez szükséges kódokat, jogosultságokat nem adta át, ezért teljesítése nem volt megfelelő. A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a felperes maga sem vitatta, hogy a kódok átadása nélkül az alperes a rendszert lényegében nem tudja használni, és ezt a szakértő is megerősítette. Ugyanakkor a felperes azon állítását, hogy a rendszerhez való hozzáférés biztosításával az alperes számára lehetővé vált volna az adatok módosítása a szakértő is igazolta a meghallgatásakor. Ez pedig azt jelenti, hogy alappal hivatkozott a felperes arra, hogy ki lett volna téve annak a kockázatnak, hogy ilyen esetben nem tudja bizonyítani, hogy végzett-e és milyen mennyiségű és minőségű munkát 2015-ben, holott e tekintetben őt terhelte a bizonyítási a teher. Mindezek alapján a felperes úgy járt el, ahogy az adott helyzetben elvárható volt, amikor a szakértői vizsgálat lezárultáig a kódokat visszatartotta. A bíróság ezzel kapcsolatban megjegyzi azt is, hogy az alperes ha a tartozását a jogalap vitatása okán nem is ismerte el, ahogy azt a felperes 2017-ben kérte, de közreműködhetett volna annak érdekében, hogy a felperes által elvégzett munka mennyisége, és minősége leigazolásra kerüljön, mely esetben a felperesnél már nem állt volna fel a hivatkozott kockázat a bizonyítás sikertelensége vonatkozásában.
- [30] Mindezek mellett a szerződések alapján egyébként is az alperes kötelessége volt annak biztosítása, hogy szakmai képviselők, kijelölt kapcsolattartók, intézményi munkatársak a felperes rendelkezésre álljanak, vagyis az alperes oldalán eleve kötelezettség olyan személyek biztosítása, akiknek a felperes a rendszert átadhatja. A felperes egyébként ezt le is írta az alperes részére a 2017. év eleji leveleiben, kérve az alperest, hogy ennek érdekében intézkedjen. Ilyen személyek kijelölése hiányában ugyanakkor a felperes késedelme a rendszer átadását illetően nem is merülhet fel, mert az alperes, mint jogosult késedelme kizárja azt (rPtk. 303. § (3) bekezdés).
- [31] Mindezek alapján a bíróság a kereseti kérelemnek megfelelően kötelezte az alperest, és a késedelmi kamat mértékét a felek közti szerződések rendelkezései alapján, az rPtk. 301/A. § (2) bekezdése alapján határozta meg.
- [32] A perben az alperes teljes egészében pervesztes lett ezért az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes perköltségét. A felperes által előlegezett szakértői díj 1.150.000,- forint, Kovács Tibor részére előlegezett tanúdíj 4.238,- forint, a lerótt eljárási illeték összege 1.500.000,- forint volt. A 29.565.000,- forintos pertárgyérték alapulvételével pedig a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § b) pontja alapján a felperes jogi képviseletével felmerült perköltsége 1.086.950,- forint. Mindezek alapján az alperes összesen 3.741.188,- forint perköltséget köteles megfizetni a felperes részére.
- [33] Az ítélet elleni fellebbezési jog az rPp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Paks, 2021. május 14. napján

dr. Apari Szabolcs János s.k.
bíró

IT Labor Telepaks per tőke kamat és költség számítás I. fokú ítélet alapján

Tőke	Kamat	Perköltség	Összesen
29565600	10927146,76	3741188	44233934,76

Késedelmi kamatszámítás részletei

Időszak: 2017.12.05. -
2020.06.30.

Kamat
mértéke: 8,90%

Kamat
összege: 6 769 250,50 Ft

Időszak: 2020.07.01. -
2020.12.31.

Kamat
mértéke: 8,75%

Kamat
összege: 1 300 563,28 Ft

Időszak:
2021.01.01. -
2021.06.30.

Kamat
mértéke: 8,60%

Kamat
összege: 1 260 871,59 Ft

Időszak: 2021.07.01. -
2021.12.31.

Kamat
mértéke: 8,90%

Kamat
összege: 1 326 482,92 Ft

Időszak: 2022.01.01. -
2022.02.02.

Kamat
mértéke: 10,10%

Kamat
összege: 269 978,48 Ft